

**МАРТ  
2021**

# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций  
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ  
СНГ И БАЛТИИ

**№ 3**

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,  
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**В третьем выпуске (март 2021)** помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Белорусии, Латвии, Молдавии, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**01 апреля 2021г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	11
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>11</b>
01.03.2021 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда.....	11
11.03.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....	11
11.03.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....	11
15.03.2021 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда.....	11
16.03.2021 состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....	12
17.03.2021 состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....	12
АРМЕНИЯ.....	13
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>13</b>
02.03.2021г.....	13
02.03.2021г.....	13
02.03.2021г.....	13
По делу об определении вопроса соответствия конституции обязательств, закрепленных в подписанном 25 октября 2019 года в Москве соглашении о свободной торговле между евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и республикой Сербия, с другой стороны.....	13
02.03.2021г.....	13
09.03.2021г. ПКС-1583.....	13
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>14</b>
4 марта 2021г. Председатель Конституционного Суда принял посла Китая.....	14
12 марта 2021г. постановление Конституционного Суда Республики Армения.....	14
12 марта 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....	14
Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....	15
11 марта 2021г. председатель конституционного суда принял временного поверенного в делах соединенного королевства Великобритании и Северной Ирландии в Республике Армения.....	15
11 марта 2021 года председатель конституционного суда принял посла Бразилии.....	15
18 марта 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....	15
26 марта 2021 КС удовлетворил иск Кочаряна: статья 300.1 УК признана антиконституционной.....	15
БЕЛАРУСЬ.....	16
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>16</b>
Стало известно, как планируют обновить Конституцию Беларуси.....	16
Президент поздравил белорусов с Днем Конституции.....	16
В Белоруссии начала работу комиссия по поправкам в Конституцию.....	16
КАЗАХСТАН.....	17
<b>Новости Конституционного Совета.....</b>	<b>17</b>
01.03.2021 К. Маами встретился с заместителем Председателя Высшего совета по реформам Сэром Сумой Чакрабартти.....	17
16.03.2021 года сотрудники Конституционного Совета приняли участие в общенациональном проекте «марафон добрых дел». Благотворительный марафон проводится по инициативе Главы государства в рамках празднования 30-летия Независимости Казахстана.....	18
19.03.2021 Венецианская комиссия дала заключение по вопросам обращения судов в Конституционный Совет.....	18

20.03.2021 16-е заседание Бюро Всемирной конференции по конституционному правосудию.....	19
24.03.2021 Заседание Координационного совета Международного союза юристов .....	19
КИРГИЗИЯ .....	20
<b>Новости Конституционной палаты.....</b>	<b>20</b>
04.03.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности нормативного положения части 3 статьи 430 Уголовно-процессуального кодекса КР, выраженного словами «не подлежат пересмотру в кассационном порядке решения суда апелляционной инстанции, вынесенные по жалобам на постановления следственного судьи».....	20
04.03.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О чрезвычайном положении».....	20
05.03.2021 Состоялась встреча Президента КР Садыра Жапарова с судьями страны.....	21
Референдум о Конституции Киргизии пройдет 11 апреля .....	21
В ЦИК утвердили смету .....	22
17.03.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности нормативного положения части 1 статьи 268 Административно-процессуального кодекса, выраженного словами «вынесенного по существу дела».....	22
23.03.2021 пресс-релиз по делу о проверке конституционности пункта 3 части 1, части 2 статьи 61, пункта 2 части 2 статьи 64 конституционного Закона «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», а также пункта 18 статьи 1 конституционного Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в конституционный Закон Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» от 23 апреля 2015 года №88 .....	23
31.03.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности примечания статьи 170 Уголовного кодекса изложенного словами «лицо, добровольно освободившее похищенного человека в течение 72 часов с момента похищения, освобождается от уголовной ответственности за деяния, предусмотренные частью 1 или пунктами 1-5 части 2 настоящей статьи».....	24
<b>Акты Конституционного палаты .....</b>	<b>26</b>
13.01.2021 .....	26
По обращению граждан Лесниченко В.А., Касымова С.Ш., а также Борова И.С. представляющего интересы Кыргызско-Российского общества с ограниченной ответственностью «Фирма АКIF» (АКИФ) о проверке конституционности частей 2, 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.....	26
17.03.2021 .....	26
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ .....	27
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>27</b>
02.03.2021 .....	27
по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса Российской Федерации, пункта 1 части первой статьи 134 и абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.С.Шишкиной. ....	27
4-П/2021 .....	27
04.03.2021 .....	27
по делу о проверке конституционности части первой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В.Калугарова .....	27
5-П/2021 .....	27
12.03.2021 .....	27
<b>по делу о проверке конституционности пункта 11 статьи 38 и пункта 1 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и</b>	

<b>права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.С.Цукасова.....</b>	<b>27</b>
18.03.2021 .....	27
<b>по делу о проверке конституционности части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Компания Ладога» .....</b>	<b>27</b>
26.03.2021 .....	27
<b>по делу о проверке конституционности подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А.Носаева.....</b>	<b>27</b>
30.03.2021 .....	28
<b>по делу о проверке конституционности части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.С.Яковенко .....</b>	<b>28</b>
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>28</b>
Правовые позиции КС о конституционных основах публичного права за 2020 г. ....	28
КС отметил свои наиболее важные позиции по уголовному праву и процессу за предыдущий год .....	38
«Прорывное решение» застарелой проблемы.....	43
Соблюдение Конституции и законов страны является основой единства общества — послание Конституционного суда .....	45
Выбирая жизнь.....	46
Конституционный суд Якутии огласил постановление по судебному делу об обеспечении жилыми помещениями.....	48
<b>О решениях Конституционного Суда.....</b>	<b>49</b>
КС РФ: истец по делу о гостайне может заменить представителя.....	49
С должников будут взыскивать больше средств из-за инфляции.....	50
Суд снова рассмотрит иск о незаконности коронавирусных распоряжений властей Удмуртии .....	51
Давнее владение несформированным участком расценивается как самозахват — КС РФ.....	52
КС не видит проблемы в том, что у адвокатов больше процессуальных прав, чем у юристов-представителей .....	53
Вес смеси с наркотиком исчисляется как общая масса наркотического вещества — КС ..	55
Срок пребывания в СИЗО осужденных к лишению свободы не идет в зачет наказания - КС .....	56
КС не усомнился в действующем порядке начисления процентов на сумму неосновательного обогащения.....	57
КС отказал новосибирскому кришнаиту в рассмотрении жалобы, в котором он оспаривал одну из норм закона о свободе совести.....	58
КС напомнил, где возможно вести миссионерскую деятельность .....	59
Проверьте подпись .....	63
КС отказал в разъяснении возможности бесспорно взыскивать налоговые недоимки с физлиц .....	64
Повышение пенсионного возраста для чиновников не является дискриминацией - КС.....	66
Ошибка - не преступление.....	67
КС снова рассмотрит возможность изъятия единственного жилья у банкротов.....	67
КС запретил судам прекращать производство по делу об аннулировании записи об отцовстве, если она сделана с нарушением закона.....	68
<i>Суды разошлись в оценках при рассмотрении спора об оспаривании записи об отцовстве.....</i>	<i>69</i>
Если нарушил присягу .....	73
Дело о бастарде .....	74

КС подтвердил обратную силу закона при «отзыве» гражданства из-за террористического преступления .....	78
КС не стал рассматривать жалобу гражданки, чья зарплата со всеми выплатами не превышает МРОТ .....	81
КС не стал рассматривать жалобу газораспределительной организации на обязанность оказывать услуги безвозмездно .....	85
Конституционный суд России уточнил, когда можно вести миссионерскую деятельность в общественных местах .....	87
Работа над ошибками .....	88
Конституционный суд не стал рассматривать жалобу на запрет одиночных пикетов: это позволил новый закон о КС .....	89
Чужая родня.....	90
Не виноват в ошибке .....	90
КС: Жалоба на действия следователя может быть рассмотрена судом без заключенного	91
КС не стал рассматривать жалобу коллекционера из ФРГ по делу о возврате картины Брюллова .....	94
Избиркомы будут оповещать кандидатов в депутаты об ошибках в документах .....	95
Запрет использовать на службе смартфоны не нарушает конституционных прав военных - КС .....	95
КС не нашел нарушения в отказе провести предварительное слушание из-за пандемии	96
КС не усмотрел нарушений в помещении под стражу учредителя коммерческой организации .....	96
Конституционный Суд уточнит, кто есть кто у коренных народов .....	100
Отказ в замене окон в муниципальной квартире довел нанимателей до Конституционного Суда РФ .....	102
Всеми свой срок.....	103
Конституционный суд призвал задуматься о лицах без гражданства.....	103
КС пояснил, что влияет на отмену условного осуждения и снятие судимости.....	105
Суд для кандидата .....	107
КС: При решении вопроса об УДО осужденный может знакомиться с поступившими из колонии документами.....	108
КС счел, что проведение предварительного слушания в период пандемии необязательно .....	110
Суд вынес приговор и сразу после этого усомнился в конституционности нормы УК о зачете наказания .....	113
Конституционный Суд не стал рассматривать дело «Христа во гробе» еще раз.....	115
КС РФ: правила расчёта платы за отопление в домах без ОДПУ законны .....	117
Картина Карла Брюллова «Христос во гробе» теперь может экспонироваться Русским музеем.....	117
Балашихинцам напомнили, что повышенная фиксированная выплата к пенсии родителя инвалида сохранена .....	117
Возврату не подлежит.....	118
КС не рассмотрел жалобу на использование доказательств, полученных при участии подлежащего отводу защитника .....	119
Вопрос о компенсации за нарушение разумных сроков доследственной проверки не попал в КС.....	122
<b>Об обращениях в Конституционный Суд.....</b>	<b>123</b>
Правозащитник Пономарев подал иск в Минюсту с требованием признать незаконным присвоение ему статуса СМИ-иноагента .....	123
Главред «Псковской губернии» Денис Камалягин требует признать незаконным присвоенный ему статус СМИ-иноагента .....	124

Одни пособия лишили малоимущие семьи Прикамья других пособий. Родители пошли в суды .....	125
«Особенно это абсурдно для одиночных пикетов».....	127
В Санкт-Петербурге вновь требуют прописку.....	127
Владельцы ярославских ларьков ищут защиты своих прав в Конституционном суде .....	128
Труд не облагораживает оппозиционера.....	129
Депутаты оспорят в КС поправки о нарушениях на митингах .....	130
Группа депутатов Госсовета Коми ищет выход на Конституционный суд России.....	131
Пределы субсидиарной ответственности недействующим руководителям компаний обозначит КС.....	131
Галямина просит КС разъяснить принцип уголовной ответственности за незаконный митинг.....	132
Сбербанк не согласен с решениями судов о валютных опционах с "Сухим".....	133
КС рассматривает жалобу на штраф за серию экопикетов .....	133
Пикетные очереди в Конституционном Суде: жалоба принята к рассмотрению .....	134
Ярославские владельцы НТО обратились за защитой в Конституционный суд .....	135
Следовать традиции.....	137
Должников могут выселить из роскошного жилья .....	138
Активистка оспорила в КС нормы, трактующие ежедневные пикеты, как единое мероприятие.....	139
В пикетных очередях увидели дефицит правосудия.....	140
Конституционный суд в очередной раз рассмотрит нормы закона о митингах .....	141
Петербургский профсоюз сотрудников ОВД через Конституционный суд хочет «разморозить» военные пенсии .....	141
Конституционный суд может рассмотреть дела о ярославских «сельских миллионах»...142	
Группе депутатов Госсовета Коми отказали в связи с Конституционным судом России..143	
Зампредседателя ВС не передал в Президиум вопрос об исчислении срока для УДО после смягчения наказания.....	144
Омбудсмен нашел противоречия позиции КС в поправках в закон о митингах в Петербурге.....	146
В Севастополе борются за пенсионные права граждан.....	147
КС повторно изучит права муниципалов на введение запретов на установку ларьков у МКД .....	147
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда.....</b>	<b>149</b>
Минюст вновь предложил критерии индексации взысканных судами денежных средств.....	149
Недобросовестных лесоарендаторов занесут в чёрный список на два года.....	151
Деньги коррупционеров вернутся в казну.....	152
Юрист объяснил, как законопроект по налогообложению криптовалют отразится на их владельцах .....	154
В Правительстве хотят изменить правила охраны имущества заключённых.....	155
ГД рассмотрела законопроект о порядке вывоза ребенка за рубеж .....	156
Госдума вводит возможность смягчения штрафов, предусмотренных законами регионов.....	156
ГД позволила снижать штрафы по региональным КоАП.....	157
Выплаты жертвам преступлений будут индексировать .....	157
Президиум ВС постановил пересмотреть уголовное дело после разъяснений КС об опросе судом присяжных .....	158
Минюст разработал проект о длительных свиданиях с осуждёнными в СИЗО .....	161
В России предложили снизить компенсации за незаконное использование товарного знака .....	161
В РФ предложили снизить размер компенсаций за незаконное использование товарного знака .....	161
Михаил Мишустин внес в Госдуму законопроект по жалобе новосибирских профсоюзов.....	162

ГД согласилась поправить в КоАП РФ спорные нормы о штрафе со скидкой.....	162
К третьему чтению подготовлен законопроект, устанавливающий сроки обращения работника в суд с требованием о компенсации морального вреда в случаях признания судом нарушения его трудовых прав.....	163
Находящиеся в СИЗО осужденные смогут получить свидания с близкими .....	163
Получить компенсацию за необоснованное увольнение стало проще.....	165
Судам могут дать право снижать региональные штрафы.....	166
Вредный» работодатель не уйдет от возмездия .....	166
Оговорен срок, когда работники смогут обращаться за компенсацией морального вреда.....	167
<b>О поправках в Конституцию России .....</b>	<b>168</b>
Приоритет Конституции закрепят ещё в трёх кодексах .....	168
Обвиняемые по декриминализованным статьям смогут оправдаться.....	169
Совет Федерации разрешил Путину снова баллотироваться на пост президента .....	169
УКРАИНА.....	170
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>170</b>
Ждем перезагрузку? .....	170
Судебная реформа Украины — Зеленский объявил о создании «суда в смартфоне».....	170
Наша судебная система не внушает доверия.....	171
Верховный суд Украины принял к рассмотрению иски запрещенных оппозиционных телеканалов.....	171
Судья Вовк предлагает объединить Конституционный и Верховный суд.....	172
На Украине избрали членов Высшего совета правосудия.....	172
Неожиданный поворот: в ООН призвали Зеленского вернуть полномочия Тупицкому ....	173
Зеленский на фоне конституционного кризиса отменил указ о назначении председателя КС Украины на должность судьи.....	173
Невольная борьба: почему Зеленский объявил войну Конституционному суду.....	174
УЗБЕКИСТАН .....	176
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>176</b>
Физические лица смогут обращаться в Конституционный суд.....	176
12.03.2021 Продолжаются реформы судебно-правовой системы, направленные на надежную защиту конституционных прав и свобод человека .....	176
17.03.2021 организован онлайн круглый стол для судей и сотрудников Конституционного суда Республики Узбекистан.....	177
Венецианская комиссия призвала продолжить реформирование Конституционного суда Украины .....	177
24.03.2021 Конституционный контроль в системе разделения властей.....	178
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ .....	179
<b>О деятельности конституционных и международных судов.....</b>	<b>179</b>
Бывший президент Франции, по словам его адвоката, намерен обжаловать свой приговор.....	179
Людмила Ходжашвили избрана председателем Конституционного суда Абхазии .....	180
Председатель КС Молдавии высказалась против вовлечения судей в политическую борьбу .....	180
СМИ: прокуратура подала иск против спикера парламента Каталонии за неповиновение.....	180
Лондонский суд исправил ошибку в деле о конфликте в «Деловых линиях» .....	181
Эрдоган анонсировал новую концепцию прав человека в Турции.....	182
Власти Польши просят КС подтвердить верховенство конституции республики над правом ЕС .....	182
Глава Венецианской комиссии призвал Раду принять законы, которые разрешат участие международных экспертов в отборе судей КС.....	183
Президент Южной Осетии заявил о необходимости конституционной реформы .....	184
Высший суд Китая открывает канцелярию по делам несовершеннолетних.....	185



Временному правительству Молдавии запрещается менять членов кабинета министров - решение Конституционного суда .....	185
<b>Независимая газета</b> .....	186
В Польше по-прежнему женщины сталкиваются с дискриминацией - депутат Сейма .....	186
Суд Литвы велел не выпускать россиянина Юрия Меля после семи лет в тюрьме .....	187
В Черногории предприниматели просят власти вернуть рабочее воскресенье .....	187
Суд Португалии признал противоречащим конституции законопроект об эвтаназии .....	188
Суд в Японии признал запрет на однополые браки антиконституционным .....	188
В Турции журналист приговорен к 7 месяцам за пост в Твиттер .....	188
Немецкие артисты судятся с властями .....	189
Прокуратура Турции подала в Конституционный суд запрос на роспуск прокурдской партии .....	189
Парламент Испании одобрил законопроект об эвтаназии .....	189
Венецианская комиссия дала заключение по вопросам обращения судов в Конституционный Совет .....	190
Право на достойную смерть .....	190
Конституционный суд Молдавии признал законным указ о выдвижении Гросу в премьеры .....	192
Ликвидация института румынской революции 1989 года неконституционна - КС .....	193
Конституционный суд Чехии: Правительство не имеет права обходить Палату депутатов при объявлении ЧП .....	194
В Болгарии прекратят изымать права у водителей, не уплативших штрафы .....	194
Конституционный суд ЮАР начал слушания по иску против экс-президента страны Зумы .....	195
Немецкий политолог Пар назвал способ, как Германия может спасти ЕС от развала .....	196
Согласно конституции парламент Молдавии должен быть распущен - Майя Санду .....	196
Суд Германии заблокировал ратификацию восстановительного фонда ЕС .....	197
Европейский суд впервые встал на сторону России в деле об активах в Крыму .....	197
В Испании не выполнили план по вакцинации населения от коронавируса .....	198
<b>О деятельности Европейского суда по правам человека</b> .....	199
Для обжалования приговора в ЕСПЧ придется проходить кассационные инстанции .....	199
Яндарбиев как пример? Почему Украина пожаловалась в ЕСПЧ на его убийство .....	201
Николя Саркози допустил обращение в ЕСПЧ из-за приговора .....	204
ЕСПЧ коммуницировал 16 петербургских жалоб, связанных с митингами .....	204
ЕСПЧ впервые рассмотрит дело из России о травмировании во время следствия детей — жертв изнасилований .....	205
<b>Выбор народа</b> .....	206
Нужен ли России аналог ЕСПЧ .....	206
Журналист, избитый полицейскими на избирательном участке в Петербурге, обратился в ЕСПЧ .....	209
"Мемориал" обратился в ЕСПЧ по делу осуждённого предпринимателя из Кабардино-Балкарии .....	209
ЕСПЧ: немотивированная контрольная закупка является провокацией .....	210
Минюст Украины: жители Донбасса массово подают жалобы в ЕСПЧ .....	211
ЕСПЧ коммуницировал жалобу фаната ЦСКА из Новочебоксарска по делу о ненависти в стихах к команде "Спартак" .....	212
Украинский иск № 10691 .....	212
Совет Европы приветствует готовность России к диалогу по выплате €10 млн Грузии .....	214
ЕСПЧ защитил компьютерщика, который установил «пиратскую» программу в результате негласного ОРМ .....	215
ЕСПЧ внес изменения в политику очередности рассмотрения жалоб .....	218
ЕСПЧ расставил приоритеты .....	219
ЕСПЧ приступил к рассмотрению жалоб на реформу образования в Латвии .....	220
Прокуратура добралась до ЕСПЧ .....	221

ЕСПЧ присудил 34 тыс. евро жертве жестокого обращения в отделении милиции .....	223
Последний звонок: ЕСПЧ потребовал от Латвии объяснить школьную реформу.....	226
ЕСПЧ коммуницировал жалобу болельщика ЦСКА, осужденного за стихи о "Спартаке" .....	228
"Мы как коллективный Навальный": в ЕСПЧ продвигается дело о реформе образования в Латвии.....	229
Депутат Цукасов намерен обжаловать в ЕСПЧ решение суда об участии в несогласованном митинге.....	230
КМСЕ положительно оценил исполнение РФ находящихся на контроле постановлений ЕСПЧ .....	232
Россиянам стали меньше платить по решениям ЕСПЧ в 2020 году .....	232

## **АЗЕРБАЙДЖАН**

### **Новости Конституционного Суда**

#### **01.03.2021 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда**

Под председательством Фархада Абдуллаева в порядке письменной процедуры особого конституционного производства состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На основании запроса Уполномоченного по правам человека (Омбудсмана) Азербайджанской Республики было рассмотрено конституционное дело о соответствии статьи 1193 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики, частям I, III, IV и V статьи 25, части II статьи 26, частям I и VII статьи 29, частям I и II статьи 71, а также частям I и III статьи 149 Конституции Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи И.Наджафова, по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов - заведующего Научно-Аналитическим сектором Аппарата Уполномоченного по правам человека (Омбудсмана) Азербайджанской Республики М.Мамедова и заведующего отделом экономического и социального законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики М.Базыгова, специалистов – представителей Верховного Суда Азербайджанской Республики и судьи Гражданской Коллегии Бакинского Апелляционного суда Р.Эйвазова, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что статья 1193 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики соответствует частям I, III, IV и V статьи 25, части II статьи 26, частям I и VII статьи 29, частям I и II статьи 71, а также частям I и III статьи 149 Конституции Азербайджанской Республики.

В соответствии со статьей 1159 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики и статьей 134.1 Семейного Кодекса Азербайджанской Республики, предусматривающие понятие обязательной доли в наследстве, статья 1193 Гражданского Кодекса

Азербайджанской Республики, которая включает положение «дети, родители завещателя», подразумевает усыновленных и усыновителей.

Настоящее Постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

#### **11.03.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.**

В соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьи 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты было рассмотрено обращение, поданное Сумгаитским Апелляционным Судом на предмет толкования статьи 142 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 31 марта.

#### **11.03.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.**

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданином Турции Шентюрк Абдурахман Киясом на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 2 апреля

#### **15.03.2021 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда**

Под председательством Фархада Абдуллаева в порядке письменной процедуры особого конституционного производства состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На основании обращения Хатаинского районного суда города Баку рассмотрено конституционное дело о взаимном толковании

статьи 54.3 Кодекса Азербайджанской Республики об Административных Проступках и некоторых положениях статей 4, 21 и 27 Закона Азербайджанской Республики «О прокуратуре».

Заслушав доклад судьи Р.Исмаилова, по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов - председателя Хатаинского районного суда города Баку Р.Рзаева и заведующего сектором административного законодательства отдела государственного строительства, административного и военного законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики К.Пашаевой, специалистов – председателя Уголовной Коллегии Верховного Суда Х.Насибова, судьи Уголовной Коллегии Бакинского Апелляционного суда Г.Бабаева, начальника Управления правового обеспечения и вопросов по правам человека Генеральной прокуратуры А.Османовой, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что на основании требований части X статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики, в соответствии с действующей редакцией статей 54.2, 54.3 и 54.6 Кодекса об Административных Проступках Азербайджанской Республики, прокурор вправе подать протест в суд на решение вынесенное по делу об административных проступках, возбужденных по своей инициативе, а также в отношении несовершеннолетних независимо от того, участвовал он в судебном процессе или нет.

Принять во внимание правовые вопросы, указанные в описательно-мотивировочной части настоящего постановления.

Настоящее постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

#### **16.03.2021 состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.**

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданином Э. Малышевым на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 7 апреля 2021 года.

#### **17.03.2021 состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.**

В соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьи 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты было рассмотрено обращение, поданное Гарадагским районным судом города Баку на предмет толкования статей 35 и 39 Гражданско- процессуального Кодекса Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 13 апреля 2021 года

- 02.03.2021г  
ПКС-1579 По делу об определении вопроса соответствия конституции части 1 статьи 145 кодекса административного судопроизводства ра на основании обращения ооо “ратина”
- 02.03.2021г  
ПКС-1580 По делу об определении вопроса соответствия конституции пункта 5 части 1 статьи 41 (в части судьи) закона ра “о государственных пенсиях” на основании обращения административного суда ра
- 02.03.2021г  
ПКС-1581 По делу об определении вопроса соответствия конституции обязательств, закрепленных в подписанном 25 октября 2019 года в москве соглашении о свободной торговле между евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и республикой сербия, с другой стороны
- 02.03.2021г  
ПКС-1582 По делу об определении вопроса соответствия конституции обязательств, закрепленных в подписанном 25 октября 2019 года протоколе о внесении изменений в соглашение о сотрудничестве государств-участников содружества независимых государств в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров от 30 ноября 2000 года
- 09.03.2021г.  
ПКС-1583 По делу об определении вопроса соответствия конституции части 1 статьи 251 гражданского кодекса республики армения (в редакции, действующей до вступления в силу закона ho-233-п от 23 июня 2011 года) в данном в правоприменительной практике толковании на основании обращения зао “производственно-печатное”

**09.03.2021г**  
ПКС-1584

По делу об определении вопроса соответствия конституции первого предложения части 5 статьи 185 уголовно-процессуального кодекса ра на основании обращения апелляционного уголовного суда ра

**16.03.2021г.**  
ПКС-1585

По делу об определении вопроса соответствия конституции статьи 9 конституционного закона “судебный кодекс республики армения” на основании обращения защитника прав человека ра

**26.03.2021г.**  
ПКС-1586

По делу об определении вопроса соответствия конституции статьи 300.1 уголовного кодекса республики армения на основании обращений роберта кочаряна и суда общей юрисдикции первой инстанции города еревана

## **Новости Конституционного Суда**

**4 марта 2021г. Председатель Конституционного Суда принял посла Китая**

Ссылка: <https://www.concourt.am/russian/news/index.htm>

4 марта 2021 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял с визитом вежливости новоназначенного Чрезвычайного и Полномочного посла Китайской Народной Республики в Республике Армения Фана Йонга.

Приветствуя гостя, Арман Диланян поздравил Посла со вступлением в дипломатическую должность в нашей стране и пожелал плодотворной деятельности во благо дальнейшего углубления армяно-китайских отношений. Посол Йонг поблагодарил за теплый прием и выразил готовность оказать содействие в укреплении взаимных связей и диалога в судебно-правовой сфере между Арменией и Китаем.

Собеседники отметили важность сохранения непрерывных рабочих отношений.

**12 марта 2021г. постановление Конституционного Суда Республики Армения**

По делу об определении вопроса соответствия конституции части 1 статьи 251 гражданского кодекса республики армения (в редакции, действующей до вступления в силу закона һо-233-п от 23 июня 2011 года) в данном в правоприменительной практике толковании на основании обращения зао “производственно-печатное”

**12 марта 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения**

По делу об определении вопроса соответствия конституции первого предложения части 5 статьи 185 уголовно-процессуального кодекса ра на основании обращения апелляционного уголовного суда ра

### **Постановление Конституционного Суда Республики Армения**

По делу об определении вопроса соответствия конституции части 1 статьи 251 гражданского кодекса республики армения (в редакции, действующей до вступления в силу закона ho-233-n от 23 июня 2011 года) в данном в правоприменительной практике толковании на основании обращения зао “производственно-печатное”

### **11 марта 2021г. председатель конституционного суда принял временного поверенного в делах соединенного королевства великобритании и северной ирландии в республике Армения**

11 марта 2021 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял Временного поверенного в делах Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии в Республике Армения Хелен Фейзи.

Стороны обменялись мнениями относительно укрепления армяно-британских судебно-правовых связей и верховенства права.

Собеседники выразили готовность совместными усилиями придать новый импульс повестке армяно-британского межсудебного диалога.

### **11 марта 2021 года председатель конституционного суда принял посла Бразилии**

Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Федеративной Республики Бразилия в Республике Армения Ажемара де Мендонса Санктоса.

Собеседники обменялись мнениями относительно укрепления армяно-бразильских отношений в судебно-правовой области и сотрудничества в сферах верховенства права и конституционного правосудия.

Арман Диланян и Посол Санктос выразили готовность способствовать развитию и дальнейшему углублению дружественных связей между Конституционным Судом Республики Армения и Федеральным Верховным Судом Федеративной Республики Бразилия.

### **18 марта 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения**

По делу об определении вопроса соответствия конституции статьи 9 конституционного закона “судебный кодекс республики армения” на основании обращения защитника прав человека ра

### **26 марта 2021 КС удовлетворил иск Кочаряна: статья 300.1 УК признана антиконституционной**

Ссылка: <https://armenpress.am/rus/news/1047270.html>

Конституционный суд опубликовал решение о конституционности статьи 300.1 Уголовного кодекса Республики Армения на основании заявлений Суда общей юрисдикции Еревана и второго президента Республики Армения Роберта Кочаряна о признании неконституционным статьи 300.1 Уголовного кодекса.

Как сообщает Арменпресс, Председатель Конституционного суда Арман Диланян заявил, что статья 300.1 Уголовного кодекса Республики Армения признана недействительной, так как противоречит статьям 78 и 79 Конституции. Настоящее решение окончательное и вступает в силу с момента публикации. Особое мнение по вопросу имеет судья Конституционного суда Ерванд Хундкарян.

Второму президенту Роберту Кочаряну было предъявлено обвинение по статье 300.1 Уголовного кодекса (свержение конституционного строя).

## БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

### Белновости

12.03.2021 07:55

#### **Стало известно, как планируют обновить Конституцию Беларуси**

Основные направления изменений в Конституции назвал председатель Конституционного суда Беларуси Петр Миклашевич.

Активно и массово обсуждали нововведения в Основном законе в рамках Всебелорусского народного собрания.

В будущем хотят на конституционном уровне будет закрепить статус ВНС в качестве высшего представительного органа народовластия, обладающего определенными властными полномочиями.

Об этом сообщает Белта.

В Конституции собираются более точно прописать полномочия, функции, конституционную ответственность высших государственных органов.

*В настоящее время важнейшей задачей является формирование общественного правосознания и правовой культуры, уважение к Основному Закону нашей страны, тем ценностям, которые заложены в Конституции, – подчеркнул Миклашевич.*

Основы избирательной системы партийного строительства и новые гарантии социально-экономических прав граждан также собираются закрепить в обновленной Конституции.

В скором времени в Беларуси сформируют конституционную комиссию. Именно она будет окончательно решать, стоит ли вносить в Закон те или иные предложения.

## БЕЛТЕЛЕРАДИОКОМПАНИЯ

15.03.2021

#### **Президент поздравил белорусов с Днем Конституции**

*День Конституции сегодня отмечает Беларусь. С праздником соотечественников поздравил наш Президент.*

"Принятый на рубеже эпох Основной Закон закрепил историческое право белорусского народа жить в суверенной стране, создавать свободное справедливое общество, в котором государство гарантирует социальную защиту и равные возможности для каждого человека и каждой семьи. Неукоснительно соблюдая конституционные нормы, мы воспитываем у молодых граждан уважительное отношение к правовым традициям, ответственность за будущее своего государства, обеспечиваем преемственность поколений. В Год народного единства главным ориентиром в достижении намеченных целей для белорусов станут те конституционные положения, которые отражают стремление народа к сплоченности, общественному согласию и взаимопониманию", - говорится в поздравлении.

Основной Закон страны был принят 27 лет назад. На его основе формируется система законодательства, определяются компетенции госорганов. Высшей ценностью государства провозглашены человек, его права и свободы. Гарантом Конституции выступает Президент. Сегодня по все стране пройдут торжественные церемонии вручения паспортов юным белорусам. Центральные мероприятия традиционно пройдут в Совете Республики, Конституционном суде, в Музее современной белорусской государственности.

### РИА НОВОСТИ

15.03.2021, 11:10

#### **В Белоруссии начала работу комиссия по поправкам в Конституцию**

*Комиссия по подготовке поправок в Конституцию начинает работу в Белоруссии, заявил в понедельник президент республики Александр Лукашенко.*



Белорусский лидер в понедельник в Минске проводит встречу с членами конституционной комиссии. Пятнадцатого марта в стране отмечают День конституции.

"Президент напомнил, что решение о формировании конституционной комиссии было принято на VI Всебелорусском народном собрании. По его словам, знаменательно, что она начинает свою работу в День Конституции. В связи с этим президент еще раз поздравил белорусов и участников мероприятия с праздником", - приводит подробности встречи Sputnik Беларусь.

Лукашенко ранее заявил, что проект новой Конституции страны вынесут на референдум в начале 2022 года, а подготовлен проект основного закона будет до конца 2021 года. По его мнению, референдум по проекту обновленной Конституции Белоруссии можно совместить с местными выборами в январе 2022 года. Председатель Конституционного суда Петр Миклашевич 11 марта сообщил, что в ближайшее время в стране будет создана комиссия для подготовки поправок в Конституцию, она будет работать публично, и граждане будут иметь возможность также вносить свои предложения.

## КАЗАХСТАН

### *Новости Конституционного Совета*

#### **01.03.2021 К. Маами встретился с заместителем Председателя Высшего совета по реформам Сэром Сумой Чакрабартти**

1 марта 2021 года Председатель Конституционного Совета К. Маами провел встречу с Внештатным Советником Президента Республики Казахстан по вопросам экономического развития Сэром Сума Чакрабартти и Регистратором и Руководителем Аппарата Суда МФЦА и МАЦ Кристофером Кэмпбелл-Холт.

В ходе встречи Председатель Конституционного Совета ознакомил гостей с деятельностью казахстанского органа конституционного контроля, а также задачами, поставленными Президентом Республики в сфере дальнейшего укрепления режима конституционной законности в стране.

К.Маами отметил, что правовая инфраструктура МФЦА, созданная юристами с мировым именем, дополняет меры по модернизации национальной правовой системы Казахстана и способствует повышению эффективности деятельности его юридических структур. Благодаря этому мы можем также укреплять наши отношения с зарубежными партнерами, что в конечном итоге оказывает положительное влияние на укрепление в стране верховенства права.

Предметом разговора были реализуемые в рамках деятельности Высшего совета по реформам новые подходы к реформированию системы государственного планирования и государственного управления, а также повышению эффективности правоохранительной системы.

В мероприятии также участвовал Председатель Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан, Управляющий Международным финансовым центром «Астана» Кайрат Келимбетов, который поделился своими суждениями по обозначенным вопросам.

В заключение К.Маами пожелал гостям успехов в реализации всех намеченных планов.

**16.03.2021** года сотрудники Конституционного Совета приняли участие в общенациональном проекте «марафон добрых дел». Благотворительный марафон проводится по инициативе Главы государства в рамках празднования 30-летия Независимости Казахстана.

Сотрудники Аппарата оказали помощь по очистке от снега прилегающей к дому территории пенсионерке Басибековой Сапуре Ажибаевне, а также вручили ей продуктовую корзину.

В свою очередь, Сапура Ажибаевна поблагодарила за оказанную помощь и поддержку, отметив, что это стало настоящим подарком в преддверии ее дня рождения и предстоящего празднования Наурыз.

Коллектив Конституционного Совета намерен продолжить данную акцию. В планах сдача крови для нуждающихся больных, посадка деревьев, поздравление ветеранов, оказание поддержки многодетным и малообеспеченным семьям, бесплатной юридической помощи и др.

**19.03.2021** Венецианская комиссия дала заключение по вопросам обращения судов в Конституционный Совет

19 марта 2021 года Председатель Конституционного Совета К.Мами принял участие в работе 126-й онлайн пленарной сессии Венецианской комиссии Совета Европы (далее - Комиссия).

Обращаясь к участникам сессии, К.Мами сказал, что в настоящее время в Казахстане по инициативе Президента Республики проводятся масштабные реформы в политико-правовой сфере. В прошлом году был принят новый закон о митингах, в основу которого положен уведомительный порядок проведения этих мероприятий. Законодательно регламентирована оппозиционная деятельность, в два раза снижено количество граждан для создания политических партий. В партийных списках теперь не менее 30 % составляют молодежь и

женщины. Ожидается уменьшение ценза для прохождения партий в Парламент с 7 до 5 %, отметил спикер.

Комиссией принято заключение по Концепции совершенствования правовых основ Конституционного Совета. Речь идет о предложениях по совершенствованию механизма обращения судов в Совет с представлениями о проверке конституционности законов.

В заключении Комиссии выражена поддержка отдельному выделению в процессуальных кодексах ходатайств сторон об обращении в Конституционный Совет, детализации порядка их рассмотрения судом, закреплению конкретных оснований для отказа и его обжалованию в вышестоящие судебные инстанции.

Как указал европейский экспертный орган, основанием для обращения суда в Совет является не только убежденность судьи в неконституционности закона, но и наличие разумных сомнений, на которые могут ссылаться и участники судебного процесса. Он подчеркнул, что исполнение постановлений Конституционного Совета является непременным условием обеспечения верховенства права. Кроме того, обратил внимание на важность правовых позиций и аргументации Конституционного Совета, которые должны служить руководством для судов общей юрисдикции и других государственных органов.

Комиссия также одобрила заключения: по проекту Конституции Кыргызстана; о поправках к Конституции и порядке их принятия в Российской Федерации; по Закону Испании о безопасности граждан; по проекту Закона Украины о политических партиях; по проекту закона о Высшем судебном и прокурорском совете Боснии и Герцеговины; по проекту закона о Народном адвокате Республики Молдова и др.

В мероприятии участвовали и представители Казахстана в Комиссии - заместитель Исполнительного директора Фонда Нурсултана Назарбаева И.Рогов и член Конституционного Совета У. Шапак.

### **20.03.2021 16-е заседание Бюро Всемирной конференции по конституционному правосудию**

20 марта 2021 года состоялось 16-е заседание Бюро Всемирной конференции по конституционному правосудию.

Председатель Конституционного Совета К.Мами является членом Бюро и представляет в нем Ассоциацию азиатских конституционных судов и Евразийскую ассоциацию органов конституционного контроля. В настоящее время Конституционный Совет Казахстана председательствует в данных региональных организациях.

На заседании Бюро рассмотрены вопросы организации 5-го Конгресса Всемирной конференции по конституционному правосудию, который состоится в 2022 году в Индонезии. Речь шла о подготовке концепции проведения Конгресса, выдвижении кандидатур на позиции докладчиков и разработке проекта итоговой декларации.

Руководитель Аппарата Конституционного Совета Б.Нурмуханов проинформировал членов Бюро о мерах, принимаемых в рамках председательства Совета в упомянутых Ассоциациях.

Всемирная конференция в своем составе объединяет органы конституционного контроля 117 стран. В 2013 году Конституционный Совет стал ее полноправным членом. Участие в деятельности международной структуры дает возможность обмениваться опытом и получить доступ к современным инструментам защиты конституционных прав человека.

В заседании участвовали руководство Венецианской комиссии Совета Европы, Всемирной конференции и главы региональных ассоциаций органов конституционной юстиции.

### **24.03.2021 Заседание Координационного совета Международного союза юристов**

24 марта 2021 года член Конституционного Совета Республики Казахстан Р. Мукашев принял участие в онлайн-заседании Координационного совета Международного союза юристов.

На заседании были рассмотрены план основных мероприятий Международного союза юристов на 2021 год, его задачи по реализации обновленной Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств, вопросы создания постоянной комиссии по

вопросам юридической науки и юридического образования и утверждения ее председателя, а также другие вопросы, касающиеся деятельности Международного союза юристов.

# КИРГИЗИЯ

## *Новости Конституционной палаты*

**04.03.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности нормативного положения части 3 статьи 430 Уголовно-процессуального кодекса КР, выраженного словами «не подлежат пересмотру в кассационном порядке решения суда апелляционной инстанции, вынесенные по жалобам на постановления следственного судьи»**

Конституционная палата рассмотрела дело о проверке конституционности нормативного положения части 3 статьи 430 Уголовно-процессуального кодекса КР, выраженного словами «не подлежат пересмотру в кассационном порядке решения суда апелляционной инстанции, вынесенные по жалобам на постановления следственного судьи» и признала его противоречащим Конституции в той мере, в какой имеет распространение на постановления следственного судьи, принятого по результатам рассмотрения жалобы на решение уполномоченного должностного лица о прекращении уголовного дела в досудебном производстве.

Конституционная палата в своем решении отметила, что обладание правом на обжалование процессуальных действий/бездействий и решений является важнейшей гарантией, позволяющей гражданам и иным лицам добиваться реализации своих прав и интересов.

Воплощение в жизнь гарантированного частью 1 статьи 40 Конституции права на судебную защиту на этапе досудебного производства осуществлено путём закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве института следственного судьи, осуществляющего судебный контроль за законностью процессуальных действий/бездействий и решений уполномоченного должностного лица органа дознания, следователя, руководителя следственного подразделения, прокурора (пункт 41 статьи 5, часть 8 статьи 28, часть 2 статьи 30 УПК).

В силу оспариваемой нормы постановление о прекращении уголовного дела в досудебном производстве может стать предметом

рассмотрения следственного судьи, а в последующем - суда апелляционной инстанции.

Однако, учитывая, что решение о прекращении уголовного дела в досудебном производстве принимается уполномоченным должностным лицом самостоятельно и является результатом окончательной оценки итогов расследования отдельного события, привлечшего в свое время внимание государства с точки зрения своей возможной противоправностью и может существенно затрагивать права и законные интересы индивидов, Конституционная палата считает, что установленная законодателем система обжалования является недостаточной в вопросе обеспечения каждого правом на эффективное восстановление в правах через суд.

Это объясняется тем, что следственный судья также, как и любой другой человек, не огражден от совершения ошибок. Природа судебных ошибок обусловлена не только сложностями выяснения действительности фактических обстоятельств дела, но и сложностью правоприменения. Соответственно, указанные процессуальные решения не должны ограничиваться оценкой следственного судьи и апелляционной инстанции, а должны проходить через все установленные законодательством стадии системы пересмотра судебных актов, включая кассационную инстанцию.

Лишь в этом случае реализация конституционных гарантий о праве на судебную защиту и его неотъемлемой части – права на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом, может считаться полноценной.

**04.03.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О чрезвычайном положении»**

Конституционная палата рассмотрела дело о проверке конституционности статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О чрезвычайном положении» и признала оспариваемую статью противоречащей части 3 статьи 20, абзацам первому, второму части 4 статьи 24 Конституции в той мере, в какой допускает задержание граждан во время чрезвычайного положения на срок свыше 48 часов и не предусматривает судебный контроль законности такого задержания.

В своем решении Конституционная палата отметила, что правовое регулирование чрезвычайных положений является обоснованной исключительной мерой для преодоления возникших для безопасности общества и государства угроз. Оно необходимо для недопущения произвола при использовании чрезвычайных мер.

Задержание является одной из форм ограничения конституционного права на свободу и личную неприкосновенность, направлено на ограничение свободы передвижения задержанного лица в конституционно значимых целях - охраны правопорядка и общественной безопасности, неотвратимости ответственности и справедливого разбирательства дел в суде.

Однако при этом никто не может быть подвергнут задержанию на срок более 48 часов без судебного решения, каждое задержанное лицо в срочном порядке и в любом случае до истечения 48 часов с момента задержания должно быть доставлено в суд для решения вопроса о законности его задержания (абзац 1,2 части 4 статьи 24 Конституции). Тем самым Основной Закон требует даже во время чрезвычайного положения избегать необоснованного вторжения в сферу личной автономии граждан и не допускать избыточного ограничения свободы лиц, в отношении которых она применяется, и во всяком случае соблюдать конституционный запрет на их принудительную изоляцию на срок более 48 часов без судебного решения.

Таким образом, любое задержание может считаться конституционно оправданным, если его применение было вызвано необходимыми основаниями, соразмерно совершенному деянию и не сопровождалось произвольным определением продолжительности ограничения свободы задержанного лица.

Оспариваемая статья позволяет подвергнуть задержанию лиц, нарушивших комендантский час на срок свыше 48 часов без судебного решения, что является недопустимым ограничением права каждого на свободу и личную неприкосновенность.

Действие режима чрезвычайного положения не может служить оправданием при установлении срока задержания, поскольку согласно Конституции законом не могут устанавливаться ограничения прав и свобод в иных целях и в большей степени, чем это предусмотрено ею (часть 3 статьи 20).

Кроме того, все лица должны иметь доступ к суду, в том числе для оспаривания законности задержания и в период действия чрезвычайного положения не может быть исключением.

### **05.03.2021 Состоялась встреча Президента КР Садыра Жапарова с судьями страны**

Президент КР Садыр Жапаров встретился с судьями и работниками судебной системы страны и поздравил их с профессиональным праздником.

В ходе своего выступления глава государства отметил о необходимости изменения процесса отбора судей, подчеркнув, что каждый кандидат должен обладать высоким уровнем компетентности и квалификации в области права и судопроизводства.

Он также поделился планами о материально-техническом оснащении судов, повышении заработной платы судей, предоставлении социальных гарантий и другими позитивными изменениями в судебной системе.

В целом, на мероприятии приняли участие более 400 судей страны со всех инстанций.

## **INTERFAX**

11.03.2021

### **Референдум о Конституции Киргизии пройдет 11 апреля**

Депутаты парламента Киргизии в окончательном третьем чтении одобрили законопроект, предусматривающий проведение референдума по вопросу принятия новой Конституции страны 11 апреля, сообщили в "Интерфаксу" в пресс-службе законодательного органа.

На заседании в четверг 94 депутата (в парламенте Киргизии 120 депутатов) во втором и третьем чтении одобрили законопроект о проведении 11 апреля референдума по вопросу принятия новой Конституции, сообщили в пресс-службе.

Таким образом, референдум состоится одновременно с местными выборами.

8 февраля президент Киргизии Садыр Жапаров подписал указ о проведении выборов депутатов местных советов 11 апреля.

17 февраля парламент Киргизии приступил к обсуждению нового проекта Конституции страны, который предусматривает утверждение в стране президентской формы правления, введение института Народного Курултая (Народного Собрания), а также сокращение числа депутатов парламента с нынешних 120 до 90.

В проекте новой Конституции говорится, что один и тот же президент Киргизии может возглавлять страну не более двух пятилетних сроков. Согласно действующей Конституции Киргизии, глава государства избирается сроком на шесть лет, но не может избираться дважды.

В проекте указано, что структура и состав правительства определяются президентом, деятельность правительства во главе с премьером обеспечивается администрацией президента. Глава правительства в свою очередь возглавляет администрацию президента.

В проекте также предлагается вывести Конституционную палату из состава Верховного суда, образовав Конституционный суд Киргизии.

## **КУРСИВ**

15.03.2021, 09:00

### **В ЦИК утвердили смету**

*Референдум по принятию нового проекта Конституции Кыргызстана, который назначен на 11 апреля, обойдется в 55,6 млн сомов (\$658 тыс.), передает информагентство 24.kg.*

ЦИК утвердила накануне смету расходов. В пресс-службе ведомства уточнили, что расходы избирательных комиссий по мероприятиям, связанным с подготовкой и проведением референдума, производятся за счет республиканского бюджета.

Большая часть средств предусмотрена на служебные поездки и статью «прочие расходы», а также зарплату сотрудникам избирательных комиссий.

11 апреля совместно с выборами местных депутатов состоится референдум по принятию новой Конституции Кыргызстана. 17 февраля парламент Кыргызстана приступил к обсуждению нового проекта Конституции страны, который предусматривает утверждение в

стране президентской формы правления, введение института народного курултая (народного собрания), а также сокращение числа депутатов парламента с нынешних 120 до 90.

В проекте новой Конституции говорится, что один и тот же президент Кыргызстана может возглавлять страну не более двух пятилетних сроков. Согласно действующей Конституции Кыргызстана, глава государства избирается сроком на шесть лет, но не может избираться дважды.

В проекте указано, что структура и состав правительства определяются президентом, деятельность правительства во главе с премьером обеспечивается администрацией президента. Глава правительства в свою очередь возглавляет администрацию президента.

В проекте также предложено вывести Конституционную палату из состава Верховного суда, образовав Конституционный суд Кыргызстана.

### **17.03.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности нормативного положения части 1 статьи 268 Административно-процессуального кодекса, выраженного словами «вынесенного по существу дела».**

Конституционная палата 17 марта 2021 года рассмотрела дело о проверке конституционности нормативного положения части 1 статьи 268 Административно-процессуального кодекса (далее – АПК), выраженного словами «вынесенного по существу дела», в связи с обращением Исаева К.Т. и признала оспариваемое нормативное положение противоречащим Конституции.

В своем решении Конституционная палата отметила, что АПК в целях эффективного восстановления нарушенных прав и, одновременно, обеспечения принципа *res judicata* (окончательно разрешенное дело) предусматривает возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, в том числе по вновь открывшимся обстоятельствам.

Производство по вновь открывшимся обстоятельствам – это одна из форм проверки законности и обоснованности судебных актов, вступивших в законную силу. Сущность этого института заключается в правовой переоценке обстоятельств, установленных судом при

рассмотрении дела, уже с учетом вновь открывшихся обстоятельств, которые могут существенно повлиять на исход дела, и служит средством полной реализации принципа объективной истины.

АПК, предусматривая возможность исправления таким образом ошибочных судебных актов, тем не менее, очерчивает границы, при которых это допустимо с учетом принципа правовой определенности.

Из содержания оспариваемой нормы вытекает, что участниками процесса при поданном им заявлении о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены только судебные акты, вынесенные по существу дела, каковыми согласно статье 171 вышеуказанного Кодекса являются решения.

Тем самым, законодатель, преследуя цель процессуальной экономии и правовой определенности судебных актов, недопущения затягивания судебных процессов и нарушения принципа рассмотрения дела в разумный срок, а также злоупотреблений правом недобросовестными участниками судебных процессов исключил промежуточные судебные акты (определения) из числа актов, допускаемых к пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам.

Промежуточные судебные акты являются отражением различных этапов судебного разбирательства и в своей совокупности способствуют принятию итогового решения. В зависимости от правовой природы промежуточные судебные акты, при общности основных требований, существенно различаются по степени значимости и наступлению юридических последствий.

В ряде случаев промежуточные судебные акты, действительно, носят ярко выраженный вспомогательный характер. Однако в других случаях они выходят за пределы данного значения, имеют самостоятельную ценность и могут существенно влиять на исход дела, затрагивая при этом важнейшие интересы, как личности, так и общества, и государства. Такие промежуточные судебные акты по своей функциональной направленности имеют все черты итоговых актов и способны оказывать влияние как на развитие судебного процесса (к примеру: восстановление срока исковой давности), так и пресекающее воздействие на него (отказ в принятии к производству, применение срока давности, прекращение производства по делу). Иными словами, они играют существенную, а порою и решающую роль в исходе дела, порождают правовые последствия, выходящие за

рамки процессуальных правоотношений, а потому не могут считаться «рядовыми». Следовательно, исходя из целей обеспечения фундаментальных гарантий участникам судопроизводства по смыслу статей 20 и 40 Конституции Кыргызской Республики, они не должны рассматриваться как судебные акты, пересмотр которых по вновь открывшимся обстоятельствам может быть перенесено на стадию после рассмотрения дела по существу и вынесения итогового решения.

При таких обстоятельствах невозможность пересмотра промежуточных судебных актов, вступивших в законную силу, вынесенных не по существу дела, по вновь открывшимся обстоятельствам до принятия судом итогового решения (когда промежуточные акты могут быть обжалованы или пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам совместно с итоговым судебным решением), является ограничением конституционного права на судебную защиту, что в силу

**23.03.2021 пресс-релиз по делу о проверке конституционности пункта 3 части 1, части 2 статьи 61, пункта 2 части 2 статьи 64 конституционного Закона «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», а также пункта 18 статьи 1 конституционного Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в конституционный Закон Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» от 23 апреля 2015 года №88**

Конституционная палата рассмотрела дело о проверке конституционности пункта 3 части 1, части 2 статьи 61, пункта 2 части 2 статьи 64 конституционного Закона «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», а также пункта 18 статьи 1 конституционного Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в конституционный Закон Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» от 23 апреля 2015 года №88.

Оспариваемые нормы устанавливают требования о внесении избирательного залога при регистрации политических партий для участия на выборах в Жогорку Кенеш, а также преодоления

регионального порога 0,7% голосов избирателей по каждой области, городам Бишкек и Ош для участия в распределении депутатских мандатов.

В своем Решении Конституционная палата отметила, что установление порядка проведения выборов Президента и депутатов Жогорку Кенеша относится к дискреции законодателя, который правомочен создавать соответствующие правовые механизмы по упорядочиванию процесса выборов, в том числе устанавливая определенные требования к кандидатам, претендующим на выборные должности, одним из которых является избирательный залог. Избирательный залог, с одной стороны, оказывает влияние на мотивацию гражданина, решившего приобрести статус кандидата, с другой, выполняет функцию по предупреждению участия в выборах лиц, заведомо не имеющих достаточной поддержки избирателей и использующих свой статус в корыстных целях, дискредитирующих имидж демократических выборов. Иными словами, избирательный залог используется законодателем в качестве инструмента с широким спектром охранительного действия и служит правомерной цели.

В тоже время, устанавливая размер избирательного залога, законодатель не вправе допускать решений, способных нивелировать саму суть конституционного права граждан быть избранными и закрывать доступ к свободным демократическим выборам. Размер избирательного залога, выполняя свое основное предназначение, должен быть исключительно обоснованным и соразмерным финансовой возможности преобладающего большинства населения страны. В противном случае, чрезмерно высокий размер избирательного залога может обернуться инструментом политического воздействия и структурирования политических отношений в пользу сугубо обеспеченных кандидатов, став, одновременно, обременительным для кандидатов, имеющих серьезный политический вес, но не обладающих финансовыми ресурсами.

Установление чрезмерно высокого размера избирательного залога приведет к утрате им статуса требования и трансформирует в ограничение, несоразмерное конституционно значимым целям, тем самым приобретет дискриминационный характер, препятствующий свободному доступу к выборам, что приведет к дальнейшему развитию

политической коррупции и возможности искусственного изменения расклада политических сил.

Конституционная палата отметила, что, несмотря на отсутствие информации о финансово-экономических расчетах и иных обоснованиях, размер избирательного залога равный 5 000 000 сомов является чрезмерным и не отвечает принципам адекватности и разумности, соответственно, противоречит Конституции.

В то же время, ввиду отсутствия методологии, позволяющей определить адекватность размера избирательного залога, а также учитывая, что заявителями не были приведены четкие и вразумительные доказательства о том, что размер избирательного залога равный 1 000 000 сомов является чрезмерным, Конституционная палата, воздержалась от признания действующего размера избирательного залога противоречащей Конституции. Но в тоже время отметила о необходимости проведения законодателем повторной оценки действующего размера избирательного залога с точки зрения экономической обоснованности и не нарушения баланса между предназначением залога, носящего публичный характер, и конституционным требованием о предоставлении возможности каждому гражданину быть избранным в органы власти на свободных демократических выборах.

Касательно преодоления избирательного регионального порога в 0,7 процентов Конституционная палата отметила, что применение такого механизма обусловлено тем, что политические партии, выполняя публичную функцию, должны выражать интересы не только значительной части общества, но и быть способными заручиться поддержкой, по крайней мере, небольшого электората с каждого региона, во избежание проникновения в высший орган законодательной власти «местечковых» партий и группировок (в том числе экстремистского характера), деятельность которых может привести к дестабилизации и расколу общества. Поэтому данная норма была признана непротиворечащей Конституции.

**31.03.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности примечания статьи 170 Уголовного кодекса изложенного словами «лицо, добровольно освободившее похищенного человека в**



**течение 72 часов с момента похищения, освобождается от уголовной ответственности за деяния, предусмотренные частью 1 или пунктами 1-5 части 2 настоящей статьи»**

Конституционная палата рассмотрела дело о проверке конституционности примечания статьи 170 Уголовного кодекса изложенного словами «лицо, добровольно освободившее похищенного человека в течение 72 часов с момента похищения, освобождается от уголовной ответственности за деяния, предусмотренные частью 1 или пунктами 1-5 части 2 настоящей статьи» и признала его, противоречащей Конституции.

Замысел законодателя при установлении исследуемого порядка очевиден. Спасение жизни и сохранение здоровья человека по своей значимости не сопоставимы с другими задачами государства в сфере организации общественной жизни. Нельзя не согласиться и с тем, что главным фактором, подталкивающим человека, совершившего преступление, к позитивному поведению является наличие льгот при наступлении ответственности и назначении наказания, в случае соблюдения виновным определенных законодательством форм поведения.

Иными словами, использование законодателем в нормотворческой деятельности таких правовых рычагов допустимо и добровольное освобождение похищенного человека в течение определенного периода времени может восприниматься в качестве особого обстоятельства, способного существенно повлиять на положение виновного.

Вместе с тем при выборе того или иного способа правового регулирования законодатель обязан применять те регуляторы, которые позволят достигнуть цели без нарушения конституционных и общеправовых принципов, а также игнорирования законных интересов, как частных, так и публичных.

Похищение человека характеризуется высокой степенью общественной опасности и расценивается как тяжкое преступление против личности всем мировым сообществом, соответственно, не может подпадать под категорию малозначительных деяний, за которое уголовное наказание может не последовать. Учитывая высокий уровень общественной опасности, похищение человека считается окончанным преступлением с момента захвата и начала его

перемещения. Следовательно, добровольное освобождение похищенного человека до истечения 72 часов также не может подпадать под добровольный отказ от совершения преступления.

Провозглашение свободы и неприкосновенности личности означает, прежде всего, неотвратимость ответственности, в том числе уголовной, за нарушение этой конституционной установки, выполняющей как частную, так и публичную функцию. Из этого следует, что в силу вышеуказанного конституционного принципа лицо, добровольно освободившее похищенного человека в течение 72 часов, не может быть полностью освобождено от уголовной ответственности. С учетом вышеуказанных обстоятельств, достижение цели оспариваемого примечания допустимо в порядке, не отрицающем вину и не исключаящую уголовную ответственность, а посредством установления значительной разницы между законодательными мерами наказания в зависимости от степени позитивности поведения виновного в похищении человека. Подобный подход не только будет отвечать общеправовым принципам, но и позволит исключить стимулирующий похищение человека эффект, содержащийся в оспариваемом примечании в силу допустимости безнаказанности виновного лица. Иными словами, нельзя игнорировать и правом других лиц быть защищенными от этого преступления, что может быть достигнуто лишь неотвратимостью уголовной ответственности.

Таким образом, оспариваемое примечание к статье 170 УК не отвечает конституционным и общеправовым принципам, соответственно, противоречит Конституции Кыргызской Республики.

В рассматриваемом случае Конституционная палата не может ограничиться констатацией факта неконституционности оспариваемого нормативного предписания, поскольку это повлечет серьезный дефект правовой системы в связи с удалением существенного фрагмента правового регулирования, что может привести к тяжелым последствиям в сфере обеспечения прав и свобод человека. В этой связи, до приведения уголовного законодательства в соответствие с настоящим Решением, подлежит применению часть 3 статьи 170 УК, за исключением слов «по истечении 72 часов».

## *Акты Конституционного палаты<sup>1</sup>*

- 13.01.2021 По обращению граждан Лесниченко В.А., Касимова С.Ш., а также Борова И.С. представляющего интересы Кыргызско-Российского общества с ограниченной ответственностью «Фирма АКІФ» (АКИФ) о проверке конституционности частей 2, 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики
- 17.03.2021 По обращению гражданина Исаева Кайбидина Турганбаевича о проверке конституционности части 1 статьи 268 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «вынесенного по существу дела»

---

<sup>1</sup> Смори приложение к настоящему Дайджесту.

- 02.03.2021 по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса Российской Федерации, пункта 1 части первой статьи 134 и абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.С.Шишкиной. 4-П/2021
- 04.03.2021 по делу о проверке конституционности части первой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В.Калугарова 5-П/2021
- 12.03.2021 по делу о проверке конституционности пункта 11 статьи 38 и пункта 1 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.С.Цукасова 6-П/2021
- 18.03.2021 по делу о проверке конституционности части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Компания Ладога» 7-П/2021
- 26.03.2021 по делу о проверке конституционности подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А.Носаева 8-П/2021

---

<sup>1</sup> Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

30.03.2021

по делу о проверке конституционности части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.С.Яковенко 9-П/2021

## Новости Конституционного Суда

# АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

02.03.21, Марина Нагорная

**Правовые позиции КС о конституционных основах публичного права за 2020 г.**

*В обзор Конституционного Суда вошли 21 постановление и четыре определения*

Анализируя обзор, эксперты «АГ» обратили особое внимание на разъяснения о праве родственников умершего пациента получать копии медицинских документов, о порядке назначения минимального штрафа за административные правонарушения, о полномочиях регионов по определению подведомственности дел об административных правонарушениях, о привлечении к ответственности за нецелевое использование земли, о партийных порядках голосования за кандидатов в депутаты, а также об ограничениях, связанных с COVID-19.

Как уже сообщалось, Конституционный Суд РФ опубликовал [Обзор](#) практики за 2020 г., где представлены 66 наиболее значимых правовых позиций. Раздел I о конституционных основах публичного права содержит 25 судебных актов, о 21 из которых писала «АГ».

### **Постановления КС**

[Родственники умершего пациента вправе получать копии его медицинских документов](#)

13 января Конституционный Суд вынес [Постановление](#) № 1, в котором признал ч. 2 и 3 ст. 13, ч. 5 п. 5 ст. 19 и ч. 1 ст. 20 Закона об основах охраны здоровья неконституционными в той мере, в какой неопределенность их нормативного содержания не позволяет определить условия и порядок доступа к медицинской документации умершего пациента его супруга (супруги), близких родственников (членов семьи) и (или) иных лиц, указанных в его согласии на медицинское вмешательство.

КС указал, что до принятия поправок заинтересованные лица вправе незамедлительно получать копии (электронные версии)

медицинских документов. Отказ в их выдаче, подчеркивается в постановлении, допустим, только если пациент при жизни выразил запрет на раскрытие соответствующей информации.

Адвокат Октябрьского специализированного филиала Башкирской республиканской коллегии адвокатов **Надежда Крылова** отметила, что данные выводы КС позволяют гражданам уже сегодня в отсутствие соответствующих законодательных норм защитить свои нарушенные права в вопросе доступа к информации о состоянии здоровья умершего, в том числе к его медицинской документации, лица, указанного в информированном добровольном согласии пациента на медицинское вмешательство в качестве лица, которому в интересах пациента может быть передана информация о состоянии его здоровья, а также супруга умершего, его близких родственников, а при их отсутствии – иных родственников.

Надежда Крылова указала, что несмотря на то что законодательные изменения пока отсутствуют, суды общей юрисдикции принимают во внимание выводы Конституционного Суда и принимают судебные решения в пользу заинтересованных граждан (решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 3 декабря 2020 г. по делу № 2-4766/2020).

**Работодателя нельзя наказать за выполнение работником-иностранцем не предусмотренной трудовым договором работы**

4 февраля Конституционный Суд вынес **Постановление № 7-П** по делу о проверке п. 1 примечаний к ст. 18.15 КоАП РФ, ч. 2 ст. 67 Трудового кодекса и абз. 1 п. 8 ст. 13 Закона о правовом положении иностранных граждан в РФ.

КС признал недопустимой жалобу в части проверки примечания 1 к ст. 18.15 КоАП, но принял к рассмотрению в остальном. Суд указал, что ТК РФ и Закон о правовом положении иностранцев в России не предусматривают обязанность работодателя уведомлять компетентный орган госвласти о любых изменениях условий трудового договора с иностранным гражданином, в том числе о поручении такому работнику иной оплачиваемой работы у того же работодателя, а также об изменении адреса, по которому осуществляется трудовая деятельность.

**Выявленный смысл законоположения одного кодекса распространяется на аналогичные положения других**

Конституционный Суд вынес **Постановление № 9-П**, в котором указал, что право лица на пересмотр несправедливого судебного акта в связи с признанием недействующим нормативного правового акта, на котором он был основан, не должно ограничиваться в зависимости лишь от того, было ли дело с участием этого лица разрешено по правилам гражданского (арбитражного) или административного судопроизводства.

**Выявлена неконституционность нормы, на основании которой суды не стали рассматривать административный иск к избиркому**

В **Постановлении № 12-П** КС указал, что ст. 19, п. 7 ч. 1 ст. 20, п. 7 ст. 21 КАС и п. 7 ч. 4 ст. 2 Закона о Верховном Суде не противоречат Конституции. При этом ч. 4 ст. 240 КАС Суд признал не соответствующей Конституции в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования она предусматривает отказ в рассмотрении (в удовлетворении) судом административного искового заявления, касающегося решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, в связи с пропуском заявителем (кандидатом) десятидневного срока обращения в суд, установленного данным Кодексом, в случае предварительного обжалования таким заявителем (кандидатом) решения об отказе в регистрации в вышестоящую избирательную комиссию.

КС постановил внести федеральному законодателю изменения, а до их внесения административное исковое заявление, касающееся решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, после истечения закрепленного ч. 4 ст. 240 КАС срока может быть подано в суд заявителем (кандидатом) в случае предварительного обжалования такого решения в установленном законом порядке в вышестоящую избирательную комиссию в предусмотренный п. 2 ст. 78 Закона об основных гарантиях избирательных прав пятидневный срок со дня принятия вышестоящей избирательной комиссией решения об оставлении жалобы без удовлетворения.

**Назначение минимального штрафа только в случае, если он предусмотрен соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, неконституционно**

В **Постановлении № 15-П** от 7 апреля 2020 г. КС проверил ч. 3.2 и 3.3 ст. 4.1 КоАП. Суд указал, что буквальное толкование

оспариваемых норм допускает назначение юридическому лицу наказания в виде штрафа в размере менее минимального размера штрафа только в случае, если он предусмотрен соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП. Указанное толкование исключает применение оспариваемых заявителем положений при назначении юридическим лицам наказания в виде административного штрафа в соответствии с законами субъектов Российской Федерации об административной ответственности, расходится со смыслом положений ст. 1.4 и 3.1 КоАП и влечет на практике не имеющую объективного и разумного оправдания дифференциацию прав и обязанностей лиц, относящихся к одной и той же категории субъектов административной ответственности за правонарушения.

КС признал положения неконституционными в той мере, в какой они исключают возможность назначения юридическому лицу административного штрафа в указанном размере за совершение конкретного административного правонарушения.

Суд указал, что до внесения изменений положения КоАП подлежат применению в устанавливаемых ими случаях при назначении юридическим лицам штрафов за административные правонарушения, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частнопрактикующий юрист Кирилл Кравченко заметил, что 25 февраля 2014 г. КС вынес Постановление № 4-П, после которого ст. 4.1 КоАП была дополнена частями 3.2–3.3. При этом законодатель не совсем верно воспринял позицию Конституционного Суда, поскольку не учел, что:

1) субъектами административной ответственности могут быть не только юридические лица, но и, к примеру, физические лица, а потому ст. 4.1 КоАП была дополнена частями 2.2–2.3;

2) административное законодательство находится в совместном ведении Федерации и ее субъектов, а потому позиция, высказанная КС РФ, справедлива и для законов субъектов РФ.

Поэтому, отметил Кирилл Кравченко, Суду пришлось дополнить свою позицию, прямо указав в Постановлении № 15-П/2020, что выводы, к которым пришел КС в Постановлении № 4-П/2014, распространяются и на административное законодательство субъектов РФ.

## Привлечение организации к ответственности без установления указанной в КоАП формы вины – возможно

В Постановлении № 17-П КС пришел к выводу, что ч. 2 ст. 2.1, ч. 1 ст. 2.2 и ч. 3 ст. 11.15.1 КоАП не противоречат Конституции, поскольку предполагают, что юридическое лицо лишь тогда подлежит привлечению к административной ответственности за умышленное неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности, когда установлен умышленный характер действий (бездействия) должностных лиц (работников) этой организации, ответственных за исполнение таких требований, и этот вывод надлежащим образом мотивирован в постановлении по делу об административном правонарушении.

Если же умышленный характер действий (бездействия) указанных граждан из обстоятельств дела не усматривается и при этом имелась возможность для соблюдения соответствующих требований, но организация не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению, то административная ответственность юрлица может наступать только за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности, совершенное по неосторожности.

## КС признал отсутствие срока нахождения в реестре недобросовестных арендаторов лесных участков неконституционным

В Постановлении № 19-П от 21 апреля КС признал ст. 98.1 Лесного кодекса не соответствующей Конституции в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования предусмотренное этой нормой включение информации об индивидуальных предпринимателях и юридических лицах, с которыми договор аренды лесного участка расторгнут по основанию, установленному п. 3 ч. 1 ст. 619 ГК, в реестр недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений влечет бессрочное ограничение прав указанных субъектов в сфере хозяйственного лесопользования, в том числе права заключать договоры аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

## КС решил юридическую судьбу остатков этилового спирта

КС вынес Постановление № 22-П, в котором признал не противоречащими Конституции п. 1 ст. 193 и п. 4 ст. 195 НК, а также п. 5 ст. 20 Закона о государственном регулировании производства и

оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции.

На основании данных положений разрешался вопрос о юридической судьбе имеющихся у организации остатков этилового спирта в случае истечения срока действия лицензии на производство, хранение и поставки произведенного этилового спирта, а также о возникновении объекта обложения акцизом в случае обнаружения недостачи такой продукции и о выборе подлежащей применению в этом случае налоговой ставки акциза из числа установленных законом.

При этом Конституционный Суд указал, что с учетом законоположений, устанавливающих юридические основания для уплаты акцизов, возникновение данной налоговой обязанности как таковой не обусловлено наличием (отсутствием) у налогоплательщика лицензии на осуществление определенных видов деятельности.

Обнаружение же недостачи спиртосодержащей и алкогольной продукции (в том числе при недоказанности факта ее уничтожения самим налогоплательщиком) свидетельствует о невозможности для налогоплательщика подтвердить, а для налогового органа – опровергнуть совершение конкретной хозяйственной операции из числа указанных в ст. 193 НК и, соответственно, наличие или отсутствие права применения нулевой налоговой ставки. Применение в таком случае ставки акциза 0 процентов обесмысливало бы квалификацию выявленной недостачи в качестве объекта налогообложения и вело бы к злоупотреблениям со стороны плательщика акциза, притом что поступление в бюджет государства суммы акциза от возможного контрагента налогоплательщика в данном случае также не обеспечивается.

**КС разъяснил полномочия регионов по определению подведомственности дел об административных правонарушениях**

В **Постановлении** № 24-П от 13 мая КС пришел к выводу, что ч. 3 ст. 28.6 и ч. 6 ст. 29.10 КоАП не противоречат Конституции, поскольку означают, что разрешение в установленном ими порядке дел об административных правонарушениях в области благоустройства территории, предусмотренных законом субъекта РФ, совершенных с использованием транспортного средства и зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных

технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, может быть отнесено региональным законом к подведомственности административных комиссий, образованных на основании этого закона, и что вынесенное в форме электронного документа постановление административной комиссии по делу об административном правонарушении подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью ее уполномоченного должностного лица.

В то же время, добавил Суд, признание указанных норм не противоречащими Конституции не лишает федерального законодателя возможности уточнить редакцию ч. 3 ст. 28.6 и ч. 6 ст. 29.10 КоАП путем указания, наряду с должностным лицом, и на орган, уполномоченный рассматривать дела об административных правонарушениях, как на субъект административной юрисдикции по делам соответствующей категории, с тем чтобы обеспечить согласованность этих законоположений с нормами законодательства об административных правонарушениях, определяющими подведомственность дел.

По мнению Кирилла Кравченко, в постановлении примечательно, во-первых, что с запросом обратился Костромской областной суд, который делает это довольно часто; во-вторых, сам КС РФ непосредственно в постановлении указал, что федеральный законодатель, приняв превентивные меры Законом от 1 марта 2020 г. № 44-ФЗ (поправки в КоАП), устранил неопределенность в вопросе о конституционности ст. 26.9 и 26.10 КоАП в обозначенном заявителем аспекте на будущее время.

«Я бы в первую очередь отметил последствия от названной реформы вкупе с позицией КС РФ, а именно: КоАП, помимо вышеуказанных изменений, был также дополнен п. 7 ч. 4 ст. 28.1, и на сегодняшний день мы имеем еще один легально установленный повод-фикцию, который является очередной отправной точкой возбуждения производства по делу об административном правонарушении, – вынесение определения об истребовании сведений в соответствии с ч. 5 ст. 26.10 КоАП РФ в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП», – указал юрист.



Кирилл Кравченко отметил, что до 1 марта 2020 г., когда в КоАП РФ были внесены соответствующие изменения, правовое регулирование было абсолютно неконституционным, поскольку сама ст. 26.10 находится в главе, посвященной доказательствам, а следовательно, никакого отношения к моменту возбуждения производства (гл. 28 КоАП) не имеет. «Правильно ли поступил законодатель, внося изменения в ст. 28.1 КоАП, и КС РФ, впоследствии одоблив такие новеллы, – вопрос спорный, ведь истребовать сведения, в том числе о собственнике транспортного средства, провозгласив при этом возбуждение производства, с точки зрения административного процесса в целом и соблюдения базовых гарантий для привлекаемых лиц в частности не совсем правильно. На мой взгляд, более логичным и последовательным было бы сначала возбудить производство по делу, а уже потом истребовать сведения в рамках уже возбужденного производства. В противном случае привлекаемое лицо оказывается в ситуации, когда производство в его отношении возбуждено, а лицо об этом может и не знать, что может послужить поводом для злоупотреблений со стороны административных органов», – резюмировал он.

**Необходимость проведения собрания не в специально отведенном для этого месте нужно обосновать**

4 июня в **Постановлении № 27-П** КС признал неконституционной ст. 34 Закона Самарской области о порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия, поскольку положения статьи не позволяют проводить публичные мероприятия вблизи военных объектов, медицинских стационаров, образовательных и религиозных организаций.

В то же время, заметил КС, указанное не отменяет действия ч. 2.1 ст. 8 Закона о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях, в соответствии с которой после определения органом исполнительной власти субъекта специально отведенных мест публичные мероприятия проводятся, как правило, в таких местах.

Проведение публичных мероприятий в других местах (даже если они не отнесены к тем, где запрещено проведение публичных мероприятий) должно быть обусловлено объективными причинами, свидетельствующими о невозможности организации конкретного публичного мероприятия в специально отведенных для этого местах:

например, занятость указанных мест, несоответствие их предельной заполняемости заявленному числу участников публичного мероприятия, верифицируемая связь планируемого публичного мероприятия с конкретным местом.

**КоАП не всегда позволяет четко определить момент начала отсчета срока «административной наказанности»**

В **Постановлении № 28-П** от 23 июня КС признал не соответствующими Конституции ст. 4.6 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП, поскольку они не позволяют однозначно определить порядок исчисления срока, в течение которого лица, уплатившие административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, считаются подвергнутыми административному наказанию.

До внесения изменений в КоАП положения его ст. 4.6 и ч. 1.3 ст. 32.2 должны рассматриваться как устанавливающие, что для лиц, уплативших административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, срок, в течение которого они считаются подвергнутыми административному наказанию, оканчивается по истечении года со дня уплаты назначенного им административного штрафа.

**КС выявил недостатки в порядке отмены запрета на выезд ребенка из России**

25 июня Конституционный Суд вынес **Постановление № 29-П**, в котором признал ч. 1 ст. 21 Закона о порядке выезда из РФ и въезда в нее неконституционной, поскольку ее буквальный смысл не допускает внесудебного решения вопроса о возможности выезда несовершеннолетнего за границу. КС также заявил об избыточности вмешательства государства в лице судебных органов в решение вопроса о возможности выезда несовершеннолетнего за границу в случае, когда спор между родителями по данному вопросу полностью исчерпан или урегулирован в отношении конкретной поездки.

**Нулевая ставка НДС при международной перевозке экспортируемых товаров**

30 июня в **Постановлении № 31-П** КС дал оценку конституционности положений подп. 12 п. 1 и п. 3 ст. 164, а также п. 14 ст. 165 Налогового кодекса, которые, по мнению заявителя, препятствуют применению нулевой ставки НДС по формальным



основаниям, когда по непредвиденным и не зависящим от воли сторон обстоятельствам внутрироссийский этап перевозки был оформлен самостоятельными документами (аннулирован общий коносамент на всю международную перевозку и выдано два новых – на внутрироссийский этап и на перевозку за пределы России).

Признавая оспариваемые нормы не противоречащими Конституции, Суд отметил, что особое значение приобретает факт пересечения экспортируемым товаром российской границы, поэтому для реализации права на применение нулевой ставки необходимо доказать как факт прекращения отношений по тайм-чартеру по не зависящим от воли сторон сделке основаниям, так и единство экспортной операции. Соответственно, в каждом конкретном случае суды должны устанавливать наличие у налогоплательщика документов по факту состоявшегося экспорта для целей подтверждения права на применение нулевой ставки НДС.

#### **Нюансы получения школьного образования после 9-го класса**

23 июля Конституционный Суд вынес **Постановление** № 39-П, в котором признал п. 1 ч. 1 ст. 61, ч. 5 ст. 67 Закона об образовании не противоречащими Конституции. Суд указал, что они обязывают региональные органы власти обеспечить продолжение обучения по общеобразовательным программам среднего общего образования для лиц, освоивших программу основного общего образования, но не прошедших индивидуальный отбор для обучения по программам среднего общего образования, предполагающим углубленное изучение отдельных предметов, в том числе в других территориально доступных общеобразовательных организациях соответствующего субъекта РФ (муниципального образования).

#### **Собственник конфискованной у третьего лица вещи вправе обжаловать решение суда об этом**

15 октября КС вынес **Постановление** № 41-П, в котором указал, что ч. 4 ст. 3.7 и ч. 1 ст. 30.12 КоАП допускают в административных делах в области таможенного регулирования конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения – товаров и (или) транспортных средств лиц, не являющихся собственниками соответствующего имущества. Они также не предусматривают права собственника имущества обжаловать

постановление по делу об административном правонарушении в части конфискации имущества в случае, когда товар или транспортное средство законно перемещены через таможенную границу и находятся на таможенной территории ЕАЭС.

В связи с этим КС признал нормы не соответствующими Конституции, предписав федеральному законодателю внести необходимые поправки в правовое регулирование.

#### **Противоречия в практике привлечения к ответственности за нецелевое использование земли**

В **Постановлении** № 42-П от 16 октября КС признал ч. 1 ст. 8.8 КоАП не соответствующей Конституции, отметив, что неопределенность действующего правового регулирования в вопросе о том, обязан ли собственник (правообладатель) земельного участка в случае, когда он в дополнение к основному виду его разрешенного использования самостоятельно выбирает вспомогательный вид разрешенного использования, вносить в качестве условия правомерного осуществления вспомогательного вида разрешенного использования в ЕГРН сведения о таком использовании, создает неопределенность и в вопросе о возможности привлечения его к административной ответственности за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием.

КС также установил, что до внесения изменений собственники (правообладатели) земельных участков не могут быть принуждены к внесению каких-либо сведений в ЕГРН в случае, когда они в дополнение к основному виду разрешенного использования принадлежащих им земельных участков самостоятельно выбирают вспомогательный вид их разрешенного использования.

Адвокат, управляющий партнер МАБ «Проценко и партнеры» **Татьяна Проценко** заметила, что проблема необоснованного привлечения к административной ответственности по ст. 8.8 КоАП в связи с невнесением в ЕГРН сведений о вспомогательном виде разрешенного использования земельного участка (ВРИ ЗУ) достаточно распространена. Проверяющие органы указывают, что даже использование земельного участка для ведения сопутствующей деятельности, прямо не противоречащей основному

ВРИ ЗУ, образует состав административного правонарушения. Например, размещение магазина или кафе на земельном участке под «обслуживание автотранспорта». В результате таких противоречий штрафы могут составлять несколько сотен тысяч рублей.

Татьяна Проценко указала, что Конституционный Суд признал ч. 1 ст. 8.8 КоАП неконституционной в связи с недопустимостью расширительного толкования обязанностей правообладателей земельных участков, так как данный вопрос относится к компетенции законодательной власти. То есть, подчеркнула адвокат, постановление не исключает, что в будущем обязанность правообладателя по уведомлению об изменении ВРИ ЗУ может быть установлена законодателем. В настоящий момент при рассмотрении такой категории дел нужно учитывать наличие противоречий между фактическим использованием земельного участка и основным видом разрешенного использования: в случае их отсутствия лицо не подлежит привлечению к административной ответственности (Определение Верховного Суда РФ от 8 февраля 2021 г. по делу № А40-244225/2019).

**Политические партии вправе сами определять порядок голосования за кандидатов в депутаты**

23 октября [Постановлением № 43-П](#) были признаны конституционными п. 6 ч. 1 и п. 4 ч. 2 ст. 27 Закона Московской области от 4 июня 2013 г. № 46/2013-ОЗ «О муниципальных выборах в Московской области», а также подп. «а» и «е» п. 14.1 ст. 35 и подп. «в» п. 24 ст. 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ.

КС указал, что данные нормы не исключают права избирательного объединения (политической партии) в соответствии с его уставом и иными внутренними актами принимать решение о выдвижении кандидатов в депутаты представительного органа местного самоуправления по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком путем тайного голосования за каждого включаемого в него кандидата, притом что в этом решении однозначно выражено волеизъявление о том, по какому округу выдвигается каждый кандидат. Он также пришел к выводу, что эти нормы не подразумевают требования к избирательному объединению представлять в избирательную комиссию отдельный список

кандидатов, оформленный в качестве отдельного приложения к решению политической партии о выдвижении кандидатов в депутаты списком, если сведения обо всех выдвинутых в установленном порядке кандидатах с указанием избирательных округов, по которым они выдвинуты, содержатся в самом решении. Также они не предполагают квалификации соответствующих действий избирательного объединения в качестве несоблюдения требований, предъявляемых к выдвижению кандидатов по одномандатным избирательным округам списком, являющегося основанием для отказа в регистрации (отмены регистрации) кандидата.

Главный научный сотрудник Центра исследований проблем территориального управления и самоуправления Московского государственного областного университета, д.ю.н. [Александр Чертков](#) отметил, что правоприменительная практика судов общей юрисдикции, с которой столкнулся заявитель, напрямую не обусловлена оспариваемыми положениями Закона Московской области от 4 июня 2013 г. № 46/2013-03 и Закона об избирательных правах. Нормы законов были применены достаточно формально, вне их системной связи с другими положениями законодательства, прежде всего общими принципами избирательного права и нормами Конституции.

Александр Чертков указал, что необходимость дублирования списков кандидатов, когда помимо названного в Законе приложения к решению конференции партии в форме списка кандидатов требуется повторное представление в ТИК списка кандидатов по форме, установленной ТИК, явно не следует ни из федерального, ни из областного законодательства. В свою очередь, тайное голосование делегатов конференции, осуществляемое персонально по каждой кандидатуре, предложенной для выдвижения, тем более не может считаться нарушением законодательства. «Более того, полагаю, что голосование по каждой кандидатуре из списка кандидатов персонально даже в большей степени отвечает демократической практике, позволяет избежать манипуляций со стороны партийного руководства, когда наряду с известными и уважаемыми членами партии проводят отдельных менее достойных кандидатов, которые при персональном голосовании могли бы и не получить поддержки партийной конференции», – подчеркнул он.

## Государство не должно бесосновательно вмешиваться в деятельность профсоюзов

27 октября Конституционный Суд вынес [Постановление](#) № 44-П/2020, в котором признал п. 1 ст. 7 Закона о профсоюзах, содержащий требование о непротиворечии уставов территориальных объединений организаций профсоюзов уставам объединений соответствующих профсоюзов, не соответствующим Конституции.

По мнению заявителя, данные нормы, предусматривая требование о непротиворечии уставов объединений (ассоциаций) организаций профсоюзов уставам объединений соответствующих профсоюзов, обязывают территориальное объединение организаций профсоюзов, являющееся одновременно учредителем и членом общероссийского объединения соответствующих профсоюзов, обеспечить соответствие положений своего устава положениям устава учрежденного им общероссийского объединения профсоюзов.

КС признал оспоренное положение не соответствующим Конституции в той мере, в какой оно, устанавливая соответствующее обязательство территориального объединения организаций профсоюзов, являющегося одновременно учредителем и членом общероссийского объединения соответствующих профсоюзов, допускает необоснованное вмешательство государства в деятельность профсоюзов, а также не согласующееся с конституционно значимыми целями ограничение права на объединение и свободу деятельности общественных объединений

## Наименование религиозной организации не обязательно должно быть указано на используемом ею доме

3 ноября Конституционный Суд вынес [Постановление](#) № 45-П, в котором признал п. 8 ст. 8 Закона о свободе совести и о религиозных объединениях и ч. 3 ст. 5.26 КоАП соответствующими Конституции. Он отметил, что положения не предполагают привлечения религиозной организации к административной ответственности за осуществление деятельности без указания своего официального полного наименования в виде вывески (таблички, стенда, указателя) на жилом доме (при входе на земельный участок, на котором он находится), адрес которого содержится в ЕГРЮЛ в качестве адреса религиозной организации, если религиозная организация не осуществляет деятельность в этом доме либо использует для осуществления

деятельности его отдельные помещения и информация о ее официальном полном наименовании размещена внутри жилого дома при входе в названные помещения.

## Применение повышенного налогообложения имущества производственных объектов

12 ноября Конституционный Суд вынес [Постановление](#) № 46-П по делу о проверке конституционности подп. 1 п. 4 ст. 378.2 Налогового кодекса. Согласно ему, при определении налоговой базы по налогу на имущество организаций с учетом кадастровой стоимости имущества торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), расположенное на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общепита и (или) бытового обслуживания.

Суд признал спорную норму не противоречащей Конституции, но пояснил, что если здания используются в производственных и образовательных целях, а не для размещения офисов или торговых объектов, то они не могут облагаться налогом на имущество организаций с учетом кадастровой стоимости.

## Ограничение передвижения в Московской области в период пандемии

В [Постановлении](#) № 49-П КС признал конституционным подп. 3 п. 5 постановления губернатора Московской области от 12 марта № 108-ПГ «О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской области системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области».

КС указал, что предметом рассмотрения по данному делу является подп. 3 п. 5 постановления № 108-ПГ, поскольку данным положением, действовавшим во взаимосвязи с общей системой конституционно-правового и соответствующего отраслевого регулирования, устанавливалась обязанность граждан в условиях режима повышенной готовности в целях предотвращения распространения коронавирусной инфекции не покидать места проживания (пребывания) (за исключением предусмотренных в данной

норме случаев), нарушение которой влекло административную ответственность.

Суд пришел к выводу, что оспариваемая норма не противоречит Конституции, поскольку установление ею обязанности граждан в условиях режима повышенной готовности в целях предотвращения распространения коронавируса не покидать места проживания (пребывания), за исключением предусмотренных в ней случаев, было продиктовано объективной необходимостью оперативного реагирования на экстраординарную (беспрецедентную) опасность распространения коронавируса, вводимые ею меры не носили характера абсолютного запрета, допуская возможность перемещения граждан при наличии уважительных обстоятельств, были кратковременными, а возможность их установления получила своевременное подтверждение в федеральном законодательстве. Данный вывод, подчеркнул КС, подлежит учету применительно к аналогичным положениям нормативных правовых актов других субъектов РФ.

По мнению Александра Черткова, Конституционный Суд проявил мудрость, отреагировав на вызовы пандемии и защитив ценности жизни и здоровья человека, как и соответствующие права граждан. Он отметил, что сложно не согласиться с позицией Суда о беспрецедентности возникшей опасности распространения коронавируса, равно как и с указанием на право (и одновременно обязанность) государства принять меры к снижению рисков распространения пандемии на территории России в целом и в соответствующих регионах в частности. «Важно отметить и своевременность действия органов власти многих регионов России, и оперативность законодательного обеспечения борьбы с коронакризисом со стороны федерального центра. Данные факты также были учтены Конституционным Судом в своем решении, равно как и относительность и кратковременность запретов, а также наличие возможностей перемещения граждан при наличии уважительных причин», – резюмировал он.

Надежда Крылова отметила, что выводы Суда стали неким сигналом и ответом на многочисленные вопросы, возникавшие у российского общества ранее и имеющие место в настоящее время в связи с действиями властей по предотвращению распространения

новой коронавирусной инфекции. В частности, указала она, ответом на установленную органами публичной власти обязанность граждан в условиях режима повышенной готовности в целях предотвращения распространения коронавируса не покидать, за исключением отдельных случаев, места проживания (пребывания).

### **Определения**

*Религиозная организация вправе проводить обряды на земельном участке с видом разрешенного использования «в целях эксплуатации административного здания»*

Согласно [Определению](#) № 3-О/2020, ч. 1 ст. 8.8 КоАП, п. 2 ст. 7 и абз. 2 ст. 42 Земельного кодекса в системе действующего правового регулирования не предполагают привлечения к административной ответственности за нецелевое использование земельного участка с видом разрешенного использования «в целях эксплуатации административного здания» на том лишь основании, что местная религиозная организация проводит в административном здании, расположенном на данном земельном участке, богослужения, другие религиозные обряды и церемонии (помимо осуществления в этом здании иной своей уставной деятельности, в том числе и административной).

При решении вопроса об основаниях привлечения к административной ответственности религиозной организации, являющейся собственником земельного участка и находящегося на нем административного здания, предоставившей здание по договору в бессрочное безвозмездное пользование местной религиозной организации, входящей в ее структуру, правоприменителям необходимо исходить из всей совокупности фактических обстоятельств использования религиозной организацией административного здания и требований к использованию конкретного земельного участка, что не предполагает признания надлежащим основанием привлечения к ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 8.8 КоАП, осуществления в указанном здании богослужений, других религиозных обрядов и церемоний.

Привлечение же к ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 8.8 КоАП, собственника земельного участка в связи с проведением в расположенном на нем административном здании богослужений, других религиозных обрядов и церемоний в



соответствии с п. 2 ст. 16 Закона о свободе совести, а также с использованием его адреса в качестве адреса местной религиозной организации приводит к ограничению прав религиозных организаций на свободное распоряжение своим имуществом и свободу вероисповедания.

*КС разъяснил порядок и причины замены альтернативной гражданской службы на призыв на военную службу*

В **Определении** от 9 июля № 1644-О Конституционный Суд пояснил положения ч. 1 ст. 328 УК и п. 4 ст. 13 Закона об альтернативной гражданской службе. Он отметил, что гражданин, в отношении которого призывной комиссией согласно его же волеизъявлению вынесено заключение о замене военной службы по призыву избранной им альтернативной гражданской службой, не лишается возможности в случае неявки на заседание призывной комиссии для решения вопроса о направлении его на альтернативную гражданскую службу сообщить причины неявки, которые должны быть оценены призывной комиссией или судом, наделенными для этого правомочием признавать уважительными и причины, прямо не названные в законе.

Виновный в совершении умышленного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 УК, должен осознавать, что является лицом, подлежащим призыву на военную службу, т.е., в частности, уже утратил статус направляемого на альтернативную гражданскую службу. Либо же, по крайней мере, он должен сознательно допускать, что – после неисполнения им обязанностей, связанных с направлением на альтернативную гражданскую службу, и в свете полученной им информации о рассмотрении призывной комиссией по этой причине вопроса о его призыве на военную службу – его текущие действия (бездействие) могут являться именно уклонением от призыва на военную службу.

**Мужчине не может быть назначен административный арест, если его ребенок останется без присмотра**

В **Определении** № 2375-О от 15 октября 2020 г. КС констатировал, что, разрешая вопрос о назначении административного ареста мужчине, самостоятельно воспитывающему детей в возрасте до 14 лет, суды общей юрисдикции вправе и обязаны обеспечить должный баланс между осуществлением целей административного

наказания и защитой прав и законных интересов детей правонарушителя. «Приведенная правовая позиция распространяется и на случаи, когда мужчина, имеющий ребенка в возрасте до 14 лет, хотя и воспитывает его совместно с матерью этого ребенка, но в конкретной жизненной ситуации, о которой заявлено в суде по делу об административном правонарушении, при наличии соответствующих обстоятельств, подтвержденных надлежащим образом, назначение наказания такому мужчине в виде административного ареста приведет к тому, что ребенок останется без родительского присмотра», – подчеркивается в определении

В данном случае каких-либо доказательств того, что применение к правонарушителю административного ареста повлечет оставление его ребенка без родительского присмотра, представлено не было. КС отказал в принятии жалобы на ч. 2 ст. 3.9 КоАП.

**КС выступил против передачи споров между РФ и иностранными инвесторами в международный арбитраж**

В **Определении** от 24 декабря № 2867-О-Р КС разъяснил собственное **Постановление** от 27 марта 2012 г. № 8-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 23 Закона о международных договорах РФ.

Конституционный Суд указал, что подписание от имени РФ по решению ее правительства международного договора, подлежащего ратификации и предусматривающего его временное применение, с очевидностью не может означать согласия российского правительства на распространение положения о временном применении международного договора на его нормы, затрагивающие исключительные полномочия федерального парламента.

Он добавил, что конституционно-правовой смысл п. 1 ст. 23 Закона о международных договорах РФ, выявленный в Постановлении № 8-П/2012, не допускает временного применения положений международного договора РФ, которые предусматривают разрешение международным арбитражем споров между РФ и иностранными инвесторами, возникших в связи с осуществлением ими инвестиций и предпринимательской деятельности в России, даже если такой договор был официально опубликован, без принятия федерального закона о его ратификации.

# АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

03.03.2021, Екатерина Коробка

**КС отметил свои наиболее важные позиции по уголовному праву и процессу за предыдущий год**

*В раздел о конституционных основах уголовной юстиции из обзора за 2020 г. вошли 14 актов, об 11 из которых ранее писала «АГ»*

Один из адвокатов обратил внимание на то, что в двух решениях КС в очередной раз подчеркнул: формальное наличие признаков состава преступления не предопределяет привлечение лица к уголовной ответственности. По мнению второго, особо важных решений, существенно влияющих на формирование практики, в обзоре нет. Однако третий считает, что ряд актов все же имеет важное практическое значение и отразится как на правоприменении, так и на законодательстве. В свою очередь четвертый подчеркнул, что, если бы КС формулировал свои позиции более четко и категорично, у тех, кто оказывает юрпомощь, было бы больше шансов на правосудные решения.

Как ранее сообщалось, Конституционный Суд опубликовал **Обзор** своей практики за 2020 г. В раздел о конституционных основах уголовной юстиции вошли 6 постановлений и 8 определений (об 11 из них «АГ» ранее писала). По мнению КС, эти акты «могут оказывать воздействие на правоприменительную практику».

## **Постановления КС**

**Смерть подозреваемого не должна влиять на оценку разумности срока уголовного судопроизводства**

В **Постановлении** № 6-П Суд признал, что ч. 3 ст. 6.1 УПК не соответствует Конституции, так как при определении разумного срока уголовного судопроизводства для потерпевшего в тех случаях, когда производство по делу прекращено из-за смерти подозреваемого, позволяет не учитывать период со дня подачи заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела.

КС обязал законодателя скорректировать УПК, а правоприменителя – до изменения Кодекса в аналогичных ситуациях руководствоваться ч. 3.3 ст. 6.1 УПК.

«Данная позиция совершенно логична, и обеспокоенность скорее может вызвать то, что для ее подтверждения потребовалось вынесение постановления Конституционного Суда», – заметил адвокат АП Свердловской области **Сергей Колосовский**.

## **Советские награды продавать и покупать нельзя**

**Постановление** № 10-П посвящено ст. 324 УК о приобретении и сбыте госнаград. Заявительница после смерти отца унаследовала его медаль «Ветеран труда СССР», попыталась продать ее, но покупателем оказался сотрудник полиции. Женщину привлекли к уголовной ответственности. В своей жалобе в КС она настаивала на том, что не причинила вреда порядку управления в сфере госнаград и не нарушила ничьих прав. По ее мнению, расценивать действия в отношении госнаград СССР как нарушение правового режима госнаград РФ – все равно, что применять УК по аналогии.

Однако КС постановил, что ст. 324 УК не противоречит Конституции. Суд обратил внимание на общность правового режима государственных наград России и Советского Союза. И одни, и вторые правомерно не находятся в свободном обороте, считает КС. «Оспоренное положение предполагает также необходимость в правоприменительной практике устанавливать как формальную уголовную противоправность предусмотренного ст. 324 УК РФ деяния, так и реальную степень его общественной опасности, определяемую с учетом исследования всей совокупности фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе свидетельствующих о наличии либо отсутствии оснований для освобождения лица от уголовной ответственности или от наказания либо для признания совершенного деяния малозначительным», – указал Суд.

Адвокат АП Республики Башкортостан **Николай Герасимов** считает, что эта позиция КС – скорее «правильная декларация», а не норма, которая в действительности будет применяться. «К сожалению, такой критерий, как общественная опасность, на практике практически никогда реально не устанавливается, а малозначительность по большей части является не применяемым в сфере уголовного судопроизводства институтом», – пояснил эксперт. По его мнению, схожая проблема встречается и в других актах из обзора: либо многие действительно важные и сложные вопросы не были затронуты, либо КС занял слишком мягкую и

обтекаемую позицию. «Это, вероятно, снизит эффективность правоприменения до минимальных значений», – полагает адвокат.

**В каких случаях апелляционный суд может опросить присяжных**

В **Постановлении** № 33-П КС признал, что п. 1 ч. 3 ст. 56 УПК позволяет апелляционной инстанции по обоснованному ходатайству стороны, оспаривающей приговор, выяснить у присяжных «обстоятельства предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта». В таком случае присяжные не становятся свидетелями, полагает Суд. При этом не могут разглашаться «сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании по поставленным перед ними вопросам».

**КС признал неконституционной норму об охране жилья осужденного во время отбывания наказания**

**Постановление** № 34-П было вынесено по жалобе администрации Мурманска, которая не смогла разобраться, кто должен отвечать за сохранность жилья осужденного к лишению свободы, пока он отбывает наказание.

КС признал ч. 2 ст. 313 УПК неконституционной. Она не закрепляет конкретные меры по охране остающегося без присмотра жилого помещения, собственником которого является осужденный, а также не определяет субъектов, на которых может быть возложена обязанность по принятию таких мер, и источники их финансирования, пояснил Суд. «Впредь до внесения надлежащих законодательных изменений, если осужденным самостоятельно не приняты гражданско-правовые меры по охране своего жилого помещения и будет установлено отсутствие у него возможности в их самостоятельном принятии, суд полномочен принять меры по охране остающегося без присмотра жилого помещения такого гражданина и возложить их исполнение на конкретных субъектов», – сказано в постановлении. КС также перечислил те меры, которые могут быть приняты в таких случаях.

**Безосновательное получение налогового вычета не является мошенничеством**

В **Постановлении** № 38-П Суд оценивал конституционность ч. 3 ст. 159 УК. Заявитель посчитал, что эта норма позволяет привлечь к

уголовной ответственности добросовестного налогоплательщика из-за ошибочного решения налогового органа. КС изучил следующую ситуацию: налогоплательщик подал декларацию по НДФЛ для получения имущественного вычета при покупке жилья, налоговая сначала подтвердила право на вычет, а потом изменила свое решение.

Суд решил, что норма не противоречит Основному Закону: «Она не предполагает возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, в случае когда налоговым органом подтверждено, а в дальнейшем опровергнуто у него право на такой вычет, если налогоплательщик представил в налоговый орган предусмотренные законодательством документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, и не совершил каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика».

По мнению Сергея Колосовского, позиция Суда полностью соответствует общим принципам уголовного-процессуального закона, в том числе и презумпции невиновности. «В соответствии с данной позицией налогоплательщик, представивший в налоговый орган ложные сведения, не подлежит ответственности в случае, если внесение таких сведений явилось следствием ошибки, а не умышленного введения налогового органа в заблуждение», – отметил адвокат.

Адвокат МКА «Князев и партнеры» **Алексей Сердюк** добавил, что Конституционный Суд, по сути, провел водораздел между уголовно наказуемым неправомерным получением налогового вычета и ошибкой «в наличии соответствующего права». «Необоснованное обращение лица в налоговый орган не повлечет уголовно-правовых последствий (ст. 159 УК), если налогоплательщиком были представлены документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, а также лицо не

совершило других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в его пользу», – пояснил эксперт.

Николай Герасимов полагает, что вопрос, который разрешил КС, очевиден. «Умысел и объективная сторона, которая не может заключаться исключительно в совершении предусмотренных законом действий, являются обязательными признаками состава преступления, при отсутствии доказательств наличия которых вопрос об уголовной ответственности в принципе не должен стоять, – указал он. – Однако, к сожалению нередко, умысел лица при производстве по уголовному делу фактически презюмируется и не доказывается, в связи с чем вполне законная процедура, которую осуществило то либо иное лицо, может быть интерпретирована как преступление».

**КС подтвердил право осужденных, временно находящихся в СИЗО, на длительные свидания**

**Постановление** № 50-П посвящено ст. 77.1 УИК и ст. 18 Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых. Эти нормы не позволяют получать длительные свидания тем осужденным к лишению свободы, которых оставили в СИЗО или перевели туда из исправительных учреждений для участия в следственных действиях либо в судебном разбирательстве.

По мнению КС, эти нормы не соответствуют Конституции в той мере, в какой такие лица лишаются права на длительные свидания без законных оснований и без учета срока содержания в СИЗО. Обязав законодателя урегулировать этот вопрос, Суд подробно разъяснил, как до внесения поправок действовать правоприменителям.

«Разъяснение конституционного смысла ст. 77.1 УИК могло несколько облегчить жизнь осужденных к лишению свободы, привлекаемых в качестве обвиняемых по другому делу с этапированием либо оставлением в СИЗО. В этом случае, как разъяснил Конституционный Суд, не допускается произвольное ограничение права на длительные свидания. Однако вся позитивная направленность нивелируется выводом, что такое право может быть ограничено в судебном порядке», – заметил Сергей Колосовский.

### **Определения**

**Вправе ли следователь не допустить адвоката к участию в обыске у доверителя-юрлица?**

В **Определении** № 4-О КС напомнил, что адвокат того лица, в помещении которого производится обыск, может присутствовать на этом следственном действии, а следователь обязан обеспечить «возможность осуществления этого права». Воспрепятствование адвокату в такой ситуации нарушает УПК.

«Суд в случае поступления обращения от юридического лица, признав факт нарушения права владельца помещения на присутствие адвоката при обыске <...>, вправе вынести частное определение (постановление) в адрес органов дознания, предварительного следствия о фактах нарушений закона, требующих принятия необходимых мер <...>, а юридическое лицо – воспользоваться компенсаторными механизмами, предусмотренными законодательством (обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства о возмещении вреда, требовать привлечения должностных лиц к ответственности и др.)», – разъяснил КС.

Сергей Колосовский считает, что это определение из всей подборки за 2020 г. – наиболее значимое для адвокатов. «Данная позиция сочетается с позицией ЕСПЧ из **Постановления** по делу "Круглов и другие против РФ", которым по моей жалобе определено, что адвокат вправе присутствовать при обыске независимо от времени его прибытия к месту следственного действия. Здесь же Конституционный Суд сделал очень важный вывод о том, что лицо, право которого нарушено следователем в результате нарушения уголовно-процессуального закона, вправе требовать привлечения данного следователя к ответственности», – добавил эксперт.

По мнению Николая Герасимова, это важное, но слабо применимое на практике определение. «Следователь при производстве обыска в помещении обязан обеспечить возможность участия в этом следственном действии защитнику, а также адвокату лица, в помещении которого оно производится. При этом КС указывает, что неисполнение данной обязанности является нарушением уголовно-процессуального закона. Однако в качестве возможных способов защиты указывает лишь возможность лица требовать привлечения виновных лиц к ответственности, обратиться в суд с просьбой вынести частное определение и тому подобное, – указал эксперт. – Очевидно, что для КС данное нарушение не влечет признания такого следственного действия незаконным, хотя, по сути, при его проведении



было нарушено фундаментальное конституционное право – право на квалифицированную юридическую помощь».

### **КС не стал рассматривать жалобу на невозможность обжаловать в суд решение прокурора о возвращении дела**

Заявитель оспаривала конституционность ч. 1 ст. 125, ч. 4 ст. 221 УПК, которые, по ее мнению, позволяют суду не принимать жалобы на связанные с прекращением уголовного дела решения прокуратуры из-за того, что существует «ведомственный порядок обжалования». Из **Определения № 5-О** следует, что невозможность обжаловать в суде акты прокурора компенсируется правом обжаловать действия и решения следователя, основанные на этих актах.

### **КС признал взаимосвязь вопросов о соединении уголовных дел и о сроке содержания под стражей**

В **Определении № 6-О** Суд высказался по поводу ст. 109 УПК о сроках содержания под стражей. По мнению КС, при избрании и продлении этой меры пресечения по новому делу не нужно учитывать время, проведенное под стражей по ранее возбужденному уголовному делу, если по делам ведется раздельное производство.

«Иной порядок, предполагающий совокупное исчисление времени содержания лица под стражей по уголовным делам, которые не соединены в одно производство и ни одно из которых не выделено из другого, приводил бы к взаимозависимости решений об избрании и продлении этой меры пресечения, что, вопреки основаниям и условиям ее избрания, вело бы к игнорированию общественной опасности инкриминированного по новому делу преступления и прочих значимых обстоятельств, диктующих необходимость ограничения свободы данного лица. Тем самым ставились бы под угрозу ценности, для защиты которых избирается мера пресечения», – пояснил КС.

### **КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании**

В **Определении № 7-О** КС обратил внимание на то, что в уголовном деле Константина Котова неправильно применена ст. 212.1 УК о неоднократном нарушении порядка организации или проведения публичных мероприятий. Ранее Суд выявлял ее смысл в **Постановлении № 2-П/2017**.

При назначении Котову наказания, близкого к максимально возможному, суд общей юрисдикции исходил из того, что действия

мужчины представляли реальную угрозу для здоровья граждан, чужого имущества, окружающей среды, общественного порядка и безопасности. Однако не выяснил, был ли причиненный или «реально угрожающий» вред существенным и утратило ли публичное мероприятие мирный характер из-за нарушений Котова. Без этого невозможно назначить лишение свободы по ст. 212.1 УК, напомнил КС.

Алексей Сердюк заметил, что в этом акте, как и в Постановлении № 10-П о приобретении и сбыте госнаград, Суд в очередной раз подчеркнул: формальное наличие признаков состава преступления не предопределяет привлечение лица к уголовной ответственности, поскольку нужно установить реальную общественную опасность. По словам адвоката АК «Судебный адвокат» **Валерия Саркисова**, принятие этого определения опосредованно связано с активизацией в России различных форм публичного выражения мнений.

### **Ходатайство от реабилитированного может подать и адвокат**

**Определение № 1107-О** посвящено ч. 2 ст. 135 УПК о возмещении реабилитированному имущественного вреда. КС отметил, что эта норма не ограничивает право на квалифицированную юридическую помощь. Суд прямо указал, что адвокат может обратиться в интересах реабилитированного в суд с требованием о возмещении имущественного вреда. «Иное истолкование лишало бы заинтересованных лиц возможности в полной мере пользоваться гарантированным им Конституцией РФ правом на получение квалифицированной юридической помощи и правом на судебную защиту», – считает КС.

*Как привлекать военнослужащих к полной материальной ответственности*

**Определение № 1938-О** вынесено по запросу Петрозаводского гарнизонного военного суда и касается возмещения ущерба, который военнослужащий причинил федеральной собственности, закрепленной за воинской частью.

КС отметил, что привлечение к полной материальной ответственности на основании абз. 3 ст. 5 Закона о материальной ответственности военнослужащих в любом случае возможно только

после вступления в силу приговора, которым установлена вина военнослужащего, а само деяние признано преступлением.

Если же такой гражданско-правовой спор связан с военнослужащим, уголовное дело или преследование в отношении которого прекращено с назначением судебного штрафа, то нельзя не учитывать основания и условия для прекращения дела или преследования, добавил КС. «При этом суд, оценивая действия (бездействие) военнослужащего лишь в контексте их взаимосвязи с причиненным им ущербом, не являющимся составообразующим признаком уголовно наказуемого деяния, и ссылаясь в том числе на обстоятельства прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением судебного штрафа, которые нашли отражение в соответствующем решении, вынесенном в отношении данного лица, во всяком случае не может приравнивать такое решение к приговору суда для целей привлечения военнослужащего к полной материальной ответственности», – считает Суд.

*О роли прокуратуры в реабилитации жертв политических репрессий*

В **Определении** № 2535-О КС указал, что не только оспоренные, но и другие нормы Закона о реабилитации жертв политических репрессий прямо обязывают прокуратуру в предусмотренных случаях проверять дела с неотмененными решениями судов и несудебных органов. По итогам проверки ведомство также должно составлять заключения и справки о реабилитации или заключения об отказе в реабилитации, а по заявлению заинтересованных лиц – направлять дела с заключениями об отказе в реабилитации в суд, который должен рассмотреть их по существу.

«Это регулирование в системе с положениями уголовно-процессуального закона предполагает в качестве основной формы деятельности прокуратуры при проверке дел в порядке реабилитации жертв политических репрессий составление заключений о наличии или отсутствии оснований для таковой, подлежащих рассмотрению судом по обращению заинтересованных лиц», – пояснил КС.

*С какого момента исчисляется срок лишения водительских прав*

**Определение** № 2597-О вынесено по запросу суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оно посвящено ч. 4 ст. 47 УК о

лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ч. 2 ст. 36 УИК об исчислении срока этих наказаний.

КС пояснил, что по смыслу этих норм лицо утрачивает право управлять транспортом с момента вступления в силу приговора суда, которым признан факт управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и назначено наказание по ст. 47 УК. Однако срок этого дополнительного наказания начинает исчисляться лишь после исполнения основного – со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения. Такой порядок объективно обусловлен повышенной степенью общественной опасности соответствующих преступлений, особенно повторных, подчеркнул Суд.

*«Если бы КС формулировал свои позиции более четко и категорично...»*

Сергей Колосовский отметил, что эту подборку решений КС трудно назвать системной: «Комментируемые нормы уголовного и процессуального закона выбраны Конституционным Судом абсолютно рандомно, без какой-либо единой логики. Но это полностью соответствует его месту – функцией КС является дача разъяснений именно по поступившим запросам, а не какая-либо инициативная систематизация законодательства».

В целом, добавил эксперт, все позиции КС из раздела об уголовной юстиции соответствуют конституционным принципам гуманизма, презумпции невиновности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве. «При этом каких-либо особо важных решений, имеющих существенное значение для формирования практики, в обзоре нет. А в большинстве случаев вошедшие в него решения, к сожалению, содержат оговорки, которые позволят правоприменителям извратить конституционный смысл исследованных нормативных актов с точностью до наоборот», – считает Сергей Колосовский.

Валерий Саркисов добавил: «В целом по результатам изучения обзора можно заключить, что в 2020 г. КС достаточно активно рассматривал жалобы заявителей в части проверки на соответствие Конституции норм уголовного законодательства и уголовного судопроизводства, а ряд принятых Судом решений имеет важное

практическое значение и, безусловно, отразится как на правоприменении, так и на законодательстве».

Николай Герасимов отметил, что избегание тех недостатков, о которых он говорил применительно к конкретным актам из обзора, к компетенции Конституционного Суда напрямую не относится. «Он дает лишь толкование Конституции в привязке к правоприменительной практике. Однако, на мой взгляд, если бы КС формулировал свои позиции более четко и категорично, у лиц, оказывающих юридическую помощь, появлялось бы больше шансов добиться правосудного решения по тому либо иному вопросу», – заключил он.

## **Адвокатская газета**

11 Марта 2021 Крылова Надежда Адвокат АП Республики Башкортостан, член Ассоциации юристов России

### **«Прорывное решение» застарелой проблемы**

*Какие правовые позиции из Обзора КС за 2020 г. представляются наиболее значимыми для практики*

Как ранее писала «АГ», Конституционный Суд РФ опубликовал Обзор практики за 2020 г., где представлены 66 наиболее значимых объединенных в четыре раздела правовых позиций, выраженных в наиболее важных постановлениях и определениях, которые могут оказывать воздействие на правоприменительную практику.

Раздел I обзора о конституционных основах публичного права – самый большой по количеству примеров из практики Суда: 25 судебных актов, тогда как разделы о конституционных основах трудового законодательства и соцзащиты, частного права и уголовной юстиции (II, III и IV) содержат, соответственно, 10, 17 и 14 примеров.

Анализ тем и проблематики конституционных основ публичного права свидетельствует о преобладании споров об отдельных положениях КоАП РФ (п. 5, 6, 9, 11, 15, 16, 19, 22 и 24). О части из них рассказывала «АГ».

Далее следуют споры о некоторых положениях НК РФ (п. 13 и 20 обзора), а также связанных с ними нормах Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового

спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (п. 8). Включены в раздел I обзора также два постановления КС по результатам рассмотрения дел об оспаривании норм КАС РФ (п. 3 и 4).

Вместе с тем наибольший интерес для многих адвокатов и практикующих юристов представляет, на мой взгляд, Постановление от 13 января 2020 г. № 1-П, в котором Конституционный Суд дал оценку конституционности ч. 2 и 3 ст. 13, п. 5 ч. 5 ст. 19 и ч. 1 ст. 20 Закона об основах охраны здоровья граждан в РФ (п. 1 обзора).

Выводы КС о признании оспоренных положений неконституционными позволяют гражданам уже сегодня в отсутствие соответствующих законодательных норм защитить их нарушенные права в вопросе доступа к информации о состоянии здоровья умершего, в том числе к его медицинской документации. Имеются в виду лица, указанные в информированном добровольном согласии пациента на медицинское вмешательство в качестве лица, которому в интересах пациента может быть передана информация о состоянии его здоровья, а также супруг(а) умершего, его близкие родственники, а при их отсутствии – иные родственники. Поскольку Суд указал, что впредь до внесения соответствующих законодательных изменений медучреждениям надлежит по требованию названных лиц представлять им для ознакомления медицинские документы умершего пациента с возможностью снятия своими силами копий (фотокопий), а если соответствующие документы существуют в электронном формате – представлять соответствующие электронные документы. При этом отказ в таком доступе может быть признан допустимым только в том случае, если при жизни пациент выразил запрет раскрытия сведений о себе, составляющих врачебную тайну.

Надлежащие законодательные изменения пока отсутствуют, но отрадно, что суды общей юрисдикции учитывают приведенные выводы и указания КС и принимают судебные решения в пользу заинтересованных граждан.

Так, в решении Ленинского районного суда г. Ульяновска от 3 декабря 2020 г. по делу № 2-4766/2020 приведена правовая позиция КС, изложенная в Постановлении от 13 января 2020 г. №1-П, и суд сделал вывод о необходимости обязать ГУЗ «Городская больница № 2» представить истцу для ознакомления с возможностью снятия своими

силами копий (фотокопий) медицинские документы за 2004–2010 гг., касающиеся состояния здоровья М., включая санаторно-курортные карты, обратные карточки из лечебных учреждений (санаториев), документы о прохождении медкомиссии перед направлением в санаторий, а если соответствующие документы существуют в электронном формате – представить соответствующие электронные документы, признав незаконным отказ ответчика, выраженный в письмах от 29 июня 2020 г. № 84\01-16 и от 20 июля 2020 г. № 97\01-16.

В обзоре Постановление № 1-П помещено в п. 1 в силу объективных обстоятельств. Представляется, что так и должно быть, поскольку этот документ является революционным для практики. Споры граждан с медицинскими организациями о предоставлении информации о состоянии здоровья умерших близких (супруга, родственника и др.) на практике довольно много, и эти проблемы существуют уже несколько десятилетий.

Так, в моей адвокатской практике часто приходится сталкиваться с подобными ситуациями при оказании квалифицированной юридической помощи гражданам в вопросах защиты их как имущественных, так и личных неимущественных прав – когда невозможно получить медицинскую документацию, непосредственно касающуюся не доверителей, а их умерших близких, а без такой информации оказать юридическую помощь в части квалификации обстоятельств смерти близких доверителей затруднительно.

Поэтому правовые позиции КС можно назвать прорывным решением застарелой проблемы и надлежащим обеспечением баланса частных и публичных интересов: с одной стороны, защиты личной тайны и персональных данных умершего, проистекающими из конституционных требований уважения его частной жизни, с другой, – выполнения государством позитивных обязательств по защите права на жизнь в аспекте расследования смерти пациента и одновременно в контексте защиты прав и законных интересов переживших его членов его семьи.

Актуальными для большинства россиян являются, на мой взгляд, и правовые позиции из Постановления от 25 декабря 2020 г. № 49-П «По делу о проверке конституционности подпункта 3 пункта 5

постановления Губернатора Московской области “О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области” в связи с запросом Протвинского городского суда Московской области» (п. 21 обзора).

Конституционный Суд признал оспоренное положение не противоречащим Конституции РФ, поскольку установление этого положения по его конституционно значимому предназначению и сути было продиктовано объективной необходимостью оперативного реагирования на экстраординарную (беспрецедентную) опасность распространения пандемии, вводимые им меры не носили характера абсолютного запрета, допуская возможность перемещения граждан при наличии уважительных обстоятельств, были кратковременными, а возможность их установления получила своевременное подтверждение в федеральном законодательстве.

Выводы и правовая позиция Суда стали неким сигналом и ответом на многочисленные вопросы, возникавшие как в период действия ограничительных мер, так и встающие в настоящее время в связи с действиями властей по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции – в частности, относительно установленной органами публичной власти обязанности граждан в условиях режима повышенной готовности в целях предотвращения распространения COVID-19 не покидать места проживания (пребывания) (за исключением отдельных случаев), нарушение которой влекло административную ответственность.

Особого внимания, по моему мнению, заслуживает и правовая позиция КС о выборе законодателем правовых средств, направленных на защиту жизни и здоровья граждан, в ситуациях, связанных с распространением заболеваний. По мнению Суда, выбор этих правовых средств по общему правилу относится к дискреции законодателя, а если такие средства носят характер мер по ограничению иных прав, то применительно к российской правовой системе они относятся к дискреции федерального законодателя.

Суд совершенно справедливо отметил, что отсутствие правового регулирования, адекватного по содержанию и

предусмотренным мерам чрезвычайной ситуации, угрожающей жизни и здоровью граждан, – при том, что такая угроза реальна и безусловна, – не может быть оправданием бездействия органов публичной власти по предотвращению и сокращению случаев наступления смертей и тяжелых заболеваний.

Думается, что современное общество вряд ли смогло бы оправдать действия (бездействие) должностных лиц госорганов (федеральных, региональных, муниципальных), если бы своевременно в ответ на вызовы пандемии не были приняты адекватные меры.

## **STC-TV.BY**

13.03.2021 Юлия Ковалевич

### **Соблюдение Конституции и законов страны является основой единства общества — послание Конституционного суда**

Соблюдение Конституции и законов своей страны является основой единства и консолидации общества. Об этом говорится в заключительной части послания Конституционного суда Президенту и палатам Национального собрания «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2020 году», которую озвучил сегодня председатель суда Петр Миклашевич.

Петр Миклашевич проинформировал, что Конституционный Суд за 2020 год проверил 44 закона, принятых Национальным собранием, до их подписания Президентом, и в целом признал их все соответствующими Конституции. Вместе с тем в некоторых законах были выявлены дефекты правового регулирования, обусловленные наличием пробелов, правовой неопределенности, в связи с чем законодателю рекомендовано устранить их при дальнейшем совершенствовании законодательного регулирования общественных отношений. «Также в решениях Конституционный суд указывал правоприменителям, чтобы не искажался конституционно-правовой смысл норм законов и чтобы это не приводило к ущемлению законных прав и свобод граждан», — отметил председатель КС.

«Конституционный суд считает, что законодателю необходимо в принимаемых законах адекватно отражать складывающиеся общественные отношения, опираться на поддержку широких слоев

населения при установлении изменения правового регулирования в важных сферах жизнедеятельности общества и государства. В этих целях целесообразно в практике законотворческой деятельности системно использовать институты прогнозирования, общественного обсуждения и общественных экспертиз, общенациональных и региональных диалогов по проектам нормативных правовых актов», — говорится в послании КС.

Особое внимание в документе уделено тематике правового регулирования в связи с развитием информационно-коммуникационных технологий, цифровизацией общественных отношений. Формирование новых политической, социальной, экономической и правовой реальности обуславливает обновление и трансформацию права, убеждены в КС. «Это требует доктринального осмысления и эффективного законодательного регулирования. В новых условиях система права должна гарантировать безопасность реализации прав и свобод человека, стабильность и динамизм в конституционном развитии, сохранение и укрепление национальных фундаментальных ценностей белорусского общества и государства», — подчеркнул Петр Миклашевич, зачитывая послание.

Приоритетным направлением он назвал комплексное и системное правовое обеспечение цифровой экономики для создания максимально благоприятных условий и стимулирования деловой активности. «Конституционный суд отмечает, что для цифровой экономики требуются развитие нормативной правовой базы, создание правовых регуляторов нового поколения, обеспечивающих цифровую трансформацию экономических процессов. В этих целях необходимо совершенствование законодательного регулирования, цифровых правоотношений, институтов права собственности, корпоративного права, аграрного права, коммерческого права, закрепление цифровых прав и раскрытие их содержания в Гражданском кодексе», — отметил председатель КС.

В связи с возникновением новых форм занятости, развития разного рода услуг КС полагает, что законодателям «необходимо выработать правовые механизмы, обеспечивающие современные стандарты социальной защиты и социального страхования» для работников всех форм занятости.

Конституционный суд также обратил внимание парламента на необходимость своевременного законодательного регулирования новых общественных отношений, возникающих в связи с цифровизацией, и новых механизмов реализации прав и свобод, обладающих виртуальным выражением.

«Модернизация конституционно-правового статуса личности требует развития правового регулирования с учетом того, что общеправовой принцип свободы личности в настоящее время включает добровольное информированное согласие человека на взаимодействие с информационно-интеллектуальными системами и обязанность государства обеспечить безопасность такого взаимодействия», — говорится в послании КС.

Затрагивается в документе и необходимость поиска баланса публичных и частных интересов, действий власти и свободы личности на различных уровнях их проявления. Для этого, по мнению КС, требуется своевременное законодательное регулирование новых форм и способов гражданского участия в управлении делами общества и государства.

В послании особо подчеркивается роль Конституции как правового фундамента демократического обустройства общества и государства. «Эволюционное конституционное развитие на основе фундаментальных конституционных идеалов и ценностей обеспечивает преодоление новых угроз, верховенство права и конституционного правопорядка. Конституционный суд полагает, что в общественном сознании необходимо укреплять понимание того, что уважение, осознанное и добровольное соблюдение конституции и законов своей страны являются основой единства и консолидации общества, стабильного и динамичного развития Беларуси», — озвучил Петр Миклашевич послание КС.

## **Адвокатская газета**

25.01.2021, Чертков Александр, главный научный сотрудник Центра исследований проблем территориального управления и самоуправления Московского государственного областного университета, д.ю.н.

### **Выбирая жизнь...**

*Как КС РФ защищает права на жизнь, здоровье и участие в выборах в условиях пандемии*

В 2020 г. Конституционный Суд РФ принял ряд важнейших актов, связанных с защитой прав граждан и конституционных ценностей России, из которых необходимо особо отметить два решения, ставших закономерным продолжением практики Суда и научных позиций его председателя и судей. В данных документах КС подтвердил высокое качество законодательства Московской области.

Первое. Постановлением от 23 октября 2020 г. № 43-П Конституционный Суд дал оценку конституционности подп. «а» и «е» п. 14.1 ст.35, подп. «в» п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон об основных гарантиях избирательных прав), а также п. 6 ч. 1, п. 4 ч. 2 ст. 27 и п. 3 ч. 24 ст. 30 Закона Московской области от 4 июня 2013 г. № 46/2013-03 «О муниципальных выборах в Московской области» (далее – Закон МО о муниципальных выборах).

Аргументация заявителя (кандидата в муниципальные депутаты от КПРФ Михаила Серяпова), как и решений судов общей юрисдикции, сводилась к двум позициям.

Первая касается формы подачи списка кандидатов, предоставляемого в территориальную избирательную комиссию (ТИК). Заявитель подал его как самостоятельный документ, полагая, что выполнил требования законодательства, а суд пришел к выводу, что список кандидатов обязательно должен быть подан в форме отдельного приложения к решению партийной конференции.

Вторая позиция связана с порядком голосования за список кандидатов при выдвижении на партконференции. В отношении заявителя в ходе его выдвижения тайное голосование прошло

персонально – т.е. участники конференции голосовали за каждую кандидатуру в отдельности. Суд же усмотрел необходимость тайного голосования за весь список кандидатов целиком, как того требует законодательство. Заявитель жалобы в КС пришел к выводу, что соответствующие нормы федеральных законов и законов Московской области противоречат Конституции РФ.

Конституционный Суд не согласился ни с заявителем, ни с судами общей юрисдикции, указав, что оспариваемые нормы избирательного законодательства соответствуют Конституции, но были неверно истолкованы судами.

На мой взгляд, следует безусловно согласиться с правовой позицией КС, направленной на защиту ценностей демократии, а также избирательных прав граждан и политических партий. Необходимость дублирования списков кандидатов, когда помимо законодательно закрепленного требования приложить к решению конференции (съезда) партии список кандидатов требуется повторное представление в ТИК списка кандидатов по форме, установленной избиркомом, явно не вытекает ни из федерального, ни из областного законодательства – тем более, что сведения обо всех выдвинутых в установленном порядке кандидатах с указанием избирательных округов, по которым они баллотируются, содержатся в самом партийном решении.

Тайное голосование делегатов конференции, осуществляемое по каждой предложенной кандидатуре персонально, тем более не может считаться нарушением законодательства. Более того, полагаю, что персональное голосование по каждой кандидатуре из списка даже в большей степени отвечает демократической практике и позволяет избежать манипуляций со стороны партийного руководства, когда наряду с известными и уважаемыми членами партии проводят отдельных, менее достойных кандидатов, которые при персональном голосовании могли бы не получить поддержки партийной конференции.

Правоприменительная практика, с которой столкнулся заявитель, напрямую не обусловлена оспариваемыми положениями Закона МО о муниципальных выборах и Закона об основных гарантиях избирательных прав – их нормы были применены вполне формально, вне системной связи с другими положениями законодательства (прежде всего, общими принципами избирательного права, а также

нормами Конституции). Кроме того, региональный законодатель не вправе вводить какие-либо ограничения конституционных прав и свобод, тем более – устанавливать такие процедуры и условия, которые затрагивают само существо права на свободные выборы (постановления КС от 11 марта 2008 г. № 4-П и от 24 декабря 2012 г. № 32-П; определения от 17 июня 2008 г. № 436-О-О и от 9 февраля 2016 г. № 337-О). Таким образом, даже при каких-либо технических недостатках законодательства Московской области (а таковых КС не выявил) суды в их толковании конкретных процедурных норм должны были руководствоваться общими принципами избирательного права.

В связи с изложенным сложно не согласиться с научными позициями председателя КС Валерия Зорькина о том, что именно Конституция и следование ее нормам позволяют уточнять в определенных пределах условия социального компромисса и реализовать такие правовые изменения, которые «подтягивают» наше общество и государство к уровню высших мировых достижений в сфере политико-правового развития, а в конституционной действительности должна присутствовать реальная возможность для оппозиции прийти к власти (в том числе на муниципальном уровне), поскольку нельзя, чтобы государственная власть была монополизирована одной партией или организацией.

Второе решение непосредственно связано с пандемией COVID-19. Постановлением от 25 декабря 2020 г. № 49-П Конституционный Суд дал оценку конституционности подп. 3 п. 5 постановления губернатора Московской области «О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области».

Заявитель жалобы в КС, покинув место проживания, в нарушение указанных нормативных положений находился в общественном месте г. Протвино Московской области в период угрозы распространения пандемии. По данному факту был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ. Заявитель полагал, что губернатор превысил свои полномочия и

ограничил право граждан на свободу передвижения, что противоречит Конституции.

Протвинский городской суд Московской области, в производстве которого находилось дело, обратился с запросом в Конституционный Суд на предмет проверки конституционности соответствующих норм постановления губернатора Московской области.

КС в очередной раз проявил мудрость, отреагировав на вызовы пандемии и защитив ценности жизни и здоровья граждан, как и их соответствующие права. Сложно не согласиться с позицией Суда о беспрецедентности опасности распространения COVID-19, равно как и с указанием на право (и одновременно обязанность) государства принять меры к снижению рисков распространения пандемии на территории России в целом и в соответствующих регионах в частности. Речь действительно идет о справедливом балансе различных категорий прав при приоритете права на жизнь и здоровье.

Жизнь и здоровье человека – высшие блага, без которых утрачивают значение многие другие блага и ценности, поэтому забота об их сохранении и укреплении образует одну из основополагающих конституционных обязанностей государства. Жизнь человека является высшей конституционной ценностью, без которой реализация гражданских, экономических, социальных и иных прав становится во многом бессмысленной. Это предполагает принятие актов, ограничивающих права и свободы человека, в том числе свободу передвижения (ч. 3 ст. 55 Конституции).

Губернатором Московской области было осуществлено, по сути, оперативное (опережающее) правовое регулирование, впоследствии (спустя незначительный период) легитимированное правовыми актами федерального уровня, что само по себе, по смыслу правовой позиции, неоднократно высказанной КС, не может расцениваться как противоречие положениям Основного Закона.

Важно отметить своевременность действия органов власти многих регионов страны, а также оперативность законодательного обеспечения борьбы с «коронакризисом» со стороны федерального центра. Данные факты были также учтены Конституционным Судом в его решении, как и относительность и кратковременность запретов, а также возможность перемещения граждан при наличии уважительных причин.

Взвешенная правовая позиция Суда зиждется на прогрессивных научных взглядах его судей. Так, судья Сергей Князев отстаивает продуманность и последовательность любых поправок – не только конституционных, но и законодательных – выступая с критикой частых корректировок законодательства. «Не стоит думать, что можно порезвиться на законах, не позаботившись об их стабильности», – подчеркивает он.

«Антикоронавирусное» регулирование отличалось последовательностью, но требовало не только оперативности, но и соблюдения ценностно-правовых начал правовой культуры российского общества. Валерий Зорькин справедливо обращает внимание на опасность расхождения правовых норм с нормативностью морали, в которой спасение жизней видится центральной темой. Отсюда ясно, что любые недостатки определения компетенции субъектов Российской Федерации не могут стать оправданием для бездействия властей перед угрозой пандемии. При этом соглашусь с позицией председателя КС о том, что не только государство, но и каждый человек жизненно заинтересован в сохранении нравственного и физического здоровья общества и всех его членов.

**YSIA.RU**

29.03.2021, Дьулустаан Сергеев

### **Конституционный суд Якутии огласил постановление по судебному делу об обеспечении жилыми помещениями**

Конституционный суд Якутии своим постановлением признал части 1 и 2 статьи 5 Закона «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» не противоречащими Основному закону республики. Поводом к рассмотрению Конституционным судом республики настоящего дела явилась жалоба гражданки, а основанием – обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции оспариваемые заявителем положения указанного закона, сообщает ЯСИА.



По мнению заявительницы, приведенные положения указанного республиканского закона — как исключаящие возможность приватизации предоставленного ей жилого помещения специализированного жилищного фонда по договору специализированного найма, срок действия которого составляет пять лет — ставят ее в неравное правовое положение по сравнению с гражданами, имеющими такую возможность по правилам федерального законодательства о приватизации государственного и муниципального жилищного фонда. Гражданка считала, что, в нарушение требований Конституции республики, данные положения закона ограничивают ее конституционное право на жилище, поскольку лишают предусмотренного для всех граждан, имеющих право пользования жилыми помещениями на условиях социального найма, законного права на приватизацию жилого помещения.

Суд признал части 1 и 2 статьи 5 Закона республики «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» не противоречащими Конституции, поскольку, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования отношений в сфере социальной защиты, содержащиеся в них положения устанавливают правовой механизм реализации мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в пределах конституционных полномочий республики.

Огласив решение, Конституционный суд указал, что Госсобрание (Ил Тумэн) правомочно инициировать внесение в федеральное законодательство изменений, направленных на установление данного правового механизма в условиях его отсутствия в действующем федеральном законодательстве.

## *О решениях Конституционного Суда*

# **ПРАВОВАЯ ГАРАНТИЯ**

01.03.2021, 16:37

**КС РФ: истец по делу о гостайне может заменить представителя**

В Конституционный Суд с попыткой оспорить конституционность некоторых положений закона РФ «О государственной тайне» обратился гражданин германии Йоханнес Рор. Им оспаривались ст. 21 и ст. 211, регулирующие допуск к государственной тайне в ходе судебного разбирательства.

### *Запрет на въезд*

Йоханнесу Рору запрещён въезд в Россию: такое решение было принято должностными лицами ФСБ России в связи с предоставленными им полномочиями по защите национальной безопасности и с соблюдением в отношении административного истца процедурных гарантий, установленных законом. Гражданин ФРГ попытался оспорить решение, однако Московский городской суд отказал в удовлетворении искового заявления.

Также представителю Й. Рора — гражданину России, имеющему высшее юридическое образование — было отказано в ознакомлении со сведениями, составляющими государственную тайну, которые подтверждали обоснованность запрета на въезд Рора на территорию России. Отказ обоснован тем, что представитель истца не обладает полномочиями, позволяющими ему изучить данные сведения, ввиду отсутствия у него статуса адвоката.

При этом суд указал на то, что у Йоханнеса Рора была возможность заменить представителя на адвоката, обладающего необходимыми полномочиями. Рор всё же не воспользовался этой возможностью.

Верховный Суд РФ в апелляционном определении указал, что неучастие представителя административного истца в исследовании материалов, содержащих государственную тайну, без оформления требуемого допуска не влечет отмену обжалованного судебного

решения, поскольку представитель не подтвердил наличие у него статуса адвоката.

#### *Жалоба в Конституционный Суд*

В связи с этим Йоханнес Рор направил жалобу в Конституционный Суд РФ, в которой заявил, что статьи 21 и 211 противоречат статьям 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 48 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой позволяют суду отстранять от участия в исследовании материалов административного дела, связанных с государственной тайной, представителя административного истца – гражданина Российской Федерации, имеющего высшее юридическое образование, но не являющегося адвокатом.

**Конституционный Суд в определении** отметил, что ранее обращался к вопросу допуска адвоката к материалам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну. В Постановлении от 27 марта 1996 года указано, что установленный ст. 21 Закона «О государственной тайне» порядок допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, носит характер общего правила, не исключающего возможности использования иных способов доступа к государственным секретам и защиты государственной тайны, само существование которых обусловлено, в частности, особенностями правового статуса отдельных категорий лиц, вытекающего из Конституции или непосредственно предусмотренного законом. С учетом этого Конституционный Суд признал, что отказ обвиняемому (подозреваемому) в приглашении выбранного им адвоката по мотивам отсутствия у того допуска к государственной тайне, а также предложение обвиняемому (подозреваемому) выбрать защитника из определенного круга адвокатов, имеющих такой допуск, неправомерно ограничивают право гражданина на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48, ч. 1, Конституции РФ) и право на самостоятельный выбор защитника.

Опираясь на Кодекс административного судопроизводства (ч. 2, 6-10 ст. 11; ч.1 ст.2; ч.1, 4 ст.4; ч.1 ст.54; ч.1 ст.55; ст.6; ст. 14), Конституционный Суд пришёл к выводу, что участие представителя стороны административного судопроизводства в исследовании доказательств по делу, связанных с государственной тайной,

обусловлено наличием у такого представителя статуса адвоката или допуска к государственной тайне.

Особый статус адвоката является гарантом того, что представляемое лицо получит квалифицированную помощь, а сведения, составляющие государственную тайну, не будут разглашены, что обеспечивается законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В свою очередь лицо, являющееся участником по делу, которое связано с государственной тайной, имеет полное право выбрать в качестве представителя адвоката или другое лицо, имеющее допуск к государственной тайне. Также лицо может воспользоваться правом замены представителя.

Так, Конституционный Суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы Рора Йоханнеса.

## **ДОЛГ. РФ**

01.03.2021

**С должников будут взыскивать больше средств из-за инфляции**

*Размер индексации средств будет определяться индексом потребительских цен*

Минюст РФ внес на общественное обсуждение **законопроект**, предлагающий проводить индексацию сумм, ранее взысканных через суд, в случае, если должник длительное время не погашает задолженность. Размер надбавки будет определяться индексом потребительских цен на конкретный временной период. Поправки будут внесены в Гражданский процессуальный кодекс (ГПК).

Поводом к созданию законопроекта стали 2 решения **Конституционного Суда РФ** (№ 35-П от 23 июля 2018 года и № 1-П от 12 января 2021 года). Тогда суд указал на необходимость изменения ст. 208 ГПК. В ней указано, что суды вправе индексировать присужденные суммы, но только в случае, если это предусмотрено законом или договором между сторонами. КС РФ счел положения ГПК несправедливыми и указал, что индексация должна проводиться в любом случае, чтобы защитить сумму взыскания от инфляции. ДОЛГ.РФ ранее рассматривал решения суда **подробнее**.

Если законопроект примут, по общему правилу все взысканные суммы будут индексироваться на базе индекса потребительских цен. В пояснительной записке к законопроекту Минюст РФ сообщил, что стороны смогут устанавливать в договорах иные размеры индексации. Также в законопроекте будут указаны исключения из правил: перечень ситуаций, когда индексация не будет проводиться.

Арбитражный управляющий Дмитрий Краснощек, руководитель юридической компании «Стратегия», считает инициативу Минюста РФ оправданной. Индексация присужденных денежных сумм не будет ставиться судами в зависимость от взыскания процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами, а будет служить дополнительной самостоятельной выплатой, позволяющей полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения.

Неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права взыскателя на справедливое правосудие в разумные сроки, уверен старший юрист практики разрешения споров TAXmanager Кирилл Малиношевский. Индексация присужденных денежных сумм поможет возместить взыскателю финансовые потери, вызванные несвоевременным исполнением решения суда должником. В частности, взысканные суммы обесцениваются в результате экономических процессов (кризис, санкции, инфляция), и полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях таких процессов не представляется возможным.

«Если бы российская судебная и законодательная система были бы более гибкими, я бы избрал другую модель по отношению к должникам физическим лицам (как априори слабой и малообеспеченной стороне спора), а именно право справедливости (law of equity), используемое в Англии. В такой модели судья в каждом конкретном споре должен был бы оценить все обстоятельства, повлиявшие на несвоевременное исполнение должником судебного акта. Если такое неисполнение вызвано тяжелыми жизненными обстоятельствами должника, то сумма индексации может быть соразмерно снижена судом. В случае, если должник действовал недобросовестно и преднамеренно не исполнял судебный акт, то

индексация должна проводиться в полном размере», — отметил Кирилл Малиношевский.

Эксперты считают, что законопроект Минюста РФ может послужить дополнительным стимулом для должников исполнять судебные решения вовремя.

## **SM NEWS ИЖЕВСК**

01.03.2021, 18:31, Марат Газизуллин

### **Суд снова рассмотрит иск о незаконности коронавирусных распоряжений властей Удмуртии**

Однако Конституционный Суд России уже принял решение по подобному иску против Московской области в пользу властей.

В Генпрокуратуре и кассационном суде не поддержали распоряжения властей Удмуртии по коронавирусу

Уже дважды более высокая инстанция в Самаре отправила на новое производство иски к главе и правительству Удмуртии. Шестой кассационный суд вернул для рассмотрения по существу иски к чиновникам по их решениям в период обострения пандемии коронавируса весной 2020.

Эти иски касаются распоряжений, которые были подписаны еще в апреле властями Удмуртии. Это распоряжение о введении режима повышенной готовности за подписью губернатора Александра Бречалова и соответствующее постановление кабинета министров региона. Иском выступила адвокат Ия Боронина. Она считает, что оба акта были составлены с нарушением законодательства, а значит недействительны. Она полагает, что нарушения были допущены исполнительной властью Удмуртии. В иске указаны следующие, по мнению истицы, нарушители: руководитель администрации Александра Бречалова Сергей Смирнов, вице-премьеры Анастасия Муталенко и Анатолий Строков и другие высокопоставленные чиновники региона.

Ия Боронина указывает, что, в случае удовлетворения ее иска о недействительности коронавирусных распоряжений властей Удмуртии, жители региона смогут надеяться вернуть деньги, потраченные на штрафы, а бизнесу будет возмещена упущенная выгода и и издержки, связанные с введением карантинных режимов.

Но похожие иски уже подавались в других регионах страны и до настоящего времени ни один из них не был удовлетворен. Более того, один из таких исков привел к решению Конституционного суда РФ. В нем действия властей Московской области признаны законными и не нарушающими права граждан. Более строгие ограничения, чем ставшие основанием для подачи иска в Удмуртии, признаны “не противоречащим Конституции Российской Федерации”. Введение карантинных режимов было “продиктовано объективной необходимостью оперативного реагирования на экстраординарную (беспрецедентную) опасность распространения коронавирусной инфекции”. Эти решения опубликованы в Постановлении Конституционного Суда от 25 декабря 2020 г. N 49-П.

## **РАПСИ**

02.03.2021, 13:17, Михаил Телехов

### **Давнее владение несформированным участком расценивается как самозахват — КС РФ**

Несформированный земельный участок согласно Гражданскому кодексу РФ относится к государственной собственности и его занятие без каких-либо правовых оснований не может расцениваться как добросовестное и непротивоправное даже при условии приобретательной давности, говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующим решением КС РФ жителю Московской области Владимиру Афанасьеву было отказано в рассмотрении его жалобы.

Заявитель оспаривал конституционность положений абзаца 1 пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса (ГК) РФ.

Согласно этой норме, гражданин или юридическое лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом, если иные срок и условия приобретения не предусмотрены данной статьей, в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

По мнению Афанасьева, оспариваемая норма не соответствует Конституции РФ, поскольку не допускает возможности приобретения гражданами в порядке приобретательной давности земельных участков, относящихся к собственности муниципального образования.

*Дали 600, оградил 1200*

Как следует из материалов дела, в 1990 году исполком Дмитровского городского Совета народных депутатов предоставил отцу Афанасьева земельный участок площадью в 600 квадратных метров без определения его границ в городе Яхроме (зимний горнолыжный центр Московской области). Хозяин огородил забором территорию площадью более 1200 квадратных метров и построил на ней дом. В 2018 году Афанасьев обратился в суд с иском к администрации Дмитровского городского округа Московской области о признании права собственности на земельный участок по давности владения. В обоснование своих требований истец указал, что земельный участок в существующих границах фактически используется им и его правопродшественником более 15 лет, собственниками смежных участков являются физические лица, споров с соседями о границах этого участка не имеется.

Ранее Дмитровский городской суд признал право собственности Афанасьева на дом. В удовлетворении требований на землю ему было отказано.

Суды указали, что часть названного земельного участка, превышающая площадь 600 квадратных метров, относится к землям, находящимся в муниципальной собственности.

*Приобретательная давность*

Излагая свою позицию, КС РФ вспомнил [Постановление](#) от 26 ноября 2020 года № 48-П. В нем сказано, что институт приобретательной давности призван служить конституционно значимой цели возвращения имущества в гражданский оборот, тем самым выполняя задачу поддержания правовой определенности и стабильности, предсказуемости и надежности гражданского оборота, эффективной судебной защиты прав и законных интересов его участников. Тогда КС РФ отметил, что добросовестность давностного владельца применительно к конкретным обстоятельствам соответствующих судебных дел предполагает, что его вступление во

владение не было противоправным, было совершено внешне правомерными действиями.

В новом определении КС РФ указал, что особенность гражданско-правового регулирования земельных отношений заключается в том, что пунктом 2 статьи 214 ГК РФ и пунктом 1 статьи 16 Земельного кодекса РФ закрепляется презумпция государственной собственности на землю, согласно которой земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью. Это, по мнению КС РФ, один из определяющих факторов при выработке государственной политики и нормативного правового регулирования в сфере земельных отношений, в том числе оборота земель.

#### *Конкретный самозахват*

Как объясняет КС, в условиях действующей презумпции государственной собственности на землю и наличия на территории Российской Федерации значительного количества нераспределенной земли сама по себе несформированность земельного участка и отсутствие государственной регистрации права собственности публичного образования на него не означает, что соответствующее публичное образование фактически отказалось от своего права собственности или проявляет безразличие к правовой судьбе этого земельного участка.

"Соответственно, для любого добросовестного и разумного участника гражданских правоотношений должно быть очевидным, что земли, на которых земельные участки не сформированы и не поставлены на кадастровый учет, относятся к государственной собственности, и что само по себе отсутствие такого учета не свидетельствует о том, что они являются бесхозными. Действующее законодательство запрещает любое самовольное, совершенное без каких-либо правовых оснований занятие земельного участка или части земельного участка. Такие действия являются противоправными и влекут наложение санкций", — говорится в определении КС РФ.

Поэтому оспариваемая норма не может рассматриваться, как нарушающая конституционные права в конкретном деле с участием заявителя и в указанном им аспекте.

## **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

02.03.2021, Екатерина Коробка

### **КС не видит проблемы в том, что у адвокатов больше процессуальных прав, чем у юристов-представителей**

*Суд подтвердил, что в административном судопроизводстве представитель стороны может участвовать в исследовании доказательств, связанных с гостайной, только если у него есть или соответствующий допуск, или статус адвоката*

Адвокаты, которых «АГ» попросила прокомментировать подход КС, с ним не согласны. Один из них считает, что Суд отошел от принципов состязательности и равноправия сторон во всех видах судопроизводства. По мнению второго, не понятно, почему нельзя точно так же предупреждать юристов об уголовной ответственности за разглашение гостайны.

Конституционный Суд не увидел проблемы в том, что адвокаты, в отличие от юристов, могут участвовать в исследовании доказательств, связанных с гостайной, без допуска к ней ([Определение № 182-О/2021](#)).

В декабре 2018 г. гражданин ФРГ Йоханнес Рор, прилетев в московский аэропорт Домодедово, узнал, что не вправе въезжать в Россию до 2069 г. Из уведомления ФСБ следовало, что деятельность Рора угрожает национальной безопасности нашего государства (подп. 1 ч. 1 ст. 27 Закона о порядке выезда из РФ и въезда в РФ).

Оспорить это решение в Мосгорсуде не удалось. Исследовав документы от ФСБ в закрытом заседании, первая инстанция пришла к выводу, что Рор действительно угрожает национальной безопасности России. При этом Мосгорсуд не позволил представителю Рора – гражданину РФ с высшим юридическим образованием, но без статуса адвоката – ознакомиться с информацией, подтверждающей обоснованность запрета на въезд. Это гостайна, а у российского юриста нет допуска к таким сведениям, пояснила первая инстанция. Ранее, заметила она, КС подтверждал возможность допуска к гостайне в разных видах судопроизводства, но для адвокатов. По мнению Мосгорсуда, права Йоханнеса Рора не были нарушены: он смог бы ознакомиться с информацией, которая стала основанием для решения



ФСБ, и привести аргументы в свою пользу, если бы обратился к адвокату.

ВС РФ в апелляционном определении подтвердил верность этого подхода. Неучастие представителя истца в исследовании материалов, содержащих гостайну, без оформления соответствующего допуска не влечет отмену решения первой инстанции, поскольку представитель не подтвердил наличие у него статуса адвоката, пояснил Верховный Суд.

Тогда Йоханнес Рор обратился в КС РФ. Он настаивал на том, что ст. 21 и 21.1 Закона о гостайне противоречат Конституции, потому что позволяют суду отстранить от участия в исследовании материалов административного дела, связанных с гостайной, представителя – гражданина РФ с высшим юридическим образованием, но без статуса адвоката.

КС не стал принимать жалобу к рассмотрению. Суд напомнил, что уже высказывался по поводу допуска адвоката к материалам с гостайной. Так, сначала в [Постановлении](#) № 8-П/1996 указал, что нельзя ни отказывать обвиняемому или подозреваемому «в приглашении выбранного им адвоката по мотивам отсутствия у того допуска к государственной тайне», ни предлагать выбрать защитника из адвокатов с таким допуском. Эти действия неправомерно ограничивают права на получение квалифицированной юридической помощи и на самостоятельный выбор защитника, решил тогда Суд.

В 1997 г. в Законе о гостайне появилась ст. 21.1 об особом порядке допуска для отдельных категорий лиц. Особенности их правового статуса либо вытекают из Конституции, либо непосредственно закреплены в законе, считает КС. В соответствии с этой нормой защитники по делам, связанным с гостайной, допускаются к ней без проведения проверочных мероприятий. Адвокаты предупреждают о том, что разглашать такую информацию нельзя, и о том, что в противном случае его привлекут к ответственности. В ст. 21.1 прямо указано, что сохранность гостайны в таких случаях гарантируется тем, что существует ответственность за разглашение.

Позднее, напомнил КС, в [Определении](#) № 314-О/2002 позиция из Постановления № 8-П/1996 была распространена и на гражданский процесс. Более того, там же Суд указал, что таким образом нужно поступать во всех других видах судопроизводства. «В системе действующего регулирования данная правовая позиция КС РФ

применима и к административному судопроизводству», – пояснил КС в определении по делу Рора.

Проанализировав нормы КАС РФ, Суд пришел к выводу, что в административном процессе представитель стороны может участвовать в исследовании доказательств, связанных с гостайной, только если у него есть или допуск к ней, или статус адвоката. «Подобное регулирование предопределено особым статусом адвоката как независимого профессионального советника по правовым вопросам <...>, участие которого в качестве представителя стороны в административном судопроизводстве по делам, связанным с государственной тайной, является гарантией как права представляемого лица на получение квалифицированной юридической помощи <...>, так и сохранности государственной тайны <...>, что, кроме прочего, обеспечивается законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре», – пояснил КС.

Сославшись на ряд своих актов, в том числе на [Определения](#) № 1200-О/2019 и [627-О/2018](#), Суд напомнил, что ранее неоднократно подчеркивал: адвокаты, на которых законом возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, «осуществляют деятельность, имеющую публично-правовой характер, реализуя тем самым гарантии конституционных прав представляемых лиц».

В конечном итоге КС сказал примерно то же самое, что Мосгорсуд: сторона может как при вступлении в процесс, так и при рассмотрении административного дела выбрать в качестве представителя либо адвоката, либо того, кто имеет допуск к гостайне. Это можно сделать в том числе и в порядке замены представителя, добавил Суд.

Руководитель уголовной практики АБ «КРП» [Михаил Кириенко](#) считает, что определение по делу Рора призвано обеспечить интересы России при рассмотрении дел, содержащих государственную тайну. Однако выводы суда носят спорный характер, считает адвокат: «Конституционный Суд все-таки отошел от своей же правовой позиции об универсальности права каждого на юридическую помощь, принципов состязательности и равноправия сторон процесса во всех видах судопроизводства. Процессуальная правосубъектность в рамках административного судопроизводства предопределяет и равные права

со всеми участниками процесса». Более того, уверен он, обеспечение неразглашения гостайны абсолютно идентично как для адвоката, так и для другого представителя.

Старший партнер АБ «ЗКС» **Андрей Гривцов** также считает, что позиция КС не вполне обоснованна. «В данном случае лицо не смогло в полной мере осуществить защиту своего права, поскольку юрист, к которому он обратился за помощью, не имел статуса адвоката и не смог ознакомиться с материалами дела, составляющими государственную тайну. В чем отличие в данном случае юристов без статуса адвоката от юристов, обладающих таким статусом, и почему нельзя точно так же предупреждать юристов об уголовной ответственности за разглашение сведений, составляющих государственную тайну, мне не понятно, – указал адвокат. – Однако КС расценил это иначе и ограничил для определенных юристов возможность работы с делами, составляющими государственную тайну». С точки зрения увеличения количества обращений к адвокатам – это неплохо, но с точки зрения соблюдения прав граждан не совсем хорошо, заключил Андрей Гривцов.

## **РАПСИ**

03.03.2021, 15:10, Михаил Телехов

### **Вес смеси с наркотиком исчисляется как общая масса наркотического вещества — КС**

Исчисление веса смеси, в состав которой вместе с нейтральным наполнителем входит наркотическое средство, как общей массы наркотического средства, независимо от содержащегося в ней количества чистого запрещенного вещества, основано на полном запрете оборота в Российской Федерации психотропных средств и веществ, как представляющих наибольшую опасность для здоровья и благополучия человека, говорится в Определении Конституционного суда РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы осужденного за незаконный оборот наркотиков Евгения Шемякина.

#### *Отожествление смеси с наркотиком*

Заявитель просил признать не соответствующими Конституции РФ часть 2 статьи 228 УК РФ "Незаконное приобретение, хранение,

перевозка, изготовление, переработка наркотических средств", пункт 2 примечаний к этой статье, положения Постановления Правительства РФ № 1002 "Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ" и абзаца 3 пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами".

По мнению Шемякина, оспариваемые положения в своей взаимосвязи нарушают его права, поскольку позволяют применять уголовный закон по аналогии и привлекать к уголовной ответственности за незаконный оборот психотропных веществ исходя из веса всей изъятой у виновного смеси, содержащей наряду с психотропным веществом (амфетамином) нейтральный наполнитель, а не из чистой массы (удельного веса) непосредственно психотропного вещества, фактически отождествляя их.

#### *Наибольшая опасность для здоровья*

Как отметил КС РФ, согласно ратифицированной Конвенции о психотропных веществах 1971 года, к препарату, под которым понимается в том числе любой раствор или смесь в любом физическом состоянии, содержащие одно или несколько психотропных веществ, применяются те же меры контроля, что и к содержащемуся в нем психотропному веществу. Аналогичные положения, подчеркивает КС РФ, закреплены и в федеральном законе № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах".

"Как неоднократно указывал Конституционный суд Российской Федерации, приравнение смеси, в состав которой входит одно или несколько наркотических средств и психотропных веществ, включенных в данный список, к наркотическим средствам и психотропным веществам, подлежащим контролю в Российской Федерации, независимо от содержащегося в смеси количества чистого вещества, основано на полном запрете оборота в Российской Федерации этих средств и веществ, как представляющих наибольшую опасность для здоровья и благополучия человека, и направлено на защиту прав и законных интересов других лиц, обеспечение общественной безопасности и здоровья населения", — поясняет КС РФ в своем определении.

Таким образом, по мнению КС РФ, оспариваемые положения не нарушают конституционные права Шемякина в указанном им аспекте.

## **РАПСИ**

03.03.2021, 14:25, Михаил Телехов.

### **Срок пребывания в СИЗО осужденных к лишению свободы не идет в зачет наказания - КС**

Срок пребывания в СИЗО осужденных к лишению свободы, оставленных или переведенных из колонии для участия в следственных действиях или в новом судебном разбирательстве, не засчитывается им по аналогии со сроком отбывания ареста, когда день в СИЗО исчисляется, как полтора дня в исправительном или два дня в воспитательном учреждениях, говорится в Определении Конституционного суда РФ, опубликованном на его официальном сайте.

*В зачете отказано*

Своим решением КС РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы Виктора Григорьева осужденного к лишению свободы в колонии общего режима, который ставил под сомнение конституционность части 3.1 статьи 72 Уголовного кодекса (УК) РФ "Исчисление сроков наказаний и зачет наказания".

Как следует из материалов дела, после того, как Григорьев был приговорен к лишению свободы в колонии общего режима, было принято решение оставить его в СИЗО для участия в рассмотрении другого уголовного дела в качестве обвиняемого. Григорьев просил засчитать ему в срок наказания время содержания в СИЗО, которое он провел там после вступления приговора в законную силу — день в СИЗО за полтора дня в колонии. Но ему было отказано. Заявитель посчитал, что это нарушило его конституционные права.

*День в СИЗО — как полтора в колонии*

КС РФ, сославшись на ранее вынесенные определения, отметил, что в основе зачета в срок наказания периода, в течение которого лицо подвергается изоляции от общества, лежит сопоставление характера применяемых при этом уголовно-правовых или уголовно-процессуальных ограничений. В частности, один день содержания под

стражей засчитывается за один день отбывания наказания в тюрьме либо исправительной колонии строгого или особого режима, за полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима и за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

По мнению КС РФ, сам факт оставления осужденных к лишению свободы в следственном изоляторе либо их перевода в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы для участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве не меняет и не может менять основания и условия исполнения наказания, определенные вступившим в законную силу приговором суда, и обусловленное приговором правовое положение лица как осужденного.

*Если можно свидания, зачет неприменим*

"Такие лица сохраняют свой статус осужденных к лишению свободы с присущими этому статусу и предусмотренными уголовно-исполнительным законодательством правами и обязанностями", — говорится в определении КС РФ.

Далее КС РФ ссылается на свое [Постановление](#) от 28 декабря 2020 года №50-П, где сказано, что в случаях привлечения осужденных к лишению свободы к участию в следственных действиях или в судебном разбирательстве они содержатся в следственном изоляторе на условиях отбывания ими наказания в исправительном учреждении, определенном приговором суда. Правда, в том случае речь шла о праве осужденных к лишению свободы, но оставленных в СИЗО, на такие же длительные свидания, которые разрешены в колониях.

Тем не менее, продолжив логику этой позиции, КС РФ решил, что период отбывания части наказания в СИЗО входит в отбываемый осужденным срок лишения свободы и не предполагает применения к нему меры уголовно-процессуального пресечения в виде заключения под стражу, а значит, к нему неприменимы и нормы зачета наказания.



# **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

03.03.2021, Зинаида Павлова

## **КС не усомнился в действующем порядке начисления процентов на сумму неосновательного обогащения**

Суд заключил, что обязанность определять момент начала начисления процентов за пользование чужими деньгами, отталкиваясь от того, когда стало или должно было стать известно о неосновательности получения средств, не нарушает конституционных прав заявителя

По мнению одного из экспертов «АГ», ретроспективное установление судом такого субъективного момента, как осведомленность (или неосведомленность) лица о неосновательности обогащения, требует от суда тщательного анализа всех обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, а спорная норма наделяет суды соответствующими возможностями. Другой согласился с тем, что суды по делу заявителя пришли к обоснованному выводу о том, что моментом осведомленности о неосновательности получения денежных средств должно быть признано вступление в силу итогового судебного акта.

Конституционный Суд опубликовал [Определение](#) № 181-О от 11 февраля по делу о проверке п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса, согласно которому на сумму неосновательного денежного обогащения начисляются проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В июне 2019 г. арбитражный суд частично удовлетворил иск ООО «Дионис-Плюс» к администрации Смоленска о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что по условиям договора аренды муниципального имущества в период его действия арендная плата рассчитывалась в соответствии с Порядком определения арендной платы за пользование нежилыми помещениями, находящимися в муниципальной собственности (утв. решением Смоленского городского Совета от 27 февраля 2004 г. № 806), по

формуле, базовой составляющей которой являлась ставка арендной платы за один квадратный метр, ежегодно утверждаемая постановлением главы Смоленска. При этом у администрации не было правовых оснований для неприменения указанных постановлений главы города при расчете размера арендной платы до момента признания этих нормативных актов недействующими.

В итоге суд взыскал в пользу «Дионис-Плюс» свыше 574 тыс. руб. неосновательного обогащения и начисленные на указанную сумму проценты за пользование чужими денежными средствами в размере почти 96 тыс. руб. В дальнейшем апелляция и кассация поддержали это решение. В январе 2020 г. в передаче кассационной жалобы общества на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС было отказано.

Суды сочли, что в рамках рассматриваемого спора моментом, с которого начисляются проценты за пользование чужими средствами на сумму неосновательного денежного обогащения, является вступление в силу итоговых судебных постановлений о признании недействующими муниципальных нормативных актов об утверждении на 2007–2009 гг. ставок арендной платы на недвижимое имущество. Три судебные инстанции также отметили, что арендатор ранее не оспаривал ставки арендной платы, а основанием возникновения неосновательного обогащения было заявлено неправильное применение значения коэффициента износа, технического обустройства и вида деятельности, которое привело к необоснованному завышению арендной платы за недвижимость.

В жалобе в Конституционный Суд общество «Дионис-Плюс» указало, что оспариваемое им законоположение неконституционно в той мере, в какой в контексте правоприменительной практики оно позволяет ограничивать период взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения моментом признания судом недействующими неопубликованных муниципальных нормативных актов, на основании которых заключался и исполнялся договор аренды нежилого помещения в части определения ставок арендной платы. Заявитель также просил КС РФ отменить принятые по его делу судебные акты арбитражных судов, вынесенные в соответствии с оспариваемой им нормой права.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что направленный на защиту имущественных интересов потерпевшего лица п. 2 ст. 1107 ГК РФ сформулирован таким образом, что возлагает на суд обязанность по определению момента начала начисления процентов за пользование чужими средствами исходя из того, что приобретателю стало или должно было стать известно о неосновательности получения или сбережения денежных средств. В свою очередь, это обстоятельство само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Как пояснил Суд, применительно к обстоятельствам конкретного спора с участием заявителя суды установили, что моментом, с которого ответчику стало известно об отсутствии правовых оснований для получения арендных платежей в определенном размере, стало вступление в силу итогового судебного постановления, признавшего недействующими ставки арендной платы за спорный период. Тем самым заявитель фактически выражает несогласие с судебными актами, вынесенными по конкретному спору с его участием, тогда как осуществление контроля за правильностью применения законов при разрешении судебных дел судов общей юрисдикции или арбитражных судов не входит в компетенцию КС.

Юрист банкротного направления юридической фирмы VEGAS LEX Антон Кальван отметил, что Конституционный Суд и ранее в своей практике указывал, что само по себе оспариваемое законоположение направлено на защиту имущественных интересов потерпевшего лица и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя. «Таким образом, КС еще раз подчеркнул ранее принятый и неоднократно поддерживаемый им по рассматриваемому вопросу подход», – полагает он.

По мнению эксперта, ключевой момент в вопросе установления периода начисления процентов на сумму неосновательного обогащения – это определение момента осведомленности смоленской администрации о неосновательности получения денежных средств. «Поскольку арендная плата перечислялась на основании постановлений главы города об утверждении ставок арендной платы на недвижимое имущество, то логично, что осведомленность городской администрации о неосновательности получения денежных средств необходимо исчислять с момента признания указанных постановлений

недействительными. Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что применительно к рассматриваемому спору моментом осведомленности приобретателя о неосновательности получения денежных средств должно быть признано вступление в силу итогового судебного акта, признавшего недействующими ставки арендной платы за спорный период», – считает Антон Кальван.

По мнению адвоката АП г. Москвы [Алины Емельяновой](#), вряд ли приходится говорить о том, что п. 2 ст. 1107 ГК РФ каким-либо образом позволяет ограничивать период взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами моментом признания судом недействующими неопубликованных муниципальных нормативных актов. «Безусловно, ретроспективное установление судом такого субъективного момента, как осведомленность (или неосведомленность) лица о неосновательности обогащения, требует от суда тщательного анализа всех обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств. При этом сформулированная норма наделяет суды соответствующими возможностями, а проверка обоснованности выводов суда осуществляется в порядке, установленном ГПК РФ. Позиция КС РФ не является новой, ранее суд формулировал ее в [Определении](#) от 30 сентября 2019 г. № 2400-О», – пояснила она.

## **СОВА**

### **ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**

03.03.2021, 17:17

**КС отказал новосибирскому кришнаиту в рассмотрении жалобы, в котором он оспаривал одну из норм закона о свободе совести**

Конституционный суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы новосибирского кришнаита Дмитрия Князева, пытавшегося оспорить пункт закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», определяющего места, где можно вести миссионерскую деятельность.

11 февраля 2021 года Конституционный суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы руководителя религиозной группы «Новосибирское общество преданных Кришны» Дмитрия Князева,

оштрафованного по ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ (осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях) и оспаривавшего конституционность п. 2 ст. 24-1 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Данный пункт определяет места, в которых миссионерская деятельность осуществляется беспрепятственно.

25 апреля 2019 года мировой суд 1-го судебного участка Ленинского района Новосибирска оштрафовал Князева за «незаконное» миссионерство на десять тысяч рублей. Обжаловать это решение не удалось.

Состав правонарушения первая и последующие инстанции усмотрели в том, что 27 января 2019 года Князев провел шествие кришнаитов у метро «Площадь Маркса» с песнопениями и раздачей религиозной литературы. При этом за две недели до шествия он уведомил мэрию о предстоящем публичном мероприятии. Суды расценили это как незаконную миссионерскую деятельность, поскольку общественное пространство у метро отсутствует в перечне мест для беспрепятственного осуществления миссионерской деятельности, определенном вышеупомянутой статьей федерального закона.

КС считает, что оспариваемый Князевым пункт не противоречит Конституции, поскольку «не может рассматриваться как исключаящий возможность осуществления миссионерской деятельности в иных местах при условии соблюдения требований законодательства о свободе совести и о религиозных объединениях».

«В то же время предусмотренная федеральным законодателем возможность осуществления религиозными объединениями миссионерских мероприятий вне мест, предусмотренных оспариваемой нормой, не означает их освобождение от необходимости соблюдения требований по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности, а также иных требований, связанных с проведением публичных религиозных мероприятий. В особенности в тех случаях, когда миссионерская деятельность сопровождается или сочетается с публичным проведением религиозных обрядов и церемоний», - говорится в [определении](#) суда.

КС ссылается на свое определение от 5 декабря 2012 года, в соответствии с которым распространение на такие мероприятия требований для проведения митингов и шествий «не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан, а установление обязанности уведомления органов публичной власти об их проведении, как и ответственности за ненадлежащее исполнение данной обязанности, – как чрезмерное вмешательство государства в дела религиозных организаций».

Оценка же того, были ли при проведении шествия кришнаитов в Новосибирске соблюдены требования законодательства о свободе совести и религиозных объединениях и нормы, регулирующие миссионерскую деятельность, не относится к компетенции КС, поэтому в принятии к рассмотрению жалобы Князева решено было отказать.

## **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

03.03. 2021, Марина Нагорная

### **КС напомнил, где возможно вести миссионерскую деятельность**

Суд указал, что п. 2 ст. 24.1 Закона о свободе совести не может рассматриваться как исключаящий возможность осуществления миссионерской деятельности в иных, не указанных в нем местах, при условии соблюдения требований законодательства о свободе совести и о религиозных объединениях

По мнению одного из адвокатов, в данном случае КС фактически сделал то, что должен был сделать любой из судов, которые рассматривали дело заявителя, – указал на то, что написано в законе. Второй посчитал, что фактически Дмитрий Князев оспаривал постановления суда первой инстанции и вышестоящих судов, однако КС не является еще одной вышестоящей судебной инстанцией.

Конституционный Суд опубликовал [Определение](#) № 179-О от 11 февраля, в котором разъяснил, что является миссионерской деятельностью, и напомнил, где она может осуществляться.

*Повод для обращения в КС*

15 января 2019 г. Дмитрий Князев направил в мэрию г. Новосибирска уведомление о проведении 27 января 2019 г. в период с 11:30 до 13:30 публичного мероприятия в форме митинга и шествия по адресу: г. Новосибирск, площадь Карла Маркса, у дома № 3. Мероприятие состоялось в назначенное время: последователи кришнаитского культа под руководством Князева, находясь по указанному адресу (в районе остановки общественного транспорта «Метро площадь Маркса»), коллективно повторяли имя бога в сопровождении музыкальных инструментов, раздавали ритуальную пищу, а также распространяли литературу религиозного содержания.

В дальнейшем действия участников митинга были расценены в качестве миссионерской деятельности, которая проводилась в общественном месте, не предназначенном в силу п. 2 ст. 24.1 Закона о свободе совести и о религиозных объединениях для беспрепятственного ее осуществления. Постановлением мирового судьи 1-го судебного участка Ленинского района г. Новосибирска от 25 апреля 2019 г., оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, Дмитрий Князев был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 КоАП, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 тыс. руб.

В жалобе в Конституционный Суд Дмитрий Князев усомнился в конституционности п. 2 ст. 24.1 Закона о свободе совести, поскольку он не позволяет религиозному объединению осуществлять миссионерскую деятельность вне мест, указанных в данной норме.

*Суд не стал рассматривать жалобу, но разъяснил норму закона*

Изучив материалы дела, КС указал, что деятельность религиозных объединений, направленная на распространение веры, религиозных убеждений среди лиц, не являющихся участниками данного религиозного объединения, осуществляется в форме миссионерской деятельности. Так, в соответствии с п. 1 ст. 24.1 Закона о свободе совести миссионерской деятельностью признается деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав участников, осуществляемая непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими гражданами или юридическими лицами

публично, при помощи СМИ, интернета либо другими законными способами.

Сославшись на ряд своих определений, КС указал, что под миссионерской деятельностью религиозного объединения применительно к отношениям, регулируемым названным законом, понимается деятельность, которая, во-первых, осуществляется особым кругом лиц (религиозное объединение, его участники, иные граждане и юридические лица в установленном порядке), во-вторых, направлена на распространение информации о своем вероучении (его религиозных постулатах) среди лиц, не являющихся участниками данного религиозного объединения, в-третьих, имеет целью вовлечение этих лиц в состав участников посредством обращения к их сознанию, воле, чувствам, в том числе путем раскрытия лицом, осуществляющим миссионерскую деятельность, собственных религиозных воззрений и убеждений.

Системообразующим признаком миссионерской деятельности, отметил КС, является распространение гражданами, их объединениями информации о конкретном религиозном вероучении среди лиц, которые, не будучи его последователями, вовлекаются в их число, в том числе в качестве участников конкретных религиозных объединений. При этом не может квалифицироваться как миссионерская деятельность публичное распространение указанных сведений, нацеленное на нейтральное информирование окружающих о религиозном объединении, его деятельности.

Суд отметил, что в соответствии с п. 1 и 3 ст. 24.2 Закона о свободе совести граждане РФ, а также иностранные граждане и лица без гражданства, законно находящиеся на территории России, вправе осуществлять миссионерскую деятельность от имени религиозной группы, если они имеют при себе решение ее общего собрания о предоставлении им соответствующих полномочий. При этом такую деятельность разрешается осуществлять только на территории субъекта Федерации, в котором расположен территориальный орган федерального органа государственной регистрации, выдавший письменное подтверждение получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности религиозной группы.

КС сослался на [Определение](#) от 15 октября 2018 г. № 2514-О и указал, что действия граждан, юридических лиц, отвечающие



нормативно установленным признакам миссионерской деятельности и осуществляемые от имени религиозной группы, не уведомившей в предусмотренном законом порядке уполномоченный орган о начале (продолжении) своей деятельности, могут подпадать при наличии иных необходимых условий под действие ч. 4 ст. 5.26 КоАП. К числу таких требующих проверки условий относится установление уполномоченными органами статуса религиозной группы как действующей во время осуществления указанных миссионерских мероприятий. Необходимость проведения данной проверки определяется тем, что законодательство, вводя обязанность религиозной группы уведомлять органы государственной власти о начале и продолжении своей деятельности, не предусматривает аналогичного требования применительно к прекращению ее деятельности. Поэтому непоступление от религиозной группы в установленный срок уведомления о продолжении деятельности может свидетельствовать не о нарушении ею действующего законодательства, а о прекращении ее деятельности.

Суд отметил, что согласно п. 2 ст. 24.1 и абз. 3 п. 2 ст. 24.2 Закона о свободе совести правила осуществления миссионерской деятельности от имени религиозного объединения не распространяются на миссионерскую деятельность, осуществляемую в местах беспрепятственного осуществления данной деятельности: культовых помещениях, зданиях и сооружениях, а также на земельных участках, на которых расположены такие здания и сооружения; в зданиях и сооружениях, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве для осуществления их уставной деятельности, а также на земельных участках, на которых расположены здания, имеющие соответствующие помещения, по согласованию с собственниками таких зданий; в помещениях, зданиях, сооружениях и на земельных участках, принадлежащих на праве собственности или предоставленных на ином имущественном праве организациям, созданным религиозными организациями; на земельных

участках, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве; в местах паломничества; на кладбищах и в крематориях; в помещениях образовательных организаций, исторически используемых для проведения религиозных обрядов.

КС сослался на [Постановление](#) от 5 декабря 2012 г. № 30-П и отметил, что предусмотренный оспариваемым законоположением перечень мест беспрепятственного осуществления миссионерской деятельности согласуется с закрепленным в п. 2 ст. 16 Закона о свободе совести перечнем мест, в которых беспрепятственно совершаются богослужения, другие религиозные обряды и церемонии. Выявляя смысл указанной нормы, Конституционный Суд отмечал, что проведение религиозных мероприятий в местах, специально отведенных для этих целей, или в помещениях, предоставленных для этих целей администрацией соответствующих учреждений, а также в жилых помещениях не предполагает какого бы то ни было вмешательства органов публичной власти и не требует согласования с ними, что уже само по себе свидетельствует о наличии у граждан, реализующих свое право на свободу вероисповедания, достаточно широких возможностей для удовлетворения потребностей в проведении такого рода публичных мероприятий религиозного характера.

В определении указывается, что вместе с тем Президиум ВС разъяснил, что миссионерская деятельность может осуществляться как беспрепятственно в культовых помещениях и иных местах, указанных в п. 2 ст. 24.1 Закона о свободе совести, так и с соблюдением ряда требований ст. 24.2 названного закона за пределами указанных мест (п. 8 [Обзора](#) судебной практики по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.26 «Нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях» КоАП, утвержденного 26 июня 2019 г.).

Таким образом, отметил Суд, п. 2 ст. 24.1 Закона о свободе совести, действующий в системе с другими положениями данного закона, с учетом приведенных правовых позиций КС и разъяснений Президиума ВС не может рассматриваться как исключаящий возможность осуществления миссионерской деятельности в иных

местах при условии соблюдения требований законодательства о свободе совести и о религиозных объединениях.

«В то же время предусмотренная федеральным законодателем возможность осуществления религиозными объединениями миссионерских мероприятий вне мест, предусмотренных оспариваемой нормой, не означает их освобождение от необходимости соблюдения требований по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности, а также иных требований, связанных с проведением публичных религиозных мероприятий. В особенности в тех случаях, когда миссионерская деятельность сопровождается или сочетается с публичным проведением религиозных обрядов и церемоний», – подчеркнул КС.

В частности, в Постановлении № 30-П/2012 указывается, что распространение на проведение таких публичных религиозных мероприятий правового регулирования порядка проведения митингов, шествий и демонстраций (а не собраний и одиночных пикетов) – поскольку оно направлено на достижение баланса конституционно защищаемых прав и свобод верующих, принимающих участие в публичном религиозном мероприятии, и граждан, которые по каким-либо причинам не желают его проведения в данном, специально не предназначенном для этого месте, т.е. на защиту как самих участников мероприятия, так и иных лиц, – не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан, а установление обязанности уведомления органов публичной власти об их проведении, как и ответственности за ненадлежащее исполнение данной обязанности, – как чрезмерное вмешательство государства в дела религиозных организаций.

КС отметил, что Законом от 22 октября 2014 г. № 316-ФЗ, которым были внесены изменения в ст. 16 Закона о свободе совести, предусматривающие, что в иных случаях публичные богослужения, другие религиозные обряды и церемонии (включая молитвенные и религиозные собрания), проводимые в общественных местах в условиях, которые требуют принятия мер, направленных на обеспечение общественного порядка и безопасности как самих участников религиозных обрядов и церемоний, так и других граждан, осуществляются в порядке, установленном для проведения митингов, шествий и демонстраций.

Следовательно, при проведении публичных религиозных мероприятий, в том числе включающих в себя элементы миссионерской деятельности, вне мест, предусмотренных п. 2 ст. 16 и п. 2 ст. 24.1 Закона о свободе совести, организаторам таких мероприятий надлежит соблюдать и требования, предъявляемые к порядку проведения публичных мероприятий, в частности к местам их проведения, установленные как федеральным законодательством, так и законами субъектов Федерации.

«Как следует из представленных материалов, заявителем проведено публичное мероприятие религиозного характера (митинг, шествие) в районе остановки общественного транспорта, в ходе которого его участниками осуществлялись коллективное повторение имени бога в сопровождении музыкальных инструментов, раздача ритуальной пищи, а также распространение литературы религиозного содержания. Однако оценка того, были ли при организации данного мероприятия соблюдены требования законодательства о свободе совести и религиозных объединениях, в том числе в части выполнения нормативных условий осуществления миссионерской деятельности, как связанная с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится», – резюмируется в определении. Таким образом, КС отказал в принятии жалобы к рассмотрению.

*Эксперты оценили выводы КС*

Адвокат АП г. Москвы Сергей Чугунов отметил, что случай заявителя является не единичным и очень показательным для дел, касающихся свободы совести и вероисповедания.

«Дело в том, что Закон о свободе совести не устанавливает никаких ограничений для мест, где может осуществляться миссионерская деятельность. В законе лишь установлен перечень мест, где она осуществляется беспрепятственно. Поэтому применительно к рассматриваемому делу приходится отметить, во-первых, очень низкое качество норм закона, которые были оспорены в Конституционный Суд (их качество таково, что правоприменитель извлекает из них совершенно иной смысл и применяет их так, как они и были применены по отношению к заявителю), во-вторых, даже разъяснение Президиума Верховного Суда по этому вопросу не помогает исправить

судебную практику. Это разъяснение, как мы видим из текста определения, было проигнорировано даже судьей ВС. В итоге получается, что даже по таким очевидным вопросам, которые регламентированы законом, приходится обращаться в КС в поисках справедливости», – указал адвокат.

По его мнению, в данном случае Конституционный Суд фактически сделал то, что должен был сделать любой из судов, которые рассматривали дело заявителя, – указал на то, что написано в законе. «Кроме того, КС РФ не ограничился оценкой возможности осуществления миссионерской деятельности вне мест ее беспрепятственного осуществления и вернулся к вопросу о порядке проведения публичных религиозных мероприятий, который он рассматривал в 2012 г. Не считаю, что формулировки Постановления от 5 декабря 2012 г. были предельно ясными и, если можно так сказать, удачными. В результате те изменения в закон, которые были внесены во исполнение постановления, скорее породили новую проблему, нежели решили ее», – заметил адвокат.

Как пояснил Сергей Чугунов, закон говорит, что порядок, предусмотренный для проведения публичных мероприятий, применяется при проведении религиозных мероприятий «в общественных местах в условиях, которые требуют принятия мер, направленных на обеспечение общественного порядка и безопасности». «Кем определяется необходимость принятия таких мер – не сказано. Организаторы считают, что не требуется, а представители органов власти – что требуется. Уже не раз возникали такие споры, которые чаще заканчиваются не в пользу прав граждан. КС вернулся к этому вопросу, но не заметил эту неопределенность, поэтому, вполне возможно, в ближайшей перспективе этот вопрос отдельно будет поставлен перед Судом», – добавил он.

Адвокат АП г. Санкт-Петербурга **Константин Ерофеев** с сожалением отметил, что Конституционный Суд подробно не разъясняет, в связи с чем Дмитрий Князев был привлечен к административной ответственности по ст. 5.26 КоАП. Он предположил, что члены общины кришнаитов не имели с собой предусмотренных Законом о свободе совести документов, что они уполномочены заниматься миссионерской деятельностью. «Если танцы и выкрикивание имени божества не обязательно, на мой взгляд,

свидетельствуют о приглашении в конкретную религиозную общину, то раздача религиозной литературы от имени общины кришнаитов на мероприятии является миссионерской деятельностью», – подчеркнул адвокат.

Константин Ерофеев посчитал, что фактически Дмитрий Князев оспаривал постановления суда первой инстанции и вышестоящих судов, однако КС не является еще одной вышестоящей судебной инстанцией.

## **РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА**

04.03.2021, 18:56, [Мария Голубкова](#)

Федеральный выпуск № 47(8398)

### **Проверьте подпись**

*КС РФ разрешил наследникам уточнять родство с братьями и сестрами в суде*

Дети получают законный механизм защиты своих прав на наследство отца, если у них есть основания сомневаться в кровном родстве с другими претендентами. Конституционный суд РФ разрешил им требовать аннулирования записей в книге о рождении, соответствующие изменения должны быть внесены в Семейный кодекс (СК) РФ.

Основанием для проверки положений статьи 52 СК РФ во взаимосвязи с положениями ГПК России послужила жалоба Олеси Шишкиной из Барнаула. Когда в 2017 году отец Олеси умер, то его гражданская супруга стала претендовать на часть наследства, оставшегося после мужчины, в интересах несовершеннолетней дочери.

Ситуация оказалась довольно неприглядной: сначала женщина пыталась установить отцовство девочки через иск к другому мужчине. Затем переключилась на отца Шишкиной, но выяснилось, что совместное заявление об установлении отцовства наследодателя имело признаки подделки, а от проведения генетической экспертизы отца и дочери мать отказалась.

На этом основании законная дочь подала иск об исключении девочки из числа наследователей и выиграла дело. Но результат в ее пользу был аннулирован. Алтайский краевой суд пришел к выводу, что

суть дела - оспаривание отцовства, а статья 52 СК РФ дает такое право только родителям - фактическим или по документам, а также самому ребенку.

По мнению Шишкиной, в такой ситуации оказываются нарушенными права "достойных" преемников (статья 1117 ГК РФ разъясняет понятие "недостойных"), что противоречит статье 35 Конституции, гарантирующей в том числе право наследования.

- Судом было установлено, что нового наследника и наследодателя не связывают ни биологические, ни фактически отношения, а также отсутствует волевой критерий признания наследодателем отцовства, - указала Олеся Шишкина. - Следовательно, наследники, чье право не вызывает сомнений, должны иметь возможность защищать свои законные интересы, в том числе посредством предъявления в суд требования об исключении такого лица из числа наследников.

КС счел подход, регламентированный действующим законодательством, не соответствующим Конституции РФ. Право наследования не является абсолютным, в некоторых ситуациях оно ограничено законом - например, в интересах детей. При этом статья 51 Семейного кодекса строго регламентирует порядок записи ребенка и его родителей в книгу рождений. Перечень лиц, которые имеют право оспаривать такие записи, исчерпывающий, то есть не подлежащий расширительному толкованию. Так достигается "обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи. Но если записи были сделаны с нарушениями, "правоприменительная практика, по существу, отрицает возможность защиты интересов наследников лица, записанного в качестве отца ребенка на основании подложных документов".

- Отсутствие у граждан возможности требовать аннулирования записи акта об установлении отцовства, сделанной с нарушениями требований закона (на основании подложных документов), в том числе с целью защиты наследственных прав, может иметь неоднозначные юридические последствия, - к такому выводу пришли судьи КС РФ, - в том числе в равенстве всех перед законом, гарантий права наследования.

Законодателю предписано расширить круг лиц, которые имеют право оспаривать запись о родителях, если не были соблюдены требования в части подачи совместного заявления о записи об отце ребенка, и включить в него наследников. А до этого КС обязал суды принимать подобные иски и рассматривать их. Дело Олеси Шишкиной подлежит пересмотру.

## **РАПСИ**

04.03.2021, 16:14, Михаил Телехов (Санкт-Петербург)

### **КС отказал в разъяснении возможности беспорно взыскивать налоговые недоимки с физлиц**

Конституционный суд (КС) РФ отказал Правительству Новгородской области в разъяснении Постановления от 17 декабря 1996 года №20-П, в котором орган государственной власти пытался найти обоснования для возможного взыскания налоговой задолженности с физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, на основании решения налогового органа, а не суда. В ответ на ходатайство правительства Новгородской области о разъяснении вышеупомянутого Постановления, КС РФ вынес соответствующее Определение, опубликовав его на своем официальном сайте.

#### *Взыскание налоговых недоимок*

Поводом к принятию Постановления №20-П/1996 послужили жалобы учредителей – собственников товариществ с ограниченной ответственностью (ТОО) "МКМ ЛТД" и "5М ЛТД" — на нарушение их конституционных прав и свобод пунктами 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года №5238-1 "О федеральных органах налоговой полиции". КС РФ изучил эти законоположения, предоставлявшие право производить взыскание с юридических лиц в беспорном порядке недоимки по налогам, а также сумм штрафов и иных предусмотренных законодательством санкций. И признал их не противоречащими Конституции РФ – в части предоставления федеральным органам налоговой полиции права производить взыскание с юридических лиц в беспорном порядке недоимки по налогам, а также пени в случае задержки уплаты налога, и



не соответствующими Конституции РФ в части предоставления федеральным органам налоговой полиции права производить взыскание с юридических лиц в бесспорном порядке без их согласия сумм штрафов, а также всей суммы сокрытого или заниженного дохода (прибыли).

#### *Интересы Новгородской области*

Правительство Новгородской области просило разъяснить, может ли налоговая задолженность физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, быть взыскана только на основании решения суда, что следует понимать под недопустимым для физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, бесспорным порядком взыскания налоговой задолженности, и допускают ли эти правовые позиции возможность взыскания налоговой задолженности с физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, на основании решения налогового органа, а не суда, при условии что указанным лицам предоставлена возможность приостановления такого взыскания путем обжалования в суд соответствующего решения налогового органа с одновременным заявлением ходатайства о приостановлении его исполнения.

"Данные вопросы непосредственно затрагивают интересы Новгородской области, поскольку налоги, уплачиваемые физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, составляют основу доходной части бюджета данного субъекта Российской Федерации, а их неуплата в установленные сроки снижает его финансовые возможности по исполнению своих расходных обязательств, носящих преимущественно социальный характер. Между тем судебная процедура взыскания с указанной категории налогоплательщиков налоговой задолженности сама по себе носит длительный характер и сопряжена со значительными для регионального бюджета затратами, в то время как соответствующие требования налоговых органов в подавляющем большинстве случаев являются обоснованными и удовлетворяются судами", - говорится в ходатайстве правительства Новгородской области.

#### *Между юрлицами и физлицами есть разница*

КС РФ напомнил, что еще в постановлении №20-П/1996 определил разницу между имущественным положением юридического

и физического лица. КС РФ объяснил, что юридическое лицо, в отличие от гражданина – физического лица — имеет обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам именно этим имуществом. Гражданин же (в случае, если он является индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица) использует свое имущество не только для занятия предпринимательской деятельностью, но и в качестве собственно личного имущества, необходимого для осуществления неотчуждаемых прав и свобод.

"Имущество гражданина в этом случае юридически не разграничено. Взыскание налоговых платежей с физических лиц в бесспорном порядке явилось бы выходом за рамки собственно налоговых публично-правовых отношений и вторжением в иные отношения, в том числе гражданско-правовые, в которых стороны не находятся в состоянии власти – подчинения, и поэтому одна сторона по отношению к другой не может действовать властно-обязывающим образом", — объясняет КС РФ.

#### *Не подлежит рассмотрению*

В своем же Определении КС РФ разъяснил, что предметом рассмотрения жалоб собственников ТОО оспариваемые ими нормы действовавшего на тот момент правового регулирования возможность взыскания в бесспорном порядке недоимки по налогам, а также сумм штрафов и иных предусмотренных законодательством санкций именно с юридических лиц.

"Что же касается правовых позиций КС РФ, на которые указывает в своем ходатайстве Правительство Новгородской области, то они были сформулированы исключительно в рамках оценки доводов заявителей по соответствующему делу о необоснованности установления действующим на тот момент правовым регулированием различного порядка взыскания налоговых платежей с юридических лиц и с физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, и по своему содержанию не были направлены на то, чтобы на будущее время предопределить пределы дискреционных полномочий федерального законодателя по регулированию порядка взыскания налоговой задолженности с физических лиц, в том числе

индивидуальных предпринимателей", — говорится в Определении КС РФ.

Вопрос же о конституционности какого-либо порядка взыскания налоговых платежей с физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, собственниками ТОО не ставился.

Таким образом, ходатайство правительства Новгородской области признано не подлежащим дальнейшему рассмотрению, поскольку поставленные заявителем вопросы не предполагают официального разъяснения Постановления №20-П/1996.

## **РАПСИ**

04.03.2021, 12:22, Михаил Телехов

### **Повышение пенсионного возраста для чиновников не является дискриминацией - КС**

Повышение пенсионного возраста для чиновников направлено на обеспечение баланса частных и публичных интересов, основано на специфике осуществляемой данными категориями граждан профессиональной деятельности и не носит произвольного, дискриминирующего характера, говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в принятии к рассмотрению жалобы Александра Ященко.

*Мужчинам +5, женщинам +8*

Заявитель оспаривал конституционность части 1.1 статьи 8 федерального закона "О страховых пенсиях", устанавливающей, что лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации и замещаемые на постоянной основе государственные должности субъектов Российской Федерации, замещаемые на постоянной основе муниципальные должности, должности государственной гражданской службы Российской Федерации и должности муниципальной службы, пенсия по старости назначается по достижении ими в соответствующем году возраста, указанного в приложении №5 к данному федеральному закону.

Из приложенной таблицы видно, что пенсионный возраст чиновников повышается: женщинам – на 8 лет, мужчинам – на 5 лет

относительно возраста, установленного действующим пенсионным законодательством. Таким образом, государственным и муниципальным служащим верхняя граница возраста выхода на страховую пенсию по старости на общих основаниях составит для мужчин – 65 лет, для женщин – 63 года. При этом установлен постепенный переход к этим возрастным границам - мужчинам до 2026 года и женщинам - до 2032 года.

Как следует из материалов дела, у Ященко, в связи с тем, что он чернобылец, проживавший в зоне отселения, пенсионный возраст наступил в 50 лет. На момент обращения в Пенсионный фонд России он замещал должность на государственной службе, поэтому в назначении пенсии ему было отказано. Правильность отказа была подтверждена судами общей юрисдикции со ссылкой в том числе и на оспариваемую норму.

*Либо госслужба, либо пенсия*

Действующее законодательство повышает чиновникам возраст для назначения пенсии по старости.

Такая дифференциация, по мнению КС РФ, направлена на обеспечение в пенсионной системе баланса частных и публичных интересов, основана на специфике осуществляемой данными категориями граждан профессиональной деятельности, в силу чего не может рассматриваться как нарушающая их права, поскольку не исключает возможность установления дифференцированного режима для различных категорий лиц, если такая дифференциация обусловлена объективными факторами и не носит произвольного, дискриминирующего характера.

"Кроме того, устанавливая такое регулирование, законодатель предусмотрел поэтапное введение его в действие посредством постепенного повышения возраста назначения страховой пенсии по старости. Тем самым соответствующим категориям граждан была гарантирована возможность адаптироваться к вносимым изменениям и осуществить выбор приемлемого для них варианта реализации пенсионных прав – на общеустановленных условиях, что предполагало бы прекращение соответствующих видов деятельности, либо на условиях, предусмотренных оспариваемым законоположением", - говорится в материалах суда.

КС РФ указал, что оспариваемые нормы не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, за которым, как следует из состоявшихся по его делу судебных постановлений, было признано право на досрочное назначение страховой пенсии по достижении возраста 51 года.

## **Российская газета**

09.03.2021 18:46 Российская газета - Столичный выпуск № 49(8400) Текст: Мария Голубкова ("Российская газета", Санкт-Петербург)

### **Ошибка - не преступление**

*КС РФ не позволил считать неправомерный налоговый вычет обманом*

**Конституционный суд РФ** обязал фискальные органы самостоятельно контролировать предоставление налоговых вычетов. Необоснованное обогащение гражданина в случае их ошибки не может считаться преступлением, постановил КС.

С жалобой на Уголовный кодекс обратился бывший военный Владислав Калугаров, который посчитал, что был несправедливо обвинен в обмане налоговой. В 2015 году он купил квартиру как участник накопительно-ипотечной системы военнослужащих, то есть кредит за него заплатило государство. Тем не менее налоговая инспекция Волгоградской области одобрила Калугарову налоговый вычет, но с ним не согласилась военная прокуратура. Приговор - 50 тысяч штрафа и клеймо мошенника.

Оспорить решение суда не удалось. Военнослужащий обязан был знать, что налоговый вычет ему не положен, поскольку налоговое законодательство опубликовано и доступно - так посчитали служители фемиды. Но в обращении мужчина отметил, что все документы предоставил и факт покупки жилья по "военной ипотеке" не скрывал. Налоговая провела проверку его декларации. Но на суде сотрудники ИФНС заявили: они не знали, что "военная ипотека" - это перечисление бюджетных средств в погашение кредита перед банком за жилье.

Допрошенные сотрудники ИФНС имеют высшее образование, и оно не позволило им разобраться, что военная ипотека - это бюджетные деньги, - указал Калугаров. - Тогда непонятно, почему суды всех инстанций пришли к выводу, что я, имеющий на момент обращения в налоговый орган только среднее образование, должен был понимать, что вычет мне не положен.

По мнению заявителя, примененный в его деле подход нарушает статьи 18 и 46 Конституции, то есть гарантированное право на судебную защиту.

Владислав Калугаров сослался и на решение КС, вынесенное в прошлом году по аналогичному вопросу, поставленному перед судом Михаилом Литвиновым из Выборга. Суд тогда прямо указал, что само по себе обращение за налоговым вычетом не образует объективных признаков мошенничества, если заявитель полностью и своевременно предоставил все необходимые документы.

Новым постановлением КС еще раз подтвердил, что статья 159 УК РФ не противоречит Конституции, поскольку "не предполагает возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в случае, когда налоговым органом подтверждено, а в дальнейшем опровергнуто у него право на такой вычет".

Теперь дело Владислава Калугарова подлежит пересмотру.

## **Интерфакс – Недвижимость**

9 марта 2021, 16:35

### **КС снова рассмотрит возможность изъятия единственного жилья у банкротов**

Москва. 9 марта. ИНТЕРФАКС — Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу на нормы закона о несостоятельности и Гражданского кодекса (ГК) РФ, которые не позволяют изъять у гражданина-банкрота единственное жилье, если тот приобрел его после возникновения долга и возбуждения исполнительного производства о его взыскании, свидетельствует картотека суда.

С жалобой в КС РФ обратился Иван Ревков. Он более 20 лет назад дал деньги в долг Елене Шахлович, та с ним не расплатилась, и в 1999 году через суд Ревков взыскал с нее 753 тыс. рублей. Исполнительное производство было возбуждено в 2007 году, но решение суда до сих пор не исполнено, говорится в жалобе Ревкова в КС РФ. Но, несмотря на исполнительное производство, в 2009 году Шахлович купила квартиру в Обнинске площадью 110 кв. м, стоимость которой многократно превышала размер долга, указывает в жалобе в КС РФ Ревков.

А 2019 году Шахлович инициировала собственное банкротство из-за долгов на 4,26 млн рублей. Ключевым кредитором был Ревков с суммой в 3,9 млн рублей (прежний долг с процентами), оставшаяся сумма приходилась на кредиты перед Сбербанком и банком "Дом.РФ", свидетельствуют материалы банкротного дела.

Арбитражный суд Калужской области летом 2019 года признал Шахлович банкротом, но вопреки требованиям Ревкова отказался продавать за долги ее квартиру. Кредитор указывал, что она была приобретена уже после возбуждения исполнительного производства, а ее площадь превышает разумно достаточную для жизни — в Обнинске норма предоставления на одного человека составляет от 14 до 18 кв. м. В ответ на это суд сослался на статью 446 Гражданского процессуального кодекса РФ, которая запрещает отбирать у граждан за долги единственное жилище. В отношении такой недвижимости действует так называемый имущественный иммунитет. С этим согласились и вышестоящие суды.

В своей жалобе в КС РФ Ревков указывает, что суды отказались исследовать его доводы, а ограничились ссылкой на статью 446 ГПК РФ и пункт 3 статьи 213.25 закона о несостоятельности, позволяющий суду исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое нельзя обратить взыскание. По его мнению, эти нормы не соответствуют Конституции РФ, поскольку позволяют гражданину-банкроту сохранить единственное жилище, купленное уже после возбуждения исполнительного производства по взысканию долга, в том числе даже если оно больше разумно достаточного для удовлетворения потребности в жилье.

Существующий подход препятствует защите прав взыскателей и по существу поощряет недобросовестные действия должников, в том

числе по уклонению от уплаты долга путем покупки дорогостоящего жилья, пишет Ревков.

Он напоминает, что еще в 2012 году Конституционный суд РФ предписал законодателю определить разумные пределы действия этого иммунитета, указав, что он не должен распространяться на помещения, размеры которых превышают средние показатели, а их стоимость достаточна для удовлетворения требований кредитора, так как иначе нарушается баланс интересов должников и кредиторов. Но соответствующие изменения в законодательство до сих пор не внесены.

Поскольку за восемь лет законодатель так и не исполнил постановление КС РФ, то нужно разрешить судам самим в ходе рассмотрения дел устанавливать критерии "роскошного" жилья, считает Ревков. Отталкиваться в этом вопросе, по мнению заявителя, можно от норм предоставления жилья, которые устанавливают органы местного самоуправления.

Сейчас суды отказываются самостоятельно определять критерии достаточно или "роскошного" жилья. Осенью 2020 года Верховный суд РФ по итогам рассмотрения спора, где кредиторы пытались переселить должника в более скромное жилище, заявил, что это невозможно до внесения в законодательство критериев разумно достаточного уровня обеспеченности жильем.

## **Адвокатская газета**

09 Марта 2021 Марина Нагорная

**КС запретил судам прекращать производство по делу об аннулировании записи об отцовстве, если она сделана с нарушением закона**

*Признаны неконституционными положения СК и ГПК, позволяющие отказать наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями, в принятии иска об аннулировании такой записи*

Один из экспертов «АГ» положительно оценил, что Суд обратил внимание на такой коррупционно емкий пласт правоотношений и дал единственно разумный правовой способ для возможности пресечения

правонарушений в этой области. Второй назвал постановление важным для защиты прав наследников лица, являющегося отцом ребенка, которые имеют все основания полагать, что запись об отцовстве сделана с нарушениями законодательства и является недействительной. Третий с сожалением отметил, что суды не получили от КС ориентиры для правильного рассмотрения таких дел в будущем.

Конституционный Суд вынес Постановление № 4-П/2021, в котором признал п. 1 ст. 52 СК, п. 1 ч. 1 ст. 134 и абз. 2 ст. 220 ГПК в их взаимосвязи не соответствующими Конституции в той мере, в какой эти законоположения по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, служат основанием для отказа наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона, в принятии искового заявления об аннулировании такой записи, а если производство по делу возбуждено – для прекращения производства по делу без его рассмотрения по существу.

*Суды разошлись в оценках при рассмотрении спора об оспаривании записи об отцовстве*

После смерти П., который был отцом Олеси Шишкиной, было заведено наследственное дело. В числе лиц, обратившихся с заявлением о принятии наследства, помимо Олеси Шишкиной была Г., действующая от имени и в интересах несовершеннолетней М., отцом которой также значился П.

Будучи уверенной, что установление отцовства в отношении М. проведено с нарушением законодательства и без подтверждения отцовства, Олеся Шишкина обратилась в Октябрьский районный суд г. Барнаула с иском о признании ребенка из числа наследников. Суд прекратил производство по делу на основании абз. 2 ст. 220 ГПК, он пришел к выводу, что Олеся Шишкина по существу оспаривает отцовство, не входя при этом в категорию лиц, которым такое право предоставлено в силу положений ст. 52 Семейного кодекса.

Алтайский краевой суд направил дело на новое рассмотрение. По мнению этого суда, вывод первой инстанции о том, что заявлен иск об оспаривании отцовства, ошибочен, поскольку основанием иска является нарушение действующего законодательства при выдаче

записи акта об установлении отцовства и записи акта о рождении М., то есть указанные документы были выданы с нарушением действующего порядка.

При новом рассмотрении дела Октябрьский районный суд г. Барнаула удовлетворил требования Олеси Шишкиной об аннулировании записи акта об установлении отцовства П. в отношении М., о внесении изменений в запись акта о рождении и об исключении записи об отце М. Также суд исключил несовершеннолетнюю из числа наследников П. При этом суд пришел к выводу, что законных оснований для регистрации записи об установлении отцовства П. в отношении М. у органа ЗАГС не имелось.

Алтайский краевой суд решение отменил, производство по делу в части признания недействительным совместного заявления об установлении отцовства, аннулирования записи акта об установлении отцовства и внесения в него изменений прекращено, в части требования об исключении М. из числа наследников принято новое решение – об отказе в его удовлетворении. Краевой суд указал, что перечень лиц, установленный ст. 52 СК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, а потому Олеся Шишкина не является лицом, обладающим правом оспаривания отцовства П. в отношении М. Кроме того, доводы о том, что П. не является биологическим отцом ребенка, не имеют правового значения, поскольку он при жизни отцовство не оспаривал. В передаче кассационных жалоб на данное определение для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции Шишкиной также было отказано.

*Конституционный Суд признал нормы неконституционными*

Олеся Шишкина обратилась в Конституционный Суд. По ее мнению, положения п. 1 ст. 52 СК во взаимосвязи с положениями п. 1 ч. 1 ст. 134 и абз. 2 ст. 220 ГПК противоречат Конституции, гарантирующей право наследования, в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, препятствуют наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушением требований законодательства, защищать свои имущественные права.

Изучив материалы дела, КС напомнил, что, согласно п. 25 Постановления Пленума ВС от 16 мая 2017 г. № 16 «О применении

судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей», в случае если исковое заявление об оспаривании записи об отце (матери) ребенка в книге записей рождений подано лицом, не относящимся к перечню лиц, указанных в п. 1 ст. 52 СК (например, одним из наследников лица, записанного в качестве отца (матери) ребенка, либо родственником ребенка, не назначенным в установленном законом порядке его опекуном или попечителем), судья отказывает в принятии искового заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК, а если производство по делу возбуждено – суд прекращает производство по делу в соответствии с абз. 2 ст. 220 ГПК.

Конституционный Суд указал, что существующая модель правового регулирования ситуации, – когда в случае смерти лица, записанного в качестве отца ребенка в книге записей рождений в соответствии с п. 2 ст. 51 СК (в частности, если запись в книге записей рождений произведена по совместному заявлению отца и матери ребенка, не состоящих в браке между собой), исковое заявление об оспаривании такой записи не может быть предъявлено наследником умершего, не относящимся к перечню лиц, указанных в п. 1 ст. 52 СК, – является конституционно оправданной, поскольку позволяет обеспечить реализацию принципа приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи.

Соответственно, отметил КС, сами по себе положения п. 1 ст. 52 СК, п. 1 ч. 1 ст. 134 и абз. 2 ст. 220 ГПК не могут рассматриваться как влекущие такое несоблюдение права наследования, которое ставило бы под сомнение их конституционность, а юридическое содержание названных норм, в том числе с учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда, не дает оснований для вывода об их неопределенности в обозначенном аспекте, связанном с кругом лиц, имеющих право оспаривать запись об отце в книге записей рождений.

Из представленных судебных постановлений, заметил Конституционный Суд, следует, что оспариваемая заявительницей запись об отце ребенка в книге записей рождений произведена органом записи актов гражданского состояния на основании совместного заявления отца и матери ребенка, не состоявших в браке между собой. Однако судебной почерковедческой экспертизой, проведенной в ходе

судебного разбирательства дела, установлено, что подпись отца на заявлении и в записи акта об установлении отцовства выполнена не им самим, а другим лицом. От проведения судебной молекулярно-генетической экспертизы, а также повторной судебной почерковедческой экспертизы мать ребенка отказалась.

КС указал, что в силу ст. 48 Закона об актах гражданского состояния одним из оснований для государственной регистрации установления отцовства является совместное заявление отца и матери ребенка, не состоящих между собой в браке на момент его рождения. Такое заявление, согласно ст. 50 Закона, подается в письменной форме в орган ЗАГС при государственной регистрации рождения ребенка или после нее. В нем должны быть подтверждены признание отцовства лицом, не состоящим в браке с матерью ребенка, и согласие матери на установление отцовства; заявители подписывают совместное заявление об установлении отцовства и указывают дату его составления. В случае если отец или мать ребенка не имеют возможности лично подать совместное заявление в орган записи актов гражданского состояния, их волеизъявление может быть оформлено отдельными заявлениями об установлении отцовства. Подпись лица, не имеющего возможности присутствовать при подаче заявления, должна быть нотариально удостоверена.

Согласно ст. 56 и 57 Закона об актах гражданского состояния основным документом, подтверждающим факт государственной регистрации установления отцовства, является свидетельство об установлении отцовства. На основании записи акта об установлении отцовства в запись акта о рождении ребенка вносятся сведения о его отце.

Соответственно, указал КС, установление отцовства лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, без его подписи в совместном заявлении не может считаться подтвержденным, нарушает установленную в силу п. 2 ст. 51 СК процедуру подачи совместного заявления отца и матери ребенка об установлении отцовства и ставит под сомнение произведенную по такому совместному заявлению в книге записей рождений запись об отце ребенка.

КС заметил, что внесение исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния производится органом ЗАГС при отсутствии спора между заинтересованными лицами лишь при

наличии оснований, предусмотренных п. 2 ст. 69 Закона об актах гражданского состояния. При этом к спорам не относится основание, связанное с несоблюдением процедуры подачи совместного заявления об установлении отцовства, в том числе в случае отсутствия (подлинной) подписи отца на таком заявлении. Соответственно, внесение исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния в таких случаях может производиться только на основании решения суда.

Таким образом, указал КС, запись об отце ребенка в книге записей рождений, произведенная с нарушением установленного законом порядка подачи совместного заявления отца и матери ребенка, не состоящих в браке между собой, может быть оспорена только в судебном порядке. Однако, устанавливая в п. 1 ст. 52 СК порядок оспаривания отцовства и определяя исчерпывающий перечень лиц, которые вправе обратиться с исковым заявлением об оспаривании отцовства, действующее законодательство не содержит специального регулирования отношений, связанных с регламентацией порядка оспаривания отцовства, для случаев, когда требования п. 2 ст. 51 СК о подаче совместного заявления для внесения в книгу записей рождений записи об отце ребенка не были соблюдены. Законодательство лишь предусматривает возможность аннулирования записи актов гражданского состояния на основании решения суда (абз. 3 п. 3 ст. 47 ГК, ст. 75 Закона об актах гражданского состояния).

Конституционный Суд отметил, что в отсутствие специального регулирования порядка оспаривания отцовства для случаев, когда требования п. 2 ст. 51 СК о подаче совместного заявления для внесения в книгу записей рождений записи об отце ребенка не были соблюдены (в частности, когда подпись отца на совместном заявлении родителей не является подлинной), правоприменительная практика, по существу, отрицает возможность защиты интересов наследников лица, записанного в качестве отца ребенка в книге записей рождений на основании подложных документов.

Между тем, указал КС, анализ практики применения п. 1 ст. 52 СК, включая принятые по делу с участием заявительницы судебные постановления, свидетельствует о том, что установленный в данной норме перечень лиц, имеющих право подать исковое заявление об оспаривании записи об отце ребенка в книге записей рождений,

является не просто исчерпывающим, но и не подлежащим расширительному толкованию. При этом суды считают его подлежащим применению без учета обстоятельств конкретного дела, в частности когда установлен факт несоблюдения требований п. 2 ст. 51 СК о подаче совместного заявления для внесения в книгу записей рождений записи об отце ребенка (в частности, наличие поддельного заявления об установлении отцовства в отношении наследодателя, при жизни не знавшего о нарушении его прав и законных интересов). Подобный подход необоснованно расширяет круг жизненных ситуаций, попадающих в сферу действия ограничений по кругу лиц, содержащихся в оспариваемой норме СК.

Соответственно, отметил Суд, п. 1 ст. 52 СК, п. 1 ч. 1 ст. 134 и абз. 2 ст. 220 ГПК в их взаимосвязи – по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, – по существу, ставят реализацию прав наследников, имеющих законные основания для принятия наследства, открывшегося после смерти лица, записанного отцом ребенка в книге записей рождений с нарушением требований законодательства (на основании подложных документов), в зависимость от возможности реализации ими права на подачу искового заявления об оспаривании такой записи (и других сопряженных с ним процессуальных прав).

КС указал, что в деле с участием Олеси Шишкиной судами апелляционной и кассационной инстанций оспариваемым законоположением было дано толкование, в силу которого ей, как наследнице П. по закону, было отказано в удовлетворении требования об исключении М. из числа наследников, поскольку Олеся Шишкина не относится к кругу лиц, которые вправе оспаривать отцовство, несмотря на то что судом первой инстанции, рассмотревшим дело по существу, в результате проведенной судебной почерковедческой экспертизы было установлено, что подпись от имени П. на совместном заявлении матери и отца ребенка об установлении отцовства в отношении М. выполнена не самим П., а иным лицом, в нарушение п. 2 ст. 51 СК. При этом материалы дела не позволяют утверждать, что П., умершему в 2017 г., при жизни был известен факт его включения в запись о рождении М.

Конституционный Суд учел, что, хотя сложившиеся в правоприменительной практике подходы к истолкованию указанных

законоположений при предъявлении требований, направленных на оспаривание отцовства, не расходятся с конституционными целями и ценностями, отсутствие у граждан возможности требовать аннулирования записи акта об установлении отцовства, сделанной с нарушениями требований закона (на основании подложных документов), в том числе с целью защиты наследственных прав, может иметь неоднозначные юридические последствия, в том числе в нарушение конституционных установлений о правовом государстве, равенстве всех перед законом и судом, гарантий права наследования, а также об их обеспечении правосудием, и, следовательно, не отвечает требованиям Конституции.

Таким образом, Суд признал п. 1 ст. 52 СК, п. 1 ч. 1 ст. 134 и абз. 2 ст. 220 ГПК в их взаимосвязи не соответствующими Конституции в той мере, в какой эти законоположения по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, служат основанием для отказа наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона (в отсутствие его волеизъявления, на основании подложных документов и т.п.), в принятии искового заявления об аннулировании такой записи, а если производство по делу возбуждено – для прекращения производства по делу без его рассмотрения по существу.

Законодателю предписано внести необходимые изменения в соответствующее правовое регулирование. До внесения надлежащих изменений суды общей юрисдикции не вправе отказывать наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона, в принятии искового заявления об аннулировании такой записи, а если производство по делу возбуждено – прекращать производство по делу без его рассмотрения по существу. Дело заявительницы КС постановил пересмотреть.

*Эксперты неоднозначно оценили постановление*

Руководитель проектов Бюро присяжных поверенных «Фрейтак и Сыновья» Виктор Спесивов отметил, что КС внес ясность в давний законодательный пробел и прямо предписал законодателю его устранить. «Впрочем, уже есть примеры, когда законодатель, в другие моменты славящийся скоростью “бешеного принтера”, игнорирует такие призывы КС РФ годами. В любом случае судебная практика теперь начнет меняться в лучшую сторону», – указал он.

Виктор Спесивов заметил, что оспаривать незаконную запись об отцовстве, сделанную, например, на основании подложных документов, близкие родственники родителя по закону не могут. «Считается, что это сделано для защиты интересов рожденных вне брака детей, чтобы их “не трепали” все подряд и не наносили тем самым вред их чувствительной психике. Однако на практике зачастую такое сужение круга истцов приводит к тому, что после смерти богатых наследодателей у них вдруг “появляется” много якобы внебрачных детей, всех из которых он признал якобы сам. Документы, предоставляемые из ЗАГСа в подтверждение данного факта, не выдерживают даже поверхностной критики, но оспаривать ранее наследники их не имели права, а те, кто имели на это право, в оспаривании были по понятным причинам не заинтересованы или уже мертвы. Я сам сталкивался с тем, что в отдельных провинциальных отделах ЗАГСа услуга по изготовлению “задним числом” со ссылкой на сгоревшие архивы справки о записи наследодателя в качестве отца иногда стоила совершенно смешные деньги по сравнению с суммами, доступ к которым она открывала новообразовавшемуся “наследнику”. Сделать с такими махинациями что-то можно было раньше только через возбуждение уголовного дела. Но возбуждались дела по таким фактам крайне неохотно, расследовались медленно, а до суда и вовсе доходили единицы», – рассказал адвокат. Виктор Спесивов положительно оценил, что КС РФ обратил внимание на такой коррупционно емкий пласт правоотношений и дал единственно разумный правовой способ для возможности пресечения правонарушений в этой области.

По мнению адвоката МКА «Центрюрсервис» Ильи Прокофьева, постановление Конституционного Суда является важным и полезным для практики применения, в частности для защиты прав наследников лица, являющегося отцом ребенка, которые имеют все основания полагать, что запись об отцовстве сделана с нарушениями законодательства и является недействительной.

«В настоящее время закон фактически ставит права таких наследников в зависимость от процессуальных норм, несмотря на то что все фактические основания для признания записи в актах гражданского состояния могут иметь место быть. Очевидно, что такой пробел в законодательстве может нарушать права лиц, являющихся



наследниками и желающих оспорить запись об отцовстве своего наследодателя в отношении ребенка. Нельзя сказать, что в практике такие ситуации встречаются часто, поскольку внесение записей в акты гражданского состояния с нарушением законодательства является скорее исключением из правил. Однако, поскольку такие ситуации все равно имеют место быть, данный вопрос должен быть урегулирован во избежание, по сути, безвыходных ситуаций, аналогичных той, с которой столкнулась заявитель по делу», – резюмировал он.

Адвокат АП Ленинградской области Евгений Зайцев посчитал, что Конституционный Суд, желая помочь заявителю, который не смог добиться справедливости в судах общей юрисдикции, заложил в постановлении предпосылки для создания ситуации правовой неопределенности. «КС РФ включил в число лиц, имеющих право на пересмотр, также третьих лиц, не являющихся членами семьи. Безусловно, постановление породит множество споров в данной сфере, которые должны будут рассматриваться в судах общей юрисдикции, причем суды не получили ориентиры для правильного рассмотрения таких дел в будущем», – указал адвокат.

Он с сожалением отметил, что Конституционный Суд не углубился в проблематику, не исследовал философские аспекты этой семейной проблемы. «Как предложенное КС решение в дальнейшем повлияет на детей, рожденных вне брака, на процесс их “узаконения”? Наследодатель мог признать ребенка своим, зная, что не является биологическим родителем, а теперь, например, другие наследники могут оспорить его волю», – подчеркнул Евгений Зайцев.

## **Российская газета**

10.03.2021 19:05 Российская газета - Федеральный выпуск № 51(8402) Текст: Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

### **Если нарушил присягу**

*Конституционный суд разъяснил норму о лишении гражданства по "террористическим" статьям УК РФ*

Совершение преступлений, подрывающих государственный строй и безопасность РФ, необходимо расценивать как отказ от обязательства быть верным России, соблюдать Конституцию и

законодательство страны. В этом случае лишение российского гражданства логически оправдано - к такому выводу пришел **Конституционный суд РФ**, изучив запрос Верховного суда Республики Карелия. К рассмотрению дело о гражданстве не принято, однако КС дал исчерпывающее толкование норме, которая была поставлена под сомнение.

Основанием для изучения конституционности части второй статьи 22 Федерального закона "О гражданстве РФ" стал иск, который подал Алексей Новиков к ГУ МВД России по городу Москве, к МВД по Республике Карелия и Управлению МВД России по городу Петрозаводску.

Он пытался оспорить решение о лишении его российского гражданства.

А поскольку до 2004 года Новиков жил по документам советского периода, дело получило огласку как "депортация в СССР". Решение о приеме бывшего жителя Украинской ССР в российское гражданство было принято в 2004 году по упрощенной схеме.

А в феврале 2017 года мужчина был осужден за приготовление к участию в деятельности организации, признанной Верховным судом РФ террористической.

Через полгода после вынесения Новикову приговора вступили в силу изменения в закон о гражданстве, позволившие отменять ранее принятое решение о предоставлении гражданства, если "заявитель не имел намерения нести обязанности, установленные российским законодательством для граждан Российской Федерации, а целью приобретения гражданства было осуществление деятельности, представляющей угрозу основам ее конституционного строя".

Основанием для отмены гражданства может также стать обман - сообщение "заведомо ложных сведений в отношении обязательств соблюдать Конституцию РФ и российское законодательство", которые человек дает публично в форме Присяги гражданина РФ.

Установить факт нарушения присяги должен суд, и в деле Алексея Новикова данное обстоятельство подтверждено бесспорно. Он был осужден и отбыл наказание по статье, которую статья 22 ФЗ о гражданстве приравнивает к установлению факта сообщения

заведомо ложных сведений. Однако несостоявшийся террорист посчитал, что такой подход в его конкретном случае нарушает положения статьи 54 Конституции РФ: "Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет". Конституционный суд с ним не согласился.

Совершение преступлений, подрывающих государственный строй и безопасность РФ, надо расценивать как отказ от обязательства быть верным России.

- Отмена решения о приобретении лицом гражданства РФ в связи с установлением судом факта сообщения этим лицом заведомо ложных сведений не выступает мерой ответственности, - подчеркивается в определении КС РФ, - а по своей правовой природе представляет конституционно-восстановительную меру. И потому конституционный запрет на придание обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность, на такую отмену не распространяется.

КС РФ также отметил, что законодатель вправе охранять основы государственного строя и безопасность страны путем лишения гражданства тех лиц, деятельность которых ставит эти важнейшие условия под угрозу. Принципы справедливости, равенства, соразмерности ограничений прав и свобод, а также принципы устойчивости и равенства гражданства независимо от оснований его приобретения требуют, чтобы список преступных деяний, влекущих такие последствия, был исчерпывающим. В то же время КС еще раз напомнил о том, что компетентные должностные лица обязаны всесторонне рассмотреть каждый конкретный случай.

- В противном случае в России как правовом государстве не соблюдались бы - в нарушение принципов справедливости и правовой безопасности - предопределенные статьей 55 (часть 3) Конституции РФ требования необходимости и пропорциональности ограничений прав и свобод, обращенные, по смыслу ее статьи 18, не только к законодателю, но и к органам исполнительной и судебной власти, - указано в определении.

Это заключение относит вопрос о российском гражданстве Алексея Новикова на уровень Верховного суда Карелии. Рассмотрение дела будет продолжено там. Однако даже если решение московского главка останется в силе, ни о какой

"депортации в СССР" речи не идет. Алексей Новиков сможет получить временное удостоверение сроком на 10 лет, которое выдается лицам без признаваемых в РФ документов, подтверждающих их личность.

## **Zakon.ru**

04.03.2021 — 18:37 Гулятьев Константин Сергеевич, юрист

### **Дело о бастарде**

4 марта 2021 года **Конституционный Суд РФ** признал за наследниками право оспаривать незаконные записи ЗАГСов.

Дело о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ), пункта 1 части первой статьи 134 и абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) рассматривалось в связи с жалобой гражданки О.С. Шишкиной. Постановление[1] основано на ранее вынесенных правовых позициях Суда.

#### *История вопроса*

В 2017 году Олеся Шишкина обратилась к нотариусу для оформления наследства, открывшегося после смерти отца. Однако об аналогичном праве своей несовершеннолетней дочери заявила и гражданка Г. Усомнившись в законности ее притязаний, Олеся Шишкина обратилась в суд с требованием об исключении своей якобы сводной сестры из числа наследников, но получила отказ. Из решения суда следовало, что она оспаривает отцовство, не входя при этом в категорию лиц, которым такое право предоставлено.

#### *Позиция Суда*

Право наследования строится на принципе учета воли наследодателя (действительной или предполагаемой), для чего требуется определить круг наследников с учетом супружеских либо родственных отношений. Иногда вопрос происхождения ребенка от конкретного лица становится предметом судебного спора, но перечень лиц, которые вправе обратиться с соответствующим иском, четко ограничен. Сделано это, прежде всего, для защиты интересов рожденных вне брака детей, происхождение которых было установлено на основании заявления, поданного родителями в ЗАГС (в

частности, отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, регистрируется при подаче ими совместного заявления). Семейный кодекс РФ исходит из недопустимости произвольного вмешательства в дела семьи, и сам по себе такой порядок конституционен.

В случае, когда регистрационная запись об отце ребенка была произведена с нарушением закона (например, основана на подложных документах), она может быть оспорена в суде и аннулирована. Однако перечень лиц, имеющих право оспаривать отцовство, не подлежит расширительному толкованию. Зачастую он применяется судами даже при сомнениях в том, что наследодатель при жизни признавал себя отцом ребенка. Отсутствие у наследников, защищающих свои имущественные интересы, возможности требовать аннулирования незаконной записи акта об установлении отцовства нарушает их права. Потому оспариваемые нормы в их взаимосвязи неконституционны.

Законодателю необходимо конкретизировать круг лиц, наделенных правом оспаривать запись о родителях в книге записей рождений, для аналогичных случаев. До этого суды не вправе отказывать наследникам лица, зарегистрированного в качестве отца ребенка с нарушениями требований закона, в принятии иска об аннулировании такой записи, а если дело возбуждено – прекращать его производство без рассмотрения по существу.

Дело Олеси Шишкиной подлежит пересмотру.[2]

Вместе с тем, для такого подхода, как видится, есть скорее частные, имеющиеся только в этом, уникальном деле, предпосылки.

Установление происхождения ребенка и порядок внесения сведений о родителях в запись акта о рождении ребенка при государственной регистрации рождения установлены СК РФ и Федеральным законом от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния».

Права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке (статья 47 СК РФ). Исходя из этих же сведений определяются очереди наследования (статьи 1141, 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 51 СК РФ отец и мать, состоящие в браке между собой, записываются родителями ребенка в книге записей рождений по заявлению любого из них. Если родители не

состоят в браке между собой, запись о матери ребенка производится по заявлению матери, а запись об отце ребенка – по совместному заявлению отца и матери ребенка, или по заявлению отца ребенка (пункт 3 статьи 48 СК РФ), или отец записывается согласно решению суда. В случае рождения ребенка у матери, не состоящей в браке, при отсутствии совместного заявления родителей или при отсутствии решения суда об установлении отцовства фамилия отца ребенка в книге записей рождений записывается по фамилии матери, имя и отчество отца ребенка – по ее указанию.

Отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребенка; в случае смерти матери, признания ее недееспособной, невозможности установления места нахождения матери или в случае лишения ее родительских прав - по заявлению отца ребенка с согласия органа опеки и попечительства, при отсутствии такого согласия - по решению суда (пункт 3 статьи 48 СК РФ). Более того, в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке (статья 50 СК РФ). В указанных случаях не имеет значения является ли лицо, признающее (признавшее) себя отцом ребенка, таковым.

Безусловно, отцовство, установленное таким образом, также может быть оспорено. При этом необходимо иметь в виду, что если лицо выразило волю быть отцом заведомо чужого ребенка, то оно в дальнейшем утрачивает право оспорить отцовство (пункт 2 статьи 52 СК РФ). Исключение составляет случай принуждения к даче такого согласия. Таким образом, законодатель реализовал невозможность от добровольно принятых на себя родительских прав, фактически введя в семейной право эстоппель, то есть принцип, в соответствии с которым лицо, действовавшее противоречиво и непоследовательно, лишается права ссылаться на определенные обстоятельства, например на недействительность или незаключенность договора или, в случае с семейным правом, недействительность заявления о признании родителем ребенка. Это связано с тем, что такое поведение нарушает принцип добросовестности.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» абсолютно верно указано, что согласно пункту 1 статьи 52 СК РФ запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 СК РФ, может быть оспорена в судебном порядке лицом, записанным в качестве отца или матери ребенка, либо лицом, фактически являющимся отцом или матерью ребенка (биологический родитель), а также самим ребенком по достижении им совершеннолетия, опекуном (попечителем) ребенка, опекуном родителя, признанного судом недееспособным. Указанное право принадлежит также ребенку, не достигшему возраста восемнадцати лет, приобретшему полную дееспособность в результате эмансипации или вступления в брак (пункт 2 статьи 21, пункт 1 статьи 27 ГК РФ).

Ввиду того, что семейное законодательство исходит из недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи (статья 1 СК РФ), указанный перечень лиц является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В соответствии с частью 2 статьи 7 Конституции Российской Федерации обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства.

Кроме того, согласно части 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

Осуществляя в порядке конкретизации названного конституционного положения свои дискреционные полномочия, федеральный законодатель закрепил в СК РФ в числе принципов регулирования семейных отношений обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи. Пункт 1 статьи 52 СК РФ, определяющий круг лиц, наделенных правом оспаривать запись о родителях в книге записей рождений, направлен на реализацию данных конституционно значимых принципов регулирования семейных отношений.

В случае, если исковое заявление об оспаривании записи об отце (матери) ребенка в книге записей рождений подано лицом, не

относящимся к перечню лиц, указанных в пункте 1 статьи 52 СК РФ (например, одним из наследников лица, записанного в качестве отца (матери) ребенка, либо родственником ребенка, не назначенным в установленном законом порядке его опекуном или попечителем), судья отказывает в принятии искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, а если производство по делу возбуждено - суд прекращает производство по делу в соответствии с абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, в том числе в случае, если в заявлении оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя. В силу абзаца второго статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, в том числе в случае, если имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ.

Сам принцип, согласно которому происхождение ребенка может быть оспорено в ограниченном числе случаев направлен на поддержание стабильности отношений между родителями и детьми.

Согласно научным исследованиям многие дети (по разным данным от 1 % до 30%) не являются в биологическом смысле детьми своих отцов, а порой и матерей.[3]

Тем не менее, пока такие факты не становятся известными, сохраняются семейные связи между детьми и их родителями, осуществляющими надлежащий уход за детьми и их воспитание, в результате чего реализуются положения Конституции Российской Федерации (часть 1 статьи 38).

Развитие науки в настоящее время позволяет установить происхождение детей с точностью близкой к 100% с использованием молекулярно-генетической экспертизы.

Тем не менее, во всех правопорядках сохраняется не только презумпция установления происхождения детей, рожденных в браке как детей супругов, но и сохраняется возможность внесения сведений об отце при наличии его заявления без обязательности проведения молекулярно-генетической экспертизы. Такое же положение имеется и в СК РФ.

В данном контексте, довод о приоритете сохранения семейных связей над некой «истиной происхождения ребенка», которая может

негативным образом сказываться на правах детей, можно привести прецедент недавно имевший место в Финляндии[4], где суд обязал мужчину выплачивать алименты на неродного ребенка, поскольку в соответствии с финским законодательством у мужчины есть два года с момента рождения ребенка, чтобы оспорить отцовство, если у него нет биологического родства с ребенком.

Данный случай, а также обобщение законодательства разных стран[5], показывают, что многие правовые нормы направлены на сокращение количества случаев оспаривания родственной связи с детьми, имея ввиду интересы детей.

Полагаем, что позиция высших судов, сформулированная в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», касается и настоящего дела. Защита гражданских прав не может осуществляться путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам главы 25 ГПК РФ или главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество, отцовстве и тому подобные споры, связанные с введением государством публичных реестров.

Таким образом, О.С. Шишкина, оспаривая основания внесения записи о происхождении одного из детей наследодателя от него, фактически оспаривала отцовство, когда такого права им СК РФ не предоставлено.

Из представленных Конституционному суду материалов следует, что 08.06.2018 производство по гражданскому делу № 2-18/2018, в котором истцом оспаривающим отцовство являлась О.С. Шишкина, изначально было прекращено по указанным выше основаниям. После этого Алтайский краевым судом было отменено определение суда первой инстанции, и дело было направлено на новое рассмотрение, что и привело к проведению судебной почерковедческой экспертизы по результатам которой было

установлено, что подпись в графах «Подпись отца» и «Подпись» выполнены не самим наследодателем.

27.03.2019 решение Октябрьского районного суда по гражданскому делу № 2-1891/2018 было отменено судебной коллегией по гражданским делам Алтайского краевого суда.

Таким образом, сама ситуация при которой заявителям стало известно о недостатках, которые могли иметь место при определении отцовства наследодателя, стала следствием неприменения оспариваемых в Конституционном суде норм, защищающих семью от вмешательства третьих лиц.

В качестве основания для пересмотра Конституционным судом Российской Федерации одного из важнейших принципов семейного права О.С. Шишкиной ссылались на то, что его реализации препятствует вступлению им в наследство, что по их мнению нарушает статью 35 Конституции Российской Федерации.

Конституционный суд по этому поводу высказался, что отсутствие специального регулирования порядка оспаривания отцовства для случаев, когда требования пункта 2 статьи 51 данного Кодекса о подаче совместного заявления для внесения в книгу записей рождений записи об отце ребенка не были соблюдены (в частности, когда подпись отца на совместном заявлении родителей не является подлинной), правоприменительная практика, по существу, отрицает возможность защиты интересов наследников лица, записанного в качестве отца ребенка в книге записей рождений на основании подложных документов.

Вместе тем, ситуация когда наследнику до подачи искового заявления об оспаривании отцовства в отношении другого наследника до подачи иска, заведомо известно о подложности записи акта гражданского состояния, либо внесении записи на основании подложного документа, сама по себе на практике невозможна, поскольку никакого законного способа проверить такие документы у наследника нет.

Таким образом, то, что это стало возможным в деле О.С. Шишкиной, является следствием неправильного применения в её деле оспариваемых норм СК РФ и ГПК РФ.

Как представляется, для разрешения этого вопроса, по нашему мнению, необходимо было сравнить значимость закрепленного в

статье 35 Конституции Российской Федерации права на получение наследства и права семьи на невмешательство третьих лиц.

Принцип, согласно которому происхождение детей может быть оспорено в исключительных случаях, корреспондирует статье 7 Конституции Российской Федерации. Право же на получение наследства упоминается значительно позднее, что, прежде всего, связано с приоритетами Российской Федерации как социального государства, учитывая идеалы приоритета защиты личных неимущественных прав над защитой прав имущественных переданных нам предками.

В итоге Конституционный суд признал пункт 1 статьи 52 Семейного кодекса Российской Федерации, пункт 1 части первой статьи 134 и абзац второй статьи 220 ГПК Российской Федерации в их взаимосвязи не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 17, 18, 35 (часть 4), 46 (части 1 и 2), в той мере, в какой эти законоположения по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, служат основанием для отказа наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона (в отсутствие его волеизъявления, на основании подложных документов и т.п.), в принятии искового заявления об аннулировании такой записи, а если производство по делу возбуждено – для прекращения производства по делу без его рассмотрения по существу.

При этом самым ожидаемым возможным последствием удовлетворения такого заявления, как это иногда называют «восторжествовавшей справедливости», будет резкое увеличение дел по оспариванию происхождения детей, рожденных родителями наследодателей в других семьях, что негативным образом скажется на определенности родственных отношений, которые в том числе при жизни признавали наследодатели.

Такое особенно вероятно учитывая те склоки, которые бывают между наследниками фактически составляющими разные семьи, а также то, что успешность такого иска при проведении молекулярно-генетической экспертизы, согласно приведенным выше научным данным, составляет от 1 до 30 процентов.

Кто и как при практической реализации Постановления от 02.03.2021 Конституционного суда № 4-П будет определять в какой

мере законоположения, защищающие семью от вмешательства, все же позволяют оспорить отцовство записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона (в отсутствие его волеизъявления, на основании подложных документов и т.п) по иску наследников, должны ли такие наследники, чтобы воспользоваться позицией Конституционного суда, приложить доказательство своих требований, остается загадкой.

[1] <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision518599.pdf>

[2]

<http://www.ksrf.ru/ru/News/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=3581>

[3] <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32128411/>,

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27107336/>

[4] <https://www.helsinkitimes.fi/finland/news-in-brief/18184-finnish-man-ordered-by-court-to-pay-alimony-for-a-child-resulting-from-his-wife-cheating-with-another-man.html>

[5] [https://en.wikipedia.org/wiki/Paternity\\_fraud](https://en.wikipedia.org/wiki/Paternity_fraud)

## **Адвокатская газета**

11 Марта 2021 Екатерина Коробка

### **КС подтвердил обратную силу закона при «отзыве» гражданства из-за террористического преступления**

По мнению Суда, применение новой редакции норм только к тем, кто получил гражданство после ее вступления в силу, необоснованно поставит таких лиц в неравное положение с теми, кто стал гражданином России раньше

В комментарии «АГ» юрист, которая представляет интересы бывшего гражданина РФ в общей юрисдикции, подчеркнула, что признание отмены решения о приобретении гражданства в случае совершения преступления конституционно-восстановительной мерой позволило КС обойти запрет на лишение гражданства. Адвокат, которого «АГ» попросила прокомментировать решение Суда, считает, что остается вопрос о том, насколько допустимо безусловное и бессрочное приравнивание факта совершения преступления террористической направленности к сообщению в прошлом заведомо

ложных сведений в отношении обязательства соблюдать Конституцию и законодательство РФ.

10 марта КС РФ опубликовал Определение № 183-О, которым отказался рассматривать запрос Верховного Суда Республики Карелия по поводу конституционности ч. 2 ст. 22 Закона о гражданстве.

*Обратная сила Закона о гражданстве*

В 2004 г. уроженец Украинской ССР Алексей Новиков, который после распада СССР остался в РФ, получил российское гражданство в упрощенном порядке – для воссоединения с семьей. Через 13 лет, в феврале 2017 г., мужчину осудили к трем годам лишения свободы за приготовление к участию в деятельности террористической организации ИГИЛ (запрещена в России. – Прим. ред.).

Отбыв наказание, Новиков обратился за получением загранпаспорта. Но ГУ МВД России по Москве провело проверку и, применив ст. 22 Закона о гражданстве, пришло к выводу, что решение о приеме Алексея Новикова в гражданство РФ нужно отменить из-за осуждения за преступление террористической направленности. Это произошло уже в 2020 г.

Мужчина потребовал признать заключение ГУ МВД незаконным. Петрозаводский городской суд отказал в удовлетворении административного иска, поэтому Алексей Новиков подал апелляционную жалобу в ВС Республики Карелия. Интересы мужчины представляют юристы Благотворительного фонда помощи осужденным и их семьям (признан в РФ НКО, выполняющей функции иностранного агента. – Прим. ред.). В октябре 2020 г. им удалось убедить ВС РК в том, что ч. 2 ст. 22 Закона о гражданстве нужно проверить на соответствие Конституции. Суд приостановил производство и направил запрос в КС РФ.

Отметим, что ранее по ст. 22 Закона о гражданстве решение о приобретении гражданства нужно было отменять, если выяснится, что оно принималось «на основании представленных заявителем подложных документов или заведомо ложных сведений». С 1 сентября 2017 г. эта статья существенно изменилась. Так, во второй части появилось упоминание о том, что установленный вступившим в законную силу приговором суда факт совершения отдельных преступлений (приготовления или покушения), в том числе террористической направленности, «приравнивается к установлению

судом факта сообщения заведомо ложных сведений» об обязательстве соблюдать Конституцию и законодательство РФ.

По мнению ВС Республики Карелия, ч. 2 ст. 22 Закона о гражданстве противоречит Конституции, так как распространяется и на граждан, которые совершили преступления террористической направленности до ее вступления в силу.

КС не стал принимать запрос к рассмотрению, но объяснил, почему новая норма распространяется и на тех, кого принимали в гражданство, когда ее еще не существовало. Пресс-служба Суда, в свою очередь, посчитала, что это определение поможет «правоприменителям и судам принимать максимально объективные решения при рассмотрении дел об отмене гражданства РФ».

*Не «лишение гражданства», а «конституционно допустимая мера»*

Прежде всего КС напомнил, что лишать законно полученного гражданства РФ недопустимо. Однако тут же подчеркнул, что отмена решения о приеме в гражданство – это не лишение гражданства, а «конституционно допустимая мера». Она законна, если отмена решения о приеме в гражданство «не носит произвольный характер».

Далее Суд отметил, что закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет и что никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент совершения не считалось правонарушением (ст. 54 Конституции). «Отмена решения о приобретении лицом гражданства РФ в связи с установлением судом факта сообщения этим лицом заведомо ложных сведений в отношении обязательства соблюдать Конституцию РФ и российское законодательство или в связи с приравненным к нему установлением вступившим в законную силу приговором суда факта совершения хотя бы одного из преступлений (приготовления к нему или покушения на него), перечисленных в части второй ст. 22 Федерального закона “О гражданстве РФ”, не выступает мерой ответственности, а по своей правовой природе представляет конституционно-восстановительную меру, – потому конституционной запрет на придание обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность, на такую отмену не распространяется», – разъяснил КС.

По его мнению, действующая редакция ч. 1 и 2 ст. 22 Закона о гражданстве конкретизирует существовавшее и ранее положение о том, что отменить решение о приобретении гражданства РФ можно при установлении в суде факта представления заявителем при приобретении гражданства заведомо ложных сведений. «Подобная нормативная конкретизация направлена на раскрытие и уточнение содержания соответствующего основания для отмены такого решения», – считает Суд. Применение новой редакции этих норм только к тем, кто приобрел гражданство после ее вступления в силу, необоснованно поставит таких лиц в неравное положение с теми, кто стал гражданином России раньше, полагает КС.

#### *Ограничения для правоприменителя и законодателя*

В то же время, подчеркнул Суд, Конституция ограничивает усмотрение законодателя «при определении преступных деяний, совершение которых лицом, ранее приобретшим российское гражданство, может приравниваться к установлению судом факта сообщения при приобретении гражданства заведомо ложных сведений в отношении обязательства соблюдать Конституцию РФ и российское законодательство». Это должен быть исчерпывающий перечень преступлений, «нацеленных на подрыв основ конституционного строя и с очевидностью подтверждающих осознанный и устойчивый отказ виновного от обязательства быть верным России, соблюдать Конституцию РФ и российское законодательство». К таким деяниям определенно относятся и преступления террористической направленности, указанные в ч. 2 ст. 22 Закона о гражданстве, считает КС.

Суд также отметил, что при применении этой нормы нужно учитывать его позиции по другим делам. Так, представление подложных документов или сообщение заведомо ложных сведений не является безусловным основанием для отмены решения о приеме в гражданство, даже если эти факты установлены в суде. Должностные лица все равно обязаны «учесть все конкретные обстоятельства». Иначе не будет соблюдаться пропорциональность ограничения прав и свобод, считает КС.

#### *Позиция юриста Фонда и мнение эксперта «АГ»*

Юрист Благотворительного фонда помощи осужденным и их семьям Ольга Подоплелова отметила, что определение удивляет не

только выводами, к которым пришел КС, но и качеством аргументации.

«В деле поднимались вопросы о правовой природе такой меры, как отмена решения о приобретении российского гражданства. Конституционный Суд без объяснений квалифицировал ее не как меру ответственности, а как “конституционно-восстановительную меру”, в то время как такой вывод отнюдь не является очевидным и безальтернативным, – считает она. – Озвучив этот тезис, КС отказался от детального сравнения отмены решения о приобретении гражданства из-за сообщения заведомо ложных или ошибочных сведений о себе и за совершение “террористических” и “экстремистских” преступлений, автоматически их уравнивая. Он не стал оценивать эти меры ни с точки зрения их назначения, ни с точки зрения последствий для человека, тем самым проигнорировав ярко выраженные признаки публично-правовой ответственности, характерной для второй ситуации, в то время как отмена решения о гражданстве в первом случае представляет собой скорее способ устранения ошибки при принятии в гражданство».

Признание отмены решения о приобретении гражданства в случае совершения преступления конституционно-восстановительной мерой позволило КС обойти запрет на лишение гражданства (ст. 6 Конституции), подчеркнула Ольга Подоплелова. «В этом плане остался незатронутым также вопрос о том, почему закон допускает дискриминацию лиц, ставших гражданами России не по праву рождения, а в результате приема в гражданство, вопреки принципу единого и равного гражданства независимо от оснований его приобретения», – добавила она.

Кроме того, подчеркнула юрист, КС признал, что квалификация отмены решения о приобретении гражданства как конституционно-восстановительной меры позволяет применять норму с обратной силой. И при этом сделал противоречивую оговорку, что закон лишь подвергся конкретизации и ничего нового в нем не появилось. «Однако такой подход игнорирует то, что МВД России не смогло в заседании ВС РК привести примеры, когда бы на основании ранее действовавшей редакции ст. 22 Закона о гражданстве решался вопрос о гражданстве лиц, осужденных за преступления террористической направленности. Такая практика получила распространение лишь с сентября 2017 г., когда вступила в силу новая норма», – рассказала Ольга Подоплелова.



Единственный позитивный момент – это то, что Суд указал на необходимость учитывать индивидуальные обстоятельства человека, в том числе время, которое прошло с момента принятия уполномоченным органом решения о приобретении гражданства, отметила юрист. «Однако эта позиция была высказана КС впервые уже давно по отношению к отмене решений о приобретении гражданства в результате обнаружения факта сообщения человеком заведомо ложных сведений о себе. На практике она применяется с большими трудностями, и в этом плане КС лишь создал видимость решения проблемы», – полагает Ольга Подоплелова.

Адвокат АП Архангельской области, к.ю.н. Владимир Цвиль, напротив, считает, что в части ответа на вопрос, согласуется ли отмена решения о приеме в гражданство с конституционным принципом недопустимости лишения российского гражданства, можно согласиться с доводами КС. «Отмена такого решения не тождественна лишению гражданства, поскольку основывается на установленных в судебном порядке нарушениях основных условий его приобретения. Что же касается конкретизации законодателем критериев оценки соблюдения условий приема в гражданство, то в целом определение того, что может пониматься под сообщением заведомо ложных сведений в отношении обязанностей гражданина, не является нарушением принципа недопустимости обратной силы закона», – пояснил эксперт.

Вместе с тем, добавил он, остается вопрос о том, насколько допустимо введенное законодателем в 2017 г. безусловное и бессрочное приравнивание факта совершения преступления террористической направленности к сообщению в прошлом заведомо ложных сведений в отношении обязательства соблюдать Конституцию и законодательство РФ. «Думается, что такое автоматическое и бессрочное презюмирование может не соответствовать гарантиям единого, равного и “нелишаемого” гражданства. В частности, в целях соответствующего правового регулирования важно учитывать момент времени, когда возник соответствующий преступный умысел: до принятия лица в гражданство или значительно позже. В последнем случае лицо не нарушает условия для принятия в гражданство и должно нести уголовную ответственность без применения мер

конституционной ответственности в виде отмены решения о приеме в гражданство», – указал Владимир Цвиль.

По его мнению, презумпцию, в соответствии с которой последующее совершение определенных преступлений означает, что при приеме в гражданство лицо сообщило заведомо ложные сведения о готовности соблюдать Конституцию и законодательство, можно было бы ограничить определенным сроком (например, 10–15 годами после получения гражданства).

## **Адвокатская газета**

11 Марта 2021 Зинаида Павлова

**КС не стал рассматривать жалобу гражданки, чья зарплата со всеми выплатами не превышает МРОТ**

*Как пояснил Суд, разрешение вопроса об установлении тарифной ставки в размере не ниже МРОТ относится к компетенции законодателя, а не к его*

По мнению одного из экспертов «АГ», Суд лишь вскользь указал, что в дискрецию законодателя входит установление соотношения МРОТ к окладу или к заработной плате. Другая отметила, что история с соотношением МРОТ и месячной зарплаты давняя и тянется с тех самых пор, как законодатель установил, что именно месячная заработная плата работника с учетом всех ее составных частей должна быть не менее МРОТ, а не оклад. Третья полагает, что из рассматриваемого определения КС РФ можно сделать вывод, что, по мнению Суда, районный коэффициент и процентная надбавка – это единственные компенсационные выплаты, которые начисляются сверх минимального размера оплаты труда.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 11 февраля 2021 г. № 178-О по жалобе на неконституционность ч. 3 ст. 133 Трудового кодекса, согласно которой месячная зарплата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда, не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

*Суды посчитали, что при начислении зарплаты нет нарушений со стороны работодателя*

С жалобой в Конституционный Суд обратилась Нина Конради, которая работает в МКУК «Многофункциональный культурный центр» Шипуновского района Алтайского края режиссером высшей категории (0,75 ставки). Ее зарплата состоит из оклада (3894 руб. 75 коп.), повышающего коэффициента за работу в сельской местности (25%), надбавки за стаж работы (30%), ежемесячной премии (13,5%) и районного коэффициента за работу в особых климатических условиях (25%).

Женщина обратилась в суд с иском к работодателю о взыскании недоначисленной и невыплаченной зарплаты. В обоснование исковых требований она указала, что работодатель должен выплачивать работнику, отработавшему норму рабочего времени и выполнившему норму труда, зарплату не ниже МРОТ без включения в нее компенсационных и стимулирующих выплат. Соответственно, оклад работника не может быть ниже вышеуказанного показателя, а все иные выплаты должны начисляться на оклад. По словам истца, в ее случае работодатель осуществляет начисление зарплаты следующим образом: на оклад начисляется надбавка за работу в сельской местности, затем надбавка за стаж работы и премия, после чего производится доплата до минимального размера оплаты труда, а полученная сумма увеличивается на районный коэффициент.

Три инстанции отказали в удовлетворении иска, признав правильными действия ответчика по начислению зарплаты, при этом они осуществляли сравнение зарплаты заявительницы с МРОТ пропорционально выплачиваемой ей доле ставки. Верховный Суд также отказался рассматривать кассационную жалобу заявительницы.

В жалобе в Конституционный Суд Нина Конради указала, что оспариваемое ею законоположение неконституционно, поскольку в контексте правоприменительной практики позволяет работодателю устанавливать работнику зарплату, размер которой с учетом включения в ее состав всех компенсационных и стимулирующих выплат, предусмотренных системой оплаты труда (кроме районного коэффициента), не превышает МРОТ. В то же время, подчеркнула она, вознаграждение за труд не может быть ниже данного показателя.

*КС не увидел нарушения Конституции, но заметил, что проблема должна решаться на законодательном уровне*

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что основным назначением минимального размера оплаты труда в системе действующего законодательства является обеспечение месячного дохода работника, отработавшего норму рабочего времени, на установленном законом уровне. Вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом МРОТ гарантируется каждому, поэтому определение его величины должно основываться на характеристиках труда, свойственных любой трудовой деятельности, без учета особых условий ее осуществления.

С 1 января 2021 г., как отметил КС, размер МРОТ составляет 12 792 руб. в месяц. С этой даты критерием для определения данного показателя является не только величина прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по России, но и величина медианной зарплаты, это направлено на обеспечение роста размера минимальной оплаты труда в соотношении с зарплатой большинства россиян, работающих по трудовому договору.

«Таким образом, действующее правовое регулирование направлено на обеспечение каждому работнику справедливой оплаты труда не ниже минимального размера оплаты труда и обязывает работодателя при разработке системы оплаты труда обеспечивать обоснованную дифференциацию оплаты труда работников с тем, чтобы установленные доплаты и надбавки компенсационного характера компенсировали влияние на работника неблагоприятных производственных факторов, а доплаты и надбавки стимулирующего характера, установление которых относится к дискреции работодателя, выполняли функцию поощрения работника за добросовестный труд и побуждения его к дальнейшей добросовестной и эффективной трудовой деятельности», – отмечено в определении Суда.

В связи с этим КС счел, что оспариваемая заявительницей норма не может расцениваться как нарушающая ее права. Суд добавил, что женщина фактически ставит перед ним вопрос об установлении тарифной ставки (оклада) в размере не ниже МРОТ. Между тем разрешение этого вопроса относится к компетенции законодателя, который правомочен при совершенствовании трудового законодательства учесть сложившуюся в системе социального партнерства практику определения тарифной ставки (оклада,

должностного оклада) не ниже величины МРОТ, установленного федеральным законом.

*Эксперты «АГ» посчитали проблему системной*

Юрист Елена Карсетская напомнила, что в 2017 г. Конституционный Суд в Постановлении от 7 декабря № 38-П пришел к выводу, что районный коэффициент и процентная надбавка, начисляемые в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не могут включаться в состав минимального размера оплаты труда. В противном случае месячная заработная плата работников, полностью отработавших норму рабочего времени в местностях с особыми климатическими условиями, могла бы по своему размеру не отличаться от оплаты труда лиц, работающих в регионах с благоприятным климатом.

Она добавила, что, исходя из определения, можно сделать вывод, что, по мнению КС, районный коэффициент и процентная надбавка – это единственные компенсационные выплаты, которые начисляются сверх МРОТ. «В отношении иных выплат компенсационного характера, например за работу в сельской местности, данный принцип не распространяется. При сравнении заработной платы с МРОТ не учитываются стимулирующие и поощрительные выплаты. Поэтому те работодатели, которые устанавливают крайне низкие оклады и доводят заработную плату до размера МРОТ путем начисления стимулирующих, поощрительных и компенсационных выплат, законодательство не нарушают», – отметила она.

Адвокат АП Калининградской области Екатерина Казакова отметила, что история с соотношением МРОТ и месячной зарплаты давняя и тянется с тех самых пор, как законодатель установил, что именно месячная заработная плата работника с учетом всех ее составных частей должна быть не менее МРОТ, а не оклад. «Такое изменение стало возможным с введением в ТК РФ ст. 133.1, которая предусматривает, что в субъектах РФ вводится региональная минимальная заработная плата. Неоднозначная практика в спорах о взыскании невыплаченной зарплаты в недавнем прошлом сложилась по поводу того, что работодатели устанавливали работнику ее размер с учетом включения в ее состав районного коэффициента и процентной

надбавки за работу в местности с особыми климатическими условиями. И тем самым нарушалось право работников, осуществляющих трудовую деятельность в такой местности, на повышенный размер оплаты труда», – пояснила эксперт.

Она добавила, что ранее в Определении от 1 октября 2009 г. № 1160-О-О КС отмечал, что правовая природа МРОТ и его основное назначение в механизме правового регулирования трудовых отношений после 1 сентября 2007 г. остались прежними. «Изменения ст. 129 и 133 ТК РФ не предполагали умаления права лиц, работающих по трудовому договору, на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и членов его семьи, и не ниже установленного федерального МРОТ. Кроме того, установление такой государственной гарантии, как федеральный МРОТ, определение содержания и объема этой гарантии, а также изменение соответствующих правовых норм не затрагивают других гарантий, предусмотренных трудовым законодательством для работников, включая повышенную оплату труда работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями», – пояснила адвокат.

Екатерина Казакова добавила, что такой позиции придерживался и Верховный Суд РФ до 2016 г., после чего она была радикально изменена: в определениях от 8 августа 2016 г. № 72-КГ16-4 и от 19 сентября 2016 г. № 51-КГ16-10 ВС указал, что право работника, осуществляющего трудовую деятельность в особых климатических условиях, на повышенную оплату труда не может считаться нарушенным в тех случаях, когда размер его заработной платы с учетом включения в ее состав районного коэффициента (коэффициента) и процентной надбавки составляет не менее минимального размера оплаты труда.

Адвокат также обратила внимание на выводы КС в Постановлении № 38-П/2017 и указала, что, определяя федеральный МРОТ как государственную гарантию, законодатель установил его как нижнюю планку в оплате труда для работников, труд которых финансируется из федерального бюджета, без учета выплат за работу в особых климатических условиях. «Очевидно, что включение компенсационных и стимулирующих выплат в состав месячной

зарплаты, размер которой может не превышать федерального МРОТ, представляется неэффективным, в том числе и для целей экономии бюджетных средств, поскольку указанные составные части зарплаты своего назначения не выполняют», – резюмировала Екатерина Казакова.

Заместитель директора по научной работе юридического института Кемеровского государственного университета, к.ю.н. Егор Трезубов отметил, что ч. 2 ст. 7, ч. 3 ст. 37, а после прошлогодних поправок и ч. 5 ст. 75 Конституции РФ гарантируют каждому в России оплату вознаграждения за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. «Как показывает определение КС РФ, никакой ценности в конституционных поправках в части социальных гарантий трудящихся граждан нет, ничего в сложившейся практике не изменилось, да и не должно было измениться. Все это было понятно и не могло вызывать никаких сомнений и до принятия Закона о поправках в Конституцию. Государство все еще гарантирует не минимальный размер должностного оклада, а минимальный размер реальной заработной платы, и, несмотря на высокопарные фразы о необходимости учета сверх минимально гарантированных выплат стимулирующего характера, оплаты особых условий труда и прочих подобных (определения КС РФ от 1 октября 2009 г. № 1160-О-О, от 17 декабря 2009 г. № 1557-О-О, от 12 апреля 2019 г. № 868-О и № 869-О), реально оставляет соответствующие вопросы на усмотрение сторон трудовых правоотношений», – полагает он.

Эксперт полагает, что от Конституционного Суда в сложившихся реалиях нельзя было ожидать иного акта: «Норма ст. 133 ТК РФ не противоречит Конституции, она просто декларирует, вторя Основному Закону, принцип, сформулированный в достаточной степени неопределенно, противоречиво и, с позиции гражданина социального государства, нежелательно». При этом он указал существование практики установления мизерного, в разы меньше МРОТ, оклада, и добавления к реальной заработной плате всевозможных стимулирующих выплат и надбавок, чтобы на руки работник все же получал МРОТ.

Егор Трезубов добавил, что рассматриваемый случай показателен тем, что работодателем заявительницы является

муниципальное казенное учреждение, то есть, по сути, напрямую контролируется муниципальными властями, хоть и не входящими в систему органов государственной власти, но реализующими публичные функции. «По его словам подобное встречается не только в казенных и бюджетных учреждениях, но и в органах местного самоуправления и органах государственной власти. «Лично мне известны аналогичные примеры в территориальных органах ФНС России, в аппаратах мировых судей и федеральных судов, где базовые величины оплаты труда для служащих реально составляют 5–7 тысяч рублей, но действительный доход служащего, конечно, превышает МРОТ. У работника/служащего в такой ситуации не должно возникать сомнений: “хоть МРОТ тебе и гарантирован, его еще надо заслужить”. Не говоря о том, что структурирование заработной платы на множество мелких частей может привести к ошибкам при начислении, это еще и удобный механизм наказания за дисциплинарные проступки или иные нарушения при осуществлении деятельности. Лишите работника надбавки за интенсивность труда, ежемесячной премии (назначаемой по решению работодателя в целях поощрения!) – и никакого МРОТ такой работник получать уже не будет», – отметил эксперт.

Егор Трезубов заметил, что КС РФ лишь вскользь указал, что в дискрецию законодателя входит установление соотношения МРОТ к окладу или к заработной плате. «Нынешняя ситуация подведения до размера МРОТ зарплаты, а не установления минимального размера должностного оклада как лишь одной из составных частей заработной платы, свидетельствует об отсутствии реальных гарантий права на достойную жизнь. При этом простое изменение подходов и привязка к МРОТ должностного оклада едва ли что-то кардинально поменяют, так как соответствующие премиальные и стимулирующие фонды оплаты труда работодателями будут перераспределены в фонд оплаты оклада, а на стимулирование к высокоэффективному труду денег, как это часто бывает, не останется. Я не вижу простого решения проблемы, обозначаемой в деле Нины Конради», – подытожил он.

# **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

12.03.2021, Марина Нагорная

**КС не стал рассматривать жалобу газораспределительной организации на обязанность оказывать услуги безвозмездно**

*При этом Суд не исключил совершенствование Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению*

Эксперты «АГ» сошлись во мнении, что для газораспределительных организаций необходимо установить тариф на аварийно-диспетчерское обеспечение внутридомового и внутриквартирного газового оборудования.

Конституционный Суд в Определении от 11 февраля № 184-О указал, что обязанность газораспределительной организации как коммерческой организации осуществлять деятельность по аварийно-диспетчерскому обеспечению, в том числе заключать соглашения об аварийно-диспетчерском обеспечении внутридомового или внутриквартирного газового оборудования, обусловлена целями защиты прав и законных интересов потребителей коммунальной услуги по газоснабжению и не может противоречить Конституции.

*Повод для обращения в КС*

К АО «ГАЗЭКС» – газораспределительной организации (ГРО), имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу, обратилась специализированная организация – ООО «Газовая служба» с предложением заключить соглашение об осуществлении «ГАЗЭКС» аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в ряде многоквартирных домов, в которых «Газовая служба» по договорам с управляющими организациями осуществляет техническое обслуживание и ремонт оборудования.

У сторон возникли разногласия. «Газовая служба», сославшись на абз. 6 п. 7 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных

Постановлением Правительства от 14 мая 2013 г. № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования», потребовала заключить соглашение на условиях, не предусматривающих оплаты аварийно-диспетчерского обеспечения. В соответствии с указанным пунктом ГРО не вправе отказать специализированной организации, не являющейся газораспределительной организацией, заключившей договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового или внутриквартирного газового оборудования с заказчиком, в заключении соглашения.

Так как урегулировать разногласия не удалось, «Газовая служба» обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с требованием понудить ГРО к заключению соглашения на предложенных ею условиях, не предусматривающих оплаты.

Суд удовлетворил требование, отказав в удовлетворении встречного иска газораспределительной организации о заключении соглашения на ее условиях. Однако апелляционный суд изменил решение, обязав АО «ГАЗЭКС» заключить с ООО «Газовая служба» соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения газового оборудования с условием о том, что плата за аварийно-диспетчерское обеспечение одной квартиры в многоквартирном доме/одного жилого дома составляет 42 руб. в год. При этом суд указал, что понуждение к заключению безвозмездного договора повлечет неосновательное обогащение специализированной организации.

Тем не менее кассация оставила в силе решение первой инстанции, указав, что соглашение об аварийно-диспетчерском обеспечении внутридомового или внутриквартирного газового оборудования направлено на устранение непосредственной угрозы жизни или здоровью граждан, причинения вреда имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, а также не предполагает оказания со стороны АО «ГАЗЭКС» услуг ООО «Газовая служба» и не влечет неосновательного обогащения последнего. Законодательством

взимание платы за осуществление такой деятельности не предусмотрено.

Отказывая в передаче кассационной жалобы на рассмотрение коллегии Верховного Суда, судья ВС отметил, что доводы АО «ГАЗЭКС» по существу свидетельствуют о его несогласии с тем, что расходы на осуществление аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового или внутриквартирного газового оборудования не входят в состав затрат, включаемых в подлежащую государственному регулированию плату за жилое помещение. При этом судья подчеркнул, что проверка их на соответствие закону не являлась предметом рассматриваемого спора.

#### *Позиция Конституционного Суда*

В жалобе в КС АО «ГАЗЭКС» указало, что абз. 1, 3, 4, 6 п. 7 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению не соответствуют Конституции, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они возлагают исключительно на ГРО обязанность осуществлять аварийно-диспетчерское обеспечение внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, принадлежащего иным лицам, и предполагают, что эта обязанность исполняется безвозмездно.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд заметил, что обязанность ГРО как коммерческой организации осуществлять деятельность по аварийно-диспетчерскому обеспечению, в том числе заключать соглашения об аварийно-диспетчерском обеспечении внутридомового или внутриквартирного газового оборудования, обусловлена публичными интересами, целями защиты прав и законных интересов потребителей коммунальной услуги по газоснабжению, а также необходимостью гарантировать их безопасность. Такое регулирование учитывает ограниченные экономические и организационные возможности названных потребителей и осуществляющей работы по техническому обслуживанию и ремонту оборудования специализированной организации, не являющейся газораспределительной, по сравнению с экономическими и организационными ресурсами для создания и содержания аварийно-диспетчерской службы газораспределительной

организации как профессионального участника рынка газоснабжения, получающего по договору с поставщиком газа плату за услугу по транспортировке газа.

Таким образом, заключил КС, оспариваемые нормы с учетом особенностей регулируемых отношений направлены на обеспечение безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования и тем самым – на защиту жизни и здоровья граждан, других конституционно-охраняемых ценностей и не могут рассматриваться как нарушающие в обозначенном в жалобе аспекте права газораспределительных организаций. При этом не исключается совершенствование нормативного регулирования данных правоотношений в пределах дискреции законодателя и соответствующих полномочий правительства.

#### *Эксперты оценили выводы Суда*

В комментарии «АГ» руководитель коммерческой практики АБ «Плешаков, Ушкалов и партнеры» Жанна Колесникова посчитала, что КС руководствовался, в первую очередь, интересами населения. «В силу закона только газораспределительные организации вправе оказывать услугу по аварийно-диспетчерскому обеспечению внутридомового газового оборудования многоквартирных домов. Поскольку в настоящее время правительством для ГРО не установлен тариф на соответствующую услугу, они могут использовать свое доминирующее положение для навязывания невыгодной цены, что в конечном счете может привести к увеличению коммунальных платежей для граждан», – отметила она.

В то же время Жанна Колесникова отметила, что перекладывание расходов на содержание аварийно-диспетчерской службы исключительно на газораспределительные организации не совсем справедливо с точки зрения баланса интересов участников гражданских отношений. «Однако, по всей видимости, суды в данной ситуации пытаются выбрать наименьшее из зол», – подчеркнула эксперт.

Ведущий юрист INTELLECT Дарья Скудная заметила, что в Определении от 11 ноября 2020 г. № АКПИ20-606 Верховный Суд уже указывал АО «ГАЗЭКС», что Правила соответствуют действующему законодательству и подлежат обязательному исполнению.

Юрист обратила внимание, что вопрос о конституционности п. 7 Правил поднимали не только газораспределительные организации, но и специализированные организации. Например, 19 декабря 2018 г. Верховный Суд вынес Решение № АКПИ18-1084 по административному иску специализированной организации о признании недействительными частично и полностью ряда абзацев п. 7 Правил. В данном деле специализированная организация указывала на нарушение конституционных прав, поскольку оспариваемые нормы наделяют исключительным правом осуществлять аварийно-диспетчерское обеспечение только газораспределительную организацию. Суд, указала Дарья Скудная, не усмотрел нарушений конституционных прав административного истца и отказал в административном иске.

«Имеется обширная судебная практика по спорам между специализированной организацией и газораспределительной организацией об обязанности заключить соглашение об аварийно-диспетчерском обеспечении газового оборудования и определении его условий. При их рассмотрении суды также придерживаются позиции об обязанности ГРО заключить со специализированной организацией соглашение об аварийно-диспетчерском обеспечении газового оборудования без взимания платы», – рассказала юрист.

Дарья Скудная отметила, что актуальным остается вопрос о компенсации расходов ГРО на аварийно-диспетчерское обеспечение. Несмотря на то что в подп. «б» п. 3 Правил указано, что плата за аварийно-диспетчерское обеспечение должна быть включена в тариф на услугу газораспределительных организаций по транспортировке газа, в большинстве случаев по факту она не заложена в тариф ГРО. При этом услуга аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового или внутриквартирного газового оборудования не включена и в плату за обслуживание МКД.

«Таким образом, поскольку на данный момент в судебной практике уже сформирован подход в отношении обязанности ГРО по аварийно-диспетчерскому обеспечению газового оборудования, изменение ситуации возможно путем установления тарифа для ГРО с учетом указанных услуг либо внесение изменений в ряд законодательных актов в данной области», – резюмировала она.

## **CREDO**

12.03.2021, 20:32

### **Конституционный суд России уточнил, когда можно вести миссионерскую деятельность в общественных местах**

Религиозные объединения могут вести миссионерскую деятельность при соблюдении общественного порядка на различных площадках, в том числе в общественных местах, а не только в культовых сооружениях и на принадлежащих им участках, которые указаны в федеральном законе "О свободе совести и религиозных объединениях". Об этом говорится в опубликованном 9 марта определении Конституционного суда (КС) России по жалобе организатора шествия кришнаитов в центре Новосибирска.

"Пункт 2 статьи 24.1 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", действующий в системе с другими положениями данного Федерального закона, с учетом приведенных правовых позиций Конституционного суда РФ и разъяснений Президиума Верховного суда РФ не может рассматриваться как исключающий возможность осуществления миссионерской деятельности в иных местах при условии соблюдения требований законодательства о свободе совести и о религиозных объединениях", - говорится в документе.

Согласно материалам КС, на которые ссылается ТАСС (<https://tass.ru/obschestvo/10862043>), в суд обратился руководитель религиозной группы "Новосибирское общество преданных Кришны" Дмитрий Князев. В 2019 году он согласовал с властями города проведение шествия кришнаитов на площади Карла Маркса, в ходе которого участники "коллективно повторяли имя Бога в сопровождении музыкальных инструментов, раздавали ритуальную пищу, а также распространяли литературу религиозного содержания".

После этого управление ФСБ по Новосибирской области обратилось в региональную прокуратуру, которая, проведя проверку, возбудила в отношении Князева дело об административном правонарушении по статье 5.26 КоАП РФ ("Осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о



религиозных объединениях"). Судья 1-го судебного участка Ленинского района Новосибирска оштрафовала Князева на 10 тыс. рублей. Вышестоящие суды, в том числе Верховный суд РФ, согласились с решением о штрафе. Суды сочли, что Князев проводил миссионерскую деятельность в местах, не предназначенных для этого - на остановке общественного транспорта.

Князев обратился в КС, потребовав признать противоречащей конституции норму ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях", где указано, что миссионерская деятельность может беспрепятственно вестись в культовых помещениях и на участках, где они расположены, в местах паломничества, на кладбищах. КС указал, что заниматься миссионерством можно и в других местах, не указанных в законе. При этом религиозные общины в таком случае должны поддерживать общественный порядок и безопасность, "в особенности в тех случаях, когда миссионерская деятельность сопровождается или сочетается с публичным проведением религиозных обрядов и церемоний".

"При проведении публичных религиозных мероприятий, в том числе включающих в себя элементы миссионерской деятельности, вне мест, предусмотренных [законом] <...>, организаторам таких мероприятий надлежит соблюдать и требования, предъявляемые к порядку проведения публичных мероприятий, в частности, к местам их проведения, установленные как федеральным законодательством, так и законами субъектов РФ", - отмечается в определении.

## **РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА**

15.03.2021, 18:51, Мария Голубкова (Санкт-Петербург), Федеральный выпуск № 54(8405)

### **Работа над ошибками**

*КС обязал уточнить избирательный закон*

Конституционный суд РФ постановил внести поправки в избирательное законодательство России. В условиях, когда страна готовится к проведению выборов в Государственную Думу РФ, а также к избранию депутатов законодательных органов и руководителей ряда субъектов Федерации, это решение имеет важное значение.

Необходимость корректировки положений ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ" была выявлена после проверки жалобы экс-кандидата в депутаты Московской городской Думы Сергея Цукасова. В 2019 году он подал документы в территориальную избирательную комиссию района Росткино как самовыдвиженец и был зарегистрирован по всем правилам.

Однако затем суд отменил решение ТИК на том основании, что у кандидата неправильно оформлена декларация о доходах: оставлены пустые графы, а должна быть запись типа "отсутствует". Доводы Цукасова о том, что избирательная комиссия не уведомила его о недочетах и тем самым лишила возможности их устранить, были отклонены как не основанные на законе.

Во-первых, такая обязанность ТИК на выборах в Мосгордуму установлена лишь применительно к документам, которые поименованы в Избирательном кодексе города Москвы, а заполнение справки о доходах регламентируется Указом президента РФ. А во-вторых, даже неисполнение избирательной комиссией своей обязанности об извещении кандидатов о недостатках в документах не освобождает последних от обязанности "соблюдать установленные законом правила выдвижения и регистрации", решил суд. Сам Цукасов полагает, что в его деле были неверно истолкованы положения статей 38 и 39 ФЗ о гарантиях избирательных прав, тем самым нарушен целый ряд конституционных гарантий, в том числе право на судебную защиту.

- Законодатель закладывал в данную норму возможность кандидатам на выборные должности государственной власти всех уровней вносить правки в уже поданные документы, - указал он в жалобе. - Законодатель также предусмотрел, что перечень документов, которые можно донести или исправить, не ограничен. Исключение составляют только подписные листы, так как поддержку граждан невозможно исправить.

Если же избирком формально подходит к исполнению требования закона и в одних случаях информирует кандидата, а в других нет, это может привести "к тенденциозности избирательных комиссий", полагает экс-кандидат. А судьи высшей юридической инстанции страны нашли в таком подходе и другие недостатки.

Бездействие избирательной комиссии, например, может повлечь "расхолаживающий эффект": кандидат уверен в том, что все сделал правильно, и потому оказывается в уязвимой ситуации. И хотя он может оспорить бездействие избиркома, но даже решение суда в его пользу не приведет к восстановлению регистрации. Налицо "конституционно значимый пробел", указал КС.

Бездействие избирательной комиссии может повлечь "расхолаживающий эффект": кандидат уверен в том, что все сделал правильно

- Положения Конституции РФ о равенстве всех перед законом и судом подразумевают возможность для участников правоотношений в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действительности их государственной защиты, - напомнил КС РФ целый ряд своих прежних решений.

Поэтому в той части, которая относится к информированию кандидатов о недостатках оформления документов, статья 38 оспоренного закона соответствует Конституции РФ. Однако в противоречие Основному Закону страны вступает норма, которая не позволяет суду учесть факт неизвещения (несвоевременного извещения) кандидата об этих нарушениях как обстоятельство, исключающее отмену решения избирательной комиссии о регистрации. И пока соответствующие изменения не будут внесены, судам при рассмотрении подобных дел надлежит руководствоваться подходом КС РФ. А для Сергея Цукасова в восстановление нарушенных прав возможна только компенсация от государства.

## **ОТКРЫТЫЕ МЕДИА**

16.03.2021 17:48

**Конституционный суд не стал рассматривать жалобу на запрет одиночных пикетов: это позволил новый закон о КС**

Конституционный суд отказался рассматривать жалобу профессора ВШЭ Ильи Шаблинского на положения КоАП и закона о митингах, по которым серию одиночных пикетов можно признать публичным мероприятием, требующим согласования. «Направлено

уведомление заявителю о несоответствии обращения требованиям ФКЗ о КС», — такая отметка появилась в картотеке суда.

Сам Шаблинский подтвердил «Открытым медиа», что получил уведомление — в нём суд ссылается на то, что заявитель не обращался в кассационную (третью) инстанцию. Впрочем, добавляет он, КС не исключил возможности повторного обращения (после выполнения заявителем всех требований закона) и профессор уже обратился по этому делу в кассацию.

Требование исчерпать перед обращением в Конституционный суд все прочие средства правовой защиты появилась в законе о КС в прошлом году — вместе с запретом на публикацию особого мнения судей, правом Совета Федерации увольнять их по представлению президента и сокращением их численности с 19 человек до 11. Тогда эксперты предупреждали, что нововведение сильно удлинит подачу обращений в КС, ведь даже в ЕСПЧ россияне могут обращаться после решения второй инстанции.

В конце мая прошлого года Шаблинского (бывшего члена президентского Совета по правам человека) задержали у здания ГУ МВД на Петровке. Он вышел на одиночный пикет в поддержку создателя «Омбудсмана полиции» Владимира Воронцова. В тот же день проводили и другие одиночные пикеты, поэтому Тверской суд расценил происходящее как несанкционированное массовое мероприятие и оштрафовал Шаблинского. Он обжаловал это решение в Мосгорсуде, но тот подтвердил решение Тверского суда.

Тем не менее, КС всё-таки проверит норму, позволяющую штрафовать за серию одиночных пикетов — как сообщается на сайте суда, он принял к рассмотрению жалобу казанской экоактивистки Ирины Никифоровой на ч. 1.1 седьмой статьи закона о митингах и ч. 2 ст. 20.2 КоАП.

Как рассказал «Открытым медиа» готовивший это обращение юрист Института права и публичной политики Вадим Даньшов, зимой прошлого года Никифорова призывала к участию в одиночных пикетах против строительства мусоросжигательного завода в Казани. Пикеты проходили без нарушений, но после акции Никифорову оштрафовали за организацию несанкционированного массового мероприятия. По словам юриста, назначенный заявителю в марте прошлого года штраф был обжалован. Иск прошёл все судебные инстанции,

необходимые в данный момент для подачи обращения в Конституционный суд, включая кассационную.

## **РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА**

18.03.2021, 20:11, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)  
Столичный выпуск № 58(8409)

### **Чужая родня**

*КС РФ считает необходимым уточнить права наследования*

Конституционный суд РФ признал за наследниками право ставить родство с братьями и сестрами под сомнение. Решение о правомерности записи в книге рождений должен принимать суд.

Жалобу на положения Семейного и Гражданского кодекса РФ подала Олеся Шишкина из Алтайского края. Когда ее отец умер, на наследство стала претендовать гражданская жена мужчины в интересах дочери. При этом биография женщины была небыстречна: сначала она пыталась установить отцовство девочки через судебный иск к другому мужчине, затем переключилась на отца Шишкиной и тоже хотела решить вопрос через суд.

В ходе разбирательства выяснилось, что совместное заявление об установлении отцовства наследодателя имело признаки подделки, а от проведения молекулярно-генетической экспертизы отца и дочери мать отказалась. Но даже на основании этих данных несовершеннолетнюю девочку нельзя было исключить из числа наследников: оспорить отцовство по закону могут либо сами дети, либо родители. У наследников такого права нет.

По мнению дочери, это противоречит статье 35 Конституции, гарантирующей в том числе право наследования.

- Судом было установлено, что нового наследника и наследодателя не связывают ни биологические, ни фактические отношения, а также отсутствует волевой критерий признания наследодателем отцовства, - указала она. - Следовательно, наследники, чье право не вызывает сомнений, должны иметь возможность защищать свои законные интересы, в том числе посредством предъявления в суд требования об исключении такого лица из числа наследников.

Изучив материалы, КС РФ признал необходимость корректировки существующего правового подхода.

Федеральному законодателю поручено внести необходимые изменения в правовое регулирование оспаривания записи об отце в книге записей рождений, включив в него наследников.

А до этого "суды общей юрисдикции не вправе отказывать наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона, в принятии искового заявления об аннулировании такой записи, а если производство по делу возбуждено - прекращать производство по делу без его рассмотрения, по существу".

Дело Олеси Шишкиной подлежит пересмотру.

## **РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА**

18.03.2021, 20:04, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)  
Федеральный выпуск № 58(8409)

### **Не виноват в ошибке**

*КС РФ защитил честное имя обратившихся за налоговым вычетом*

Конституционный суд РФ еще раз призвал суды не считать мошенничеством сам факт обращения граждан за налоговым вычетом, если тот им не полагается. Ответственность за принятие решения по подобным вопросам должны нести налоговые органы, а в основу судебного разбирательства необходимо закладывать презумпцию добросовестности.

С жалобой на статью 159 УК обратился военнослужащий Вячеслав Калугаров. Государство помогло ему купить квартиру в рамках программы "военной ипотеки", и впоследствии налоговые органы оформили ему налоговый вычет за покупку недвижимости. Способ приобретения Калугаров не скрывал, все необходимые документы предоставил в срок, однако стал фигурантом уголовного дела по статье 159 УК РФ "мошенничество". По мнению суда, заявитель должен был знать, что налоговый вычет ему не полагается, так как квартира куплена фактически за счет государственных средств.

- Допрошенные сотрудники ИФНС имеют высшее образование, и оно не позволило им разобраться, что военная ипотека - это бюджетные деньги, - указал Калугаров. - Тогда непонятно, почему суды всех инстанций пришли к выводу, что я, имеющий на момент обращения в налоговый орган только среднее образование, должен был понимать, что налоговый вычет мне не положен.

По мнению заявителя, в данном случае на него возложена уголовная ответственность за ошибочные решения налоговых органов. Тем самым оказываются нарушенными положения статей 18 и 46 Конституции, то есть гарантированное право на судебную защиту.

*По мнению заявителя, на него возложена ответственность за решения налоговых органов*

Решение по делу Калугарова КС РФ обосновал доводами, год назад приведенными в решении по делу Михаила Литвинова из Выборга. Тот оказался в аналогичной ситуации. Тогда суд указал, что сам факт обращения за налоговым вычетом не образует признаков преступления, если ошибку совершили налоговые органы.

- Само по себе такое обращение, хотя и может быть необоснованным (например, если налогоплательщик ошибается в оценке наличия права на вычет и полагается на компетентность сотрудников налогового органа, чтобы подачей обращения разрешить вопрос о наличии или отсутствии этого права), не свидетельствует об умысле на совершение мошенничества, - указал КС РФ. - Привлечение лица к уголовной ответственности за невиновные в уголовно-правовом смысле действия нарушает принципы законности, вины и справедливости. Дело Калугарова подлежит пересмотру.

## **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

18.03.2021, Марина Нагорная

**КС: Жалоба на действия следователя может быть рассмотрена судом без заключенного**

*При этом Суд указал, что оспариваемые нормы не запрещают апелляционному суду признать личное участие лица в деле – исходя из конкретных обстоятельств – обязательным*

Один из адвокатов отметил, что произвольный отказ суда в участии осужденного в судебном заседании по рассмотрению его жалобы не позволяет говорить о реализации принципа состязательности, поскольку осужденный фактически не может высказаться по существу поданной им жалобы, в то время как участвующий в заседании прокурор может в полной мере реализовать свои права. Второй добавил, что при обжаловании решений суда первой инстанции в апелляционном порядке заявитель вправе непосредственно во время судебного заседания дополнить свою апелляционную жалобу.

Конституционный Суд опубликовал **Определение № 347-О** от 26 февраля, которым отказал в принятии жалобы заключенного на нарушение его конституционных прав в связи с рассмотрением его жалобы в порядке ст. 125 УПК в его отсутствие.

Осужденный Игорь Солодкин обратился с заявлением о совершении преступления, утверждая, что смерть У. – потерпевшего по его уголовному делу – наступила в результате ненадлежащего оказания медицинской помощи. Заместитель руководителя следственного органа отказал в регистрации обращения в качестве сообщения о преступлении и в проведении по нему проверки с учетом п. 20 Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета. Он отметил, что смерть У. наступила в результате неправомерных действий Игоря Солодкина, а по результатам судебного разбирательства вынесен обвинительный приговор, вступивший в законную силу, которым последний признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК.

Полагая данный ответ незаконным, Игорь Солодкин обжаловал его в суд в порядке ст. 125 УПК, однако тот отказал в принятии жалобы к производству ввиду отсутствия предмета оспаривания. В порядке апелляционного обжалования Игорь Солодкин наряду с прочим заявил ходатайство о рассмотрении поданной жалобы с его участием. Суд, указав, что он отбывает наказание в виде лишения свободы, а его доводы изложены полно и понятно, отклонил ходатайство. Апелляция отметила, что Игорь Солодкин не лишен возможности реализовать свое право на участие в судебном заседании

в том числе путем допуска его адвоката или представителя, направления письменных обращений, объяснений и дополнений по жалобе. Впоследствии суд вынес новое решение, которым также отказал в принятии жалобы к рассмотрению в порядке ст. 125 УПК, а также указал, что заключенный фактически оспаривает вынесенный в его отношении приговор.

Игорь Солодкин обратился в Конституционный Суд. Он попросил признать не соответствующими Конституции ч. 1 ст. 19 «Право на обжалование процессуальных действий и решений», ст. 39 «Руководитель следственного органа», ст. 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб», ст. 141 «Заявление о преступлении», ст. 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении», ст. 145 «Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении» и ч. 2 ст. 389.12 «Участие сторон в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции» УПК. По его утверждению, они позволяют судам отказывать в доступе к правосудию в целях защиты нарушенных прав и обжалования незаконных действий (бездействия) и решений органов государственной власти и их должностных лиц.

Изучив материалы дела, КС отметил, что УПК определяет, что поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение о преступлении, а основанием – наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (п. 43 ст. 5 и ст. 140–143). Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной этим Кодексом, и в срок не позднее трех суток со дня поступления данного сообщения принять по нему решение о возбуждении уголовного дела, или об отказе в возбуждении уголовного дела, или о передаче сообщения по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения – в суд (ст. 39, ч. 1 ст. 144 и ч. 1 ст. 145 этого Кодекса).

Вместе с тем, указал КС, согласно п. 20 Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении, заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации в книге регистрации сообщений о преступлении

и не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном ст. 144 и 145 УПК.

Конституционный Суд пояснил, что такого рода нормативные предписания не могут расцениваться как допускающие возможность рассмотрения заявлений о совершенном преступлении в неполном объеме, без оценки доводов лица, обратившегося с заявлением, и без указаний на конкретные обстоятельства, подтверждающие отсутствие предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством оснований для проведения соответствующей процессуальной проверки. Это означает необходимость принятия надлежащего решения, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Что же касается оценки действий должностных лиц следственного органа, не зарегистрировавших в силу п. 20 Инструкции поступившее к ним обращение как сообщение о преступлении, то УПК, включая его ст. 19 и 125, не содержит норм, освобождающих суд от обязанности принять в соответствии с ч. 4 ст. 7 Кодекса законное, обоснованное и мотивированное решение, равно как и не предоставляет суду возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований.

В определении отмечается, что согласно ст. 389.12 УПК в судебном заседании суда апелляционной инстанции участие оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, признается обязательным в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании или суд признает участие данного лица необходимым. Осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании присутствовать при рассмотрении апелляционных жалобы, представления, по решению суда обеспечивается право участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем ВКС. КС отметил, что данные нормы не запрещают апелляционному суду признать личное участие лица в деле – исходя из конкретных обстоятельств – обязательным. Также они не содержат положений, допускающих произвольный, необоснованный или немотивированный отказ в удовлетворении ходатайства об участии в деле заявителя, отбывающего наказание в виде лишения свободы и подавшего апелляционную жалобу, а также не препятствуют такому

лицу довести до суда свою позицию путем допуска к участию в деле его адвокатов и других представителей, иными предусмотренными законом способами.

В комментарии «АГ» адвокат ММКА «Правовой советник» **Илья Мурылев** отметил, что в судебной практике довольно часто можно встретить примеры, когда осужденным отказывают в участии в судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы, поданной ими на постановление суда первой инстанции, вынесенное по правилам ст. 125 УПК. Адвокат указал, что в таких случаях суд ссылается на возможность участия в рассмотрении жалобы через представителя. «Данная позиция является ошибочной, нарушающей принципы уголовного судопроизводства. Так, произвольный отказ суда в участии осужденного в судебном заседании по рассмотрению его жалобы не позволяет говорить о реализации принципа состязательности, поскольку осужденный фактически не может высказаться по существу поданной им жалобы, в то время как участвующий в заседании прокурор может в полной мере реализовать свои права. Кроме того, подобное ограничение является препятствием на доступ к правосудию, поскольку заявитель, имея желание участвовать в судебном заседании, фактически утрачивает данное право, вопреки своей воле и закону», – подчеркнул он.

Илья Мурылев назвал данную проблему исключительно правоприменительной. «Определение КС не является новым по данному вопросу. Ранее КС уже неоднократно указывал (например, в **Определении КС от 25 июня 2019 г. № 1817-О**), что при апелляционном обжаловании постановления, вынесенного по правилам ст. 125 УПК, суд не вправе произвольно отказывать в удовлетворении ходатайства об участии в деле заявителя, отбывающего наказание в виде лишения свободы и подавшего апелляционную жалобу, а участие возможно в том числе посредством ВКС. При этом КС в таких определениях одновременно указывал, что положения ст. 389.12 УПК не препятствуют такому лицу довести до суда свою позицию путем допуска к участию в деле адвоката», – отметил адвокат.

По его мнению, таким образом КС указывает, что недопустимо произвольное «отстранение» заявителя от участия в деле, а участие адвоката в таких случаях является одним из вариантов представления интересов заявителя (помимо самого заявителя). «Однако, как мы

видим, суды не всегда учитывают разъяснения КС, в связи с чем представляется, что данная проблема (как и многие другие) должна быть решена посредством закрепления данного положения непосредственно в УПК», – резюмировал он.

Адвокат, партнер АБ «ЗКС» Мария Корчагина указала, что КС прямо не указывает на то, что у судов имеется возможность отказа лицу в личном участии в судебном заседании, но в то же время не признает это прямым нарушением прав заявителей. Она отметила, что одним из основополагающих конституционных прав человека является право на доступ к правосудию, закрепленное в ст. 46 Конституции, а именно: каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, то есть каждому человеку предоставляется возможность обращения в судебные органы для обжалования решений и действий (бездействий) органов государственной власти и их должностных лиц.

В рассматриваемом случае, указала адвокат, при обжаловании решений в порядке ст. 125 УПК заявитель вправе лично присутствовать в ходе соответствующего судебного заседания, а нахождение его в местах лишения свободы не может препятствовать ему в реализации его законного права. «Так, признавая за лицом право на квалифицированную юридическую помощь и возможность доведения до суда своей позиции путем допуска к участию в деле его адвокатов и других представителей, суд игнорирует право личного участия в судебном заседании, поскольку при обжаловании решений суда первой инстанции в апелляционном порядке заявитель вправе непосредственно во время судебного заседания дополнить свою апелляционную жалобу и, в случае необходимости, в подтверждение каких-либо доводов заявить ходатайство о приобщении тех или иных документов», – отметила Мария Корчагина. Кроме того, добавила она, лицо вправе лично выступать как в подтверждение доводов своей жалобы, так и в прениях и доводить свою аргументированную позицию лично до суда. В данном случае личное отсутствие заявителя в ходе судебного заседания лишает последнего всех вышеуказанных возможностей и тем самым влечет нарушение его права на защиту.

«Также следует отметить, что с учетом специфики территориального расположения мест лишения свободы не всегда у адвоката имеется возможность перед соответствующим судебным заседанием посетить своего доверителя для согласования позиции, что

вызвано объективными причинами организации работы пенитенциарных учреждений, в то время как не все документы, направляемые должностными лицами в адрес заявителя, содержащегося в местах лишения свободы, направляются и в адрес его адвоката, что лишает возможности предоставить аргументированную позицию по тем или иным вопросам, – подчеркнула адвокат. – Кроме того, в случае нахождения лица в местах лишения свободы единственной возможностью направить какие-либо документы, в том числе дополнения к апелляционной жалобе в суд, является почтовая связь. Однако, как показывает практика, не всегда документы своевременно попадают в суд, а если заявитель не присутствует в судебном заседании, то у него отсутствует возможность сообщить суду какие-либо новые сведения, имеющие существенное значения по существу рассматриваемого вопроса, что влечет вынесение решения, не основанного на исследовании всех доводов сторон полноценно и объективно».

## **TACC**

19.03.2021, 16:32

### **КС не стал рассматривать жалобу коллекционера из ФРГ по делу о возврате картины Брюллова**

*В суд обратился коллекционер Александр Певзнер после отказа российских судов вернуть ему картину Карла Брюллова "Христос во гробе"*

**Конституционный суд (КС) России** не принял к рассмотрению жалобу коллекционера из Германии Александра Певзнера, который обратился в эту инстанцию после отказа российских судов вернуть ему картину Карла Брюллова "Христос во гробе". В определении говорится, что КС не нашел нарушений конституционных прав заявителя законодательством РФ.

"Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Певзнера Александра Евсеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном суде РФ", в соответствии с которыми жалоба в

Конституционный суд РФ признается допустимой", - говорится в документе.

Заявитель в своей жалобе просил признать противоречащими конституции России нормы Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, которые были применены при рассмотрении уголовного дела о контрабанде в отношении него за попытку перемещения этой картины через границу с нарушениями в 2003 году. Само дело было прекращено судом в Ленинградской области в 2013 году за истечением срока давности, однако суд при этом постановил конфисковать картину.

Затем дело было неоднократно обжаловано в различных инстанциях, которые в том числе постановляли вернуть картину Певзнеру. В итоге в 2019 году коллегия Верховного суда РФ по уголовным делам решила исключить из решений нижестоящих судов слова о том, что картина должна быть возвращена Певзнеру, так как судами "не были проверены имеющиеся в материалах дела сведения о возможной принадлежности картины другим лицам".

Певзнер подал в КС жалобу, где указал, что нормы УПК позволяют судам пересматривать решения о возврате вещественного доказательства лицу, в отношении которого прекратили уголовное преследование, по истечении более чем одного года с момента решения. Также он указал, что нормы УПК позволяют вышестоящему суду вносить изменения в постановления других инстанций "не улучшающие положение лица, в отношении которого прекращено уголовное дело".

КС в определении пояснил, что неопределенности названные нормы УПК не содержат, и счел, что Певзнер в своей жалобе фактически предлагает КС проверить законность решений других судов по его делу. В определении указывается, что это не относится к компетенции Конституционного суда.

#### *О картине*

Картина "Христос во гробе" написанная Карлом Брюлловым в 1840-х годах, предназначалась графу Владимиру Адлербергу, потомки которого завещали полотно православному приходу в Брюсселе. Уже в наши дни настоятель прихода, оказавшись в бедственном финансовом положении, продал картину коллекционеру Александру Певзнеру.



Несколько лет назад он решил направить картину на экспертизу в Русский музей, но при этом, как установили правоохранительные органы, при пересечении границы указал заведомо недостоверные сведения, что послужило основанием для его уголовного преследования. Несколько лет картина находилась в Русском музее на ответственном хранении без права использования в музейной деятельности.

## **Санкт-Петербургские ведомости**

№ 47 (6885) от 19.03.2021 под заголовком «Конституционный пробел», Людмила Тимофеева

**Избиркомы будут оповещать кандидатов в депутаты об ошибках в документах**

*КС РФ счел неконституционной норму, позволяющую избирательным комиссиям выборочно оповещать кандидатов в депутаты об ошибках в поданных документах.*

Как сообщила пресс-служба КС, дело о проверке конституционности пункта 11 статьи 38 и пункта 1 статьи 39 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» рассматривалось в связи с жалобой гражданина Сергея Цукасова. Он был в 2019 году снят с выборов решением Мосгорсуда, который признал решение избиркома о регистрации незаконным, поскольку в документах были обнаружены ошибки.

В своем решении Конституционный суд отметил, что неисполнение избиркомом обязанности по извещению кандидата о недостатках в представленных им документах способно вызвать у него уверенность в том, что он не допустил ошибок, влекущих отказ в регистрации. И кандидат рискует пропустить установленный срок для внесения в документы необходимых изменений.

«Действующее законодательство не требует от суда, рассматривающего дело об отмене решения о регистрации, учитывать факт неизвещения кандидата о допущенных нарушениях. Между тем, если возникшие к кандидату вопросы были очевидны для избирательной комиссии или не являлись намеренным представлением кандидатом недостоверных сведений, налицо конституционно

значимый пробел. Таким образом, оспариваемое положение не соответствует Конституции РФ», – говорится в пресс-релизе.

КС предписал законодателю внести необходимые поправки, а до этого времени зарегистрированный кандидат в депутаты вправе вносить изменения в документы, представленные им в избирком. Необходимый срок для этого устанавливает суд. В дальнейшем он оценивает такие дополнения и принимает решение по существу исковых требований.

## **TACC**

22.03.2021 19:20

**Запрет использовать на службе смартфоны не нарушает конституционных прав военных - КС**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 22 марта. /ТАСС/. Запрет военным использовать на службе личную бытовую электронику, такую как смартфоны, планшеты, смарт-часы и подобные устройства, оснащенные камерами, навигаторами и обладающими возможностью выхода в интернет, не нарушает их конституционных прав. Об этом говорится в определении Конституционного суда (КС) России по жалобе военного, уволенного со службы за нарушения.

"Правовое регулирование, ограничивающее использование военнослужащими электронных изделий, связано исключительно со служебной деятельностью лиц, проходящих военную службу, и распространяется только на определенный круг их служебных обязанностей. < > Следовательно, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права военнослужащих", - говорится в документе.

Согласно определению, в КС пожаловался военный, которого уволили со службы в 2019 году из-за лишения его допуска к государственной тайне. До этого его привлекли к ответственности за совершение грубого дисциплинарного проступка.

После этого он обжаловал в КС введенные в 2019 году уточнения к закону "О статусе военнослужащих", которые прямо запрещают военным на службе иметь при себе бытовую электронику с возможностью выхода в интернет, а также запрещают им

распространять информацию в СМИ и в сети о себе, своих сослуживцах и данные о том, к какому ведомству они принадлежат, или раскрывать место несения службы. Также он обжаловал нормы о том, что такие нарушения приравниваются к грубому дисциплинарному проступку, указав, что это приводит к "несправедливому соотношению частных и публичных интересов, а также несоразмерному ограничению прав и свобод".

КС отказался рассматривать его жалобу по существу, указав, что данные ограничения вызваны служебной необходимостью и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права военных. Также КС указал, что военные выполняют конституционно значимые задачи и обладают специальным правовым статусом.

## **ТАСС**

19.03.2021, 17:30

**КС не нашел нарушения в отказе провести предварительное слушание из-за пандемии**

*В КС обратился мужчина, которого обвиняют в двух уголовных преступлениях*

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 19 марта. /ТАСС/. Суд общей юрисдикции, который отказался провести предварительное слушание по уголовному делу из-за пандемии коронавируса, не нарушил прав обвиняемого на доступ к правосудию. Об этом говорится в определении Конституционного суда (КС) России.

"Отказ в удовлетворении ходатайства о проведении предварительного слушания применительно к приведенным обстоятельствам и вынесение решения о назначении судебного заседания не затрагивают право граждан на доступ к правосудию, не создают препятствий для рассмотрения и разрешения судом уголовного дела в разумный срок, не приводят к отказу от права на судебную защиту, реализуемого при проведении полноценного судебного разбирательства", - говорится в документе.

Согласно определению, в КС обратился Алексей Широкий, которого обвиняют в двух уголовных преступлениях. Адвокат Широкого в 2020 году подал в суд ходатайство о проведении по его

делу предварительного судебного заседания, указав, что в деле имеются признаки того, что по части обвинения уголовное преследование можно прекратить, а также попросил вернуть само дело в прокуратуру из-за нарушений, допущенных в ходе следствия.

Однако суд общей юрисдикции отклонил ходатайство защиты "в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия участников процесса" и сразу назначил слушание дела по существу. Суд сослался на то, что в связи с угрозой распространения в России коронавируса Верховный суд и Совет судей РФ решили, что в судах подлежат рассмотрению только дела безотлагательного характера, а предварительное слушание к ним не относится. Суд при этом указал, что просьба защиты будет рассмотрена на открытом заседании.

Широкий счел, что это нарушает его права и попросил КС признать противоречащими конституции положения законов о защите населения при ЧС, полномочия главных санитарных врачей, указа президента о мерах по обеспечению благополучия населения в связи с распространением коронавируса, постановления президиума Верховного суда и других документов, на основании которых суд отказал ему в предварительном слушании дела.

КС, отказав ему в рассмотрении жалобы, указал в определении, что часть оспариваемых им документов исходит из того, что "жизнь и здоровье человека - высшее благо, без которого утрачивают свое значение многие другие блага и ценности" и поэтому они не могут нарушать конституционные права. Проверка полномочий Главного государственного санитарного врача и постановлений президиумов Верховного суда и Совета судей России не входит в сферу деятельности КС, отмечается в документе.

## **Адвокатская газета**

22.03.2021, Зинаида Павлова

**КС не усмотрел нарушений в помещении под стражу учредителя коммерческой организации**

Суд подчеркнул, что преступления следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они

совершены ИП или участником юрлица и сопряжены с их профессиональной деятельностью

По мнению одного из адвокатов, определение КС не вносит какой-либо ясности в вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, особенно в отношении предпринимателей, поэтому разрешение данной проблемы по-прежнему зависит сугубо от усмотрения судов первой инстанции. Другой отметил, что поднятая в жалобе заявителя острая проблема кроется в области не права, а правоприменения, и, поскольку КС РФ решает исключительно вопросы права, вынесение им «отказного» определения является логичным, но не разрешающим актуальную проблему.

Опубликовано **Определение Конституционного Суда № 328-О** от 26 февраля об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав рядом норм УПК, касающихся вопроса заключения под стражу.

23 сентября Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу Дмитрия Носкова об оспаривании решений судов первой и второй инстанций по продлению срока его содержания под стражей. Тогда Суд указал на отсутствие оснований для применения положений ч. 1.1 ст. 108 УПК, касающейся вопроса заключения под стражу обвиняемых в экономических преступлениях, поскольку в результате проверки не было установлено, что инкриминируемое деяние совершено в сфере предпринимательской деятельности. Также ВС указал, что ходатайство о продлении срока содержания под стражей было подано надлежащим должностным лицом, принявшим дело к своему производству.

В своей жалобе в Конституционный Суд Дмитрий Носков отметил, что ч. 1.1 ст. 108 «Заключение под стражу» и ст. 109 «Сроки содержания под стражей» УПК РФ в силу своей неопределенности позволяют суду применять меру пресечения в виде заключения под стражу к обвиняемому, являющемуся учредителем и фактическим руководителем коммерческой организации, когда инкриминируемое преступление совершено посредством использования этого должностного положения. Также, по мнению заявителя, п. 7 ч. 4 ст. 163 «Производство предварительного следствия следственной группой» УПК неконституционен, поскольку позволяет суду рассматривать и удовлетворять ходатайство следователя о продлении срока содержания

под стражей, притом что ранее по тому же делу проводилось расследование следственной группой, а решение о ее расформировании не принималось.

Конституционный суд не нашел оснований для рассмотрения жалобы заявителя по существу. При этом он напомнил со ссылкой на собственную практику, что закрепленная ч. 1.1 ст. 108 УПК специальная норма является дополнительной гарантией конституционного права на свободу и личную неприкосновенность. В свою очередь, подчеркнул КС, исходя из положений указанной статьи Кодекса, решение суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть законным, обоснованным и мотивированным, а стороне защиты предоставляется реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов рассматриваемого в судебном заседании вопроса, в том числе касательно существа сферы деятельности, в которой совершено преступление.

Суд добавил, что при рассмотрении вопроса об избрании этой меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в преступлениях, предусмотренных ч.1–4 ст. 159, ст. 159.1–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 УК, суд должен выяснить, в какой сфере деятельности совершено преступление. Вопрос же о предпринимательском характере деятельности разрешается с учетом п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса, содержащего дефиницию предпринимательской деятельности. Соответствующие преступления следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой юрлицом, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью. Таким образом, заключил КС, оспариваемые заявителем нормы не могут расцениваться в качестве нарушающих права заявителя в обозначенном им аспекте.

«Что же касается п. 7 ч. 4 ст. 163 УПК РФ (согласно которому при производстве предварительного следствия следственной группой решение о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения принимается руководителем следственной группы), то, как следует из жалобы, заявитель связывает нарушение своих прав с тем

обстоятельством, что, по его мнению, ходатайство о продлении срока его содержания под стражей было подано ненадлежащим лицом, притом что суд кассационной инстанции, проверяя соответствующие доводы кассационной жалобы, пришел к иному выводу», – отмечается в определении. Таким образом, КС РФ счел, что в этом аспекте заявитель предлагает ему проверить законность вынесенных по конкретному делу правоприменительных решений с учетом его обстоятельств, что не относится к компетенции Суда.

Адвокат, управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов отметил, что заявитель поднял перед Конституционным Судом одну из острых проблем в уголовно-процессуальной сфере – оценка законности применения и продления меры пресечения в виде содержания под стражей лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность. «КС РФ дал правильную оценку законодательству в части установления запрета применения самой суровой меры пресечения к индивидуальным предпринимателям в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, к членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, что является дополнительной гарантией конституционного права на свободу и личную неприкосновенность. С этим трудно не согласиться», – полагает он.

По словам эксперта, Суд также абсолютно верно отметил, что вопрос о предпринимательском характере деятельности разрешается с учетом п. 1 ст. 2 ГК РФ в ходе судебного заседания, где стороне защиты предоставляется реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов рассматриваемого в судебном заседании вопроса, в том числе касательно существа сферы деятельности, в которой совершено преступление. «С точки зрения права и норм УПК РФ аргументация КС РФ безупречная», – подчеркнул адвокат.

В то же время Алексей Иванов напомнил, что уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Борис Титов ранее представлял доклад главе государства о проблемах российского бизнеса в 2020 г., в котором отметил проблему избрания для многих

предпринимателей меры пресечения в виде содержания под стражей. «Несмотря на то что закон запрещает применять стражу к предпринимателям за совершение преступлений в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, тем не менее суды с молчаливого согласия прокуратуры с легкостью обходят этот запрет. Вопреки требованиям законодательства органы следствия, как правило, не аргументируют невозможность применения более мягкой меры пресечения (домашний арест, залог и др.). Из 106 046 ходатайств об избрании меры пресечения в виде стражи удовлетворено 89,2%», – отметил эксперт.

Адвокат добавил, что перечисленные КС РФ основания являются основными аргументами защитников в суде, обосновывающими невозможность применения «стражи» к предпринимателям. «Тем не менее суды отказываются их принимать и с легкостью применяют “стражу” к предпринимателям, что приводит к нарушениям конституционных прав и свобод. Таким образом, проблема кроется в области не права, а правоприменения. КС РФ решает исключительно вопросы права, поэтому вынесение “отказного” определения является логичным, но не разрешающим острую проблему», – резюмировал Алексей Иванов.

Адвокат АП Чукотского автономного округа Игорь Кустов отметил, что определение КС РФ не вносит какой-либо ясности в вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, особенно в отношении предпринимателей. «По моему мнению, Конституционный Суд просто оставил разрешение данной проблемы на усмотрение судов первой инстанции», – полагает он.

По мнению эксперта, вопрос избрания меры пресечения в отношении предпринимателей является довольно сложным в правоприменительной практике. «Так, с одной стороны, в УПК РФ имеется запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу предпринимателей (ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ), с другой стороны, суды при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу зачастую не делают разницы между преступлениями, совершенными при осуществлении предпринимательской деятельности, и иными преступлениями, в результате чего ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ работает не в полной мере. Поэтому я согласен с составителем жалобы, что ч. 1.1 ст. 108 и ст. 109 УПК РФ неопределенны и позволяют суду применять

меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей», – подытожил Игорь Кустов.

## **Адвокатская газета**

22.03.2021, Екатерина Коробка

**КС: Для ознакомления с материалами дела осужденный может обратиться за бесплатной помощью адвоката**

*Конституционный Суд не стал рассматривать жалобу осужденного, которому областной суд отказался выслать копии материалов дела*

Один из адвокатов считает, что законодательство обоснованно не обязывает суды предоставлять копии материалов уголовного дела за счет государства. По словам другого, хотя по закону осужденному полагается защитник по назначению и в надзорной инстанции, на практике такие граждане вынуждены сами искать адвоката.

КС напомнил, что для ознакомления с материалами дела осужденный может обратиться за бесплатной помощью адвоката (Определение № 324-О/2021).

Отбывающий лишение свободы Игорь Яковлев направил в областной суд ходатайство с просьбой предоставить копии документов из уголовного дела. В ответном письме председатель суда разъяснил мужчине, что право на ознакомление с материалами дела можно реализовать, «прибегнув к помощи своего защитника либо представителя, за свой счет».

После этого Игорь Яковлев оспорил конституционность п. 12 и 13 ч. 4 ст. 47 УПК. В них закреплено право обвиняемого знакомиться после окончания предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме, а также снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела. По мнению Игоря Яковлева, из-за этих правил осужденные, которые находятся в местах лишения свободы и не имеют ни «доверенного лица», ни денег на адвоката, не могут получить материалы, непосредственно затрагивающие их права и свободы и необходимые для составления надзорной жалобы. В результате

ограничиваются права на защиту и на доступ к правосудию, утверждал заявитель.

Конституционный Суд не стал рассматривать жалобу. Сославшись на ряд своих определений, он отметил, что Конституция гарантирует право граждан на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права и свободы (ч. 2 ст. 24), но не определяет порядок и условия его реализации – это относится к компетенции законодателя. Тот же, по мнению КС, не может лишить осужденного возможности получать копии материалов уголовного дела после вступления приговора в законную силу. Иначе осужденный не сможет подать кассационную и надзорную жалобу.

При этом, заметил Суд, такие же права, как закреплены в п. 12 и 13 ч. 4 ст. 47 УПК для осужденного, имеются и у его защитника (п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК). «Тем самым право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы гражданина, может быть реализовано не только при личном ознакомлении с соответствующими документами и материалами – не противоречат ему и получение их копий, а также ознакомление с помощью адвоката или иного представителя», – указал КС.

При этом, добавил он, ч. 4 и 8 ст. 12 УИК позволяют осужденному самостоятельно обращаться за возмездной и безвозмездной юридической помощью общественных объединений, адвокатов и «иных лиц, имеющих право на ее оказание».

Адвокат АК «Судебный адвокат» Валерий Саркисов отметил, что поставленный заявителем в жалобе вопрос неразрывно связан с возможностью участия адвоката по назначению в судах кассационной и надзорной инстанций. «Проблема отсутствия у осужденного средств для оплаты услуг защитника легко решается как на стадии предварительного расследования, так и при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции вплоть до обжалования приговора в апелляционном порядке. Между тем действующие нормативные акты хотя и не запрещают кассационной или надзорной инстанции назначить осужденному защитника, но и не предусматривают необходимости продолжения адвокатом по назначению оказания правовой помощи после вступления приговора в законную силу», – пояснил эксперт.

Вопросы, связанные с ознакомлением с материалами уголовного дела, после вступления приговора в законную силу осужденный должен решать самостоятельно, считает Валерий Саркисов. «При этом озвученная заявителем проблема имеет и другую сторону, так как в действительности материалы уголовного дела он мог получить и в суде первой инстанции, в том числе при помощи защитника по назначению. С последующим же наполнением уголовного дела за счет протоколов судебных заседаний, решений последующих судов осужденный вправе знакомиться, и на практике это право не ограничивается, – указал эксперт. – При этом осужденный и его защитник вправе снимать копии с материалов дела за свой счет, обязанности суда предоставлять копии материалов уголовного дела с отнесением расходов на счет государства законодательство не предусматривает». Иное понимание приведет к нарушению баланса между публичными интересами государства и правом осужденного на защиту и получение информации по уголовному делу, добавил Валерий Саркисов.

По мнению адвоката МКА «Князев и партнеры» **Алексея Сердюка**, действующий порядок ознакомления осужденного, находящегося в местах лишения свободы, с материалами, затрагивающими его права и свободы, во многом обусловлен объективными причинами: такое лицо физически не может лично ознакомиться с материалами дела.

«При этом осужденный вправе обратиться за помощью к адвокату как на возмездной, так и на безвозмездной основе. То есть с точки зрения закона неустранимых препятствий в реализации лицом своего права на ознакомление с материалами нет. Однако представляется целесообразным закрепить иной механизм ознакомления с материалами, затрагивающими права и свободы осужденного, находящегося в местах лишения свободы, – посредством направления по его ходатайству запроса от имени органа, исполняющего наказание», – полагает эксперт.

Он подчеркнул, что право на защиту не зависит от стадии уголовного судопроизводства. «Гражданину должна быть обеспечена юридическая помощь компетентного лица – защитника по назначению – и в суде надзорной инстанции. Однако на практике осужденные вынуждены самостоятельно искать адвоката. Эффективным способом в таком случае может стать обращение в общественные организации,

которые обеспечат привлечение адвоката, действующего pro bono», – заключил Алексей Сердюк.

## **ИА RUSNORD**

23.03.2021 06:00, Елена Ломова

### **Конституционный Суд уточнит, кто есть кто у коренных народов**

**Конституционный Суд России** принял к рассмотрению второе в своей истории дело о правах коренных малочисленных народов. На этот раз Суд решит проблему о критериях принадлежности к данной категории. Для коренных народов это важный и, по сути, – первичный вопрос. Однако ответ на него не так очевиден и требует конституционной оценки.

Андрей Данилов является этническим представителем малочисленного финно-угорского народа саами, который в России относится к коренным малочисленным народам Севера. В годы советской власти его семья в духе социализации была принудительно интегрирована в институты светского общества: его предков переселили с традиционных территорий Мурманской области в места компактного проживания этого региона. Поэтому в настоящее время Андрей живет и работает в городе, а в выходные дни и во время отпуска возвращается в традиционные места проживания своих предков, где ведет традиционный образ жизни и традиционное природопользование, рыбачит, занимается собиранием дикоросов.

Данилов является директором Фонда саамского наследия и развития, цель деятельности которого – возрождение, сохранение и передача саамского культурного наследия настоящим и будущим поколениям, в том числе путем просветительской деятельности, сохранения ремесленного и промыслового опыта, информационной и правовой помощи.

Благодаря этой деятельности Андрей Данилов – известный саамский активист, он имеет многочисленные награды и признание со стороны саамского сообщества. На период 2021-2022 годов он, как представитель российских саамов, выбран одним из пяти членов Культурного комитета международной неправительственной

организации Союз саамов, объединяющей саамов России, Норвегии, Финляндии, Швеции.

Однако в официальном порядке закрепить свой статус принадлежности к коренному народу у саамского активиста пока не получается, в связи с чем не имеется возможности осуществлять традиционную охоту. В 2019 году он обращался с заявлением проставить в охотничьем билете отметку о свободной традиционной охоте, но административные органы региона отказали в этом.

Этот отказ поддержали все четыре судебные инстанции судов общей юрисдикции. Суды указали, что к коренным народам относятся лишь те, кто постоянно проживает на традиционных территориях и для кого традиционное природопользование является основой существования. Такой вывод суды сделали на основании ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» и ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов».

Поэтому Данилов, следуя убежденности в своей правоте и пытаясь защитить общий интерес, решил оспорить указанное законодательное регулирование в Конституционном Суде – высшем судебном органе конституционного контроля, обеспечивающем верховенство и прямое действие Конституции.

После принятия жалобы к рассмотрению заявитель Данилов в своем комментарии сказал, что поднятая проблема не простая и очень злободневная, поскольку традиционный уклад жизни, традиционные промыслы народа саами и других коренных народов находят сопротивление со стороны интересов иных групп на те же природные ресурсы. Саамский активист указал, что борется не только за свое право, но и за общий весьма актуальный интерес коренных народов: «Я только сегодня был на празднике в Ловозеро. Люди довольны тем, что этот иск принял Конституционный Суд. Они вдохновлены тем, что кто-то борется за их права, и ждут этого решения, чтобы спокойно заниматься традиционной охотой». Данилов отметил, что нормальные условия жизнеобеспечения и проживание в городской среде не должны противоречить возможности вести традиционный образ жизни: «У коренных народов должно быть право заниматься на своей земле своими традиционными видами деятельности. И только так сохраняется народ. Например, на охоте и в оленеводстве существуют

некоторые языковые специфические термины, которые не употребляются в быту. У нас только сорок пять наименований снега. Сорок пять слов связано со словом снег, представляете!? А мы это можем потерять. И только представьте, если исчезнет традиционная охота, исчезнет и богатейший слой саамского языка. А без языка нет народа. Поэтому иск направлен на сохранение коренного народа». Вместе с тем он отметил малочисленность саамов и указал, что со стороны трудно понять их особенности: «Только представитель народа может донести свою боль, свою специфику. Этого не прочитать в книгах, этого не написать на бумаге, это нужно говорить и нужно слушать. Можно прочитать кучу книг, изучить много информации, документов юридических, но не увидеть человека, который несет в себе эту специфику. Различные тонкости нигде не прочитать, о них никак не узнать, кроме как из живого общения». Также, Андрей Данилов выразил свой оптимизм и веру в справедливость и отметил, что текст жалобы появился в больших трудах: «Владимир Сергеевич (адвокат Владимир Цвиль – от авт.) сделал очень много и отразил в тексте жалобы мои чувства, мои эмоции, мои желания, прошедшие суды. Его предыдущее дело по коренным народам у многих укрепило веру в справедливость».

Представитель заявителя адвокат Владимир Цвиль, неоднократно представлявший интересы граждан в Конституционном Суде, оценил это дело как очень сложное и наполненное многими нюансами: «С точки зрения постановки проблемы и аргументации правовой позиции, думаю, это одно из самых сложных моих дел в Конституционном Суде, к тому же это один из основополагающих для коренных народов вопросов». По словам правозащитника: «Здесь сталкиваются, с одной стороны, конституционная свобода национальной принадлежности, а с другой – идентификация коренных народов. Непротиворечивое сосуществование этих конституционных величин – серьезная задача. Ее решение потребует от Конституционного Суда использования различных приемов познания и методов разрешения конституционных проблем. В этом деле нужно учесть множество деталей: факт принудительной социализации коренных народов в прошлом, который требует гибких законодательных решений в настоящем; межполярные состояния и специфичность адресатов оспариваемых норм, в частности, возможность развития коренных народов и их образа



жизни, для чего необходимы лица, совмещающие традиционный образ жизни и иную профессиональную деятельность, например, деятели культуры, врачи, учителя».

В жалобе указано, что безусловное разделение коренных народов на «интеллигенцию и тундровиков» означает непропорциональный и дискриминационный подход: «В условиях современного общества и процессов его интеграции, а также учитывая конкретные функции, выполняемые отдельными лицами из числа коренных народов, их постоянное и непосредственное нахождение в местах традиционного проживания не может являться безусловным критерием отнесения лица к коренному народу и признания соответствующих этому статусу преференций».

Удалось выяснить и мнение представителя коренного народа Долган Геннадия Щукина - первого в истории Конституционного Суда представителя коренных народов, чья жалоба в 2019 году получила положительное разрешение. Долганин поддержал позицию Андрея Данилова, указав, что поднятая в жалобе проблема разделения на «горожан» и «тундровиков» – общая для коренных народов: «Я к этому разделению отношусь отрицательно. Народ - един в обычаях и традициях». Учитывая свое мировоззрение и свой опыт, Геннадий Щукин высказал доверие Конституционному Суду, отметил его высокий авторитет, выразил надежду в отношении предстоящего решения, при этом указав, что проблема должного исполнения решений Суда «на местах» остается. Также Геннадий Щукин оценил роль общего с Даниловым представителя в Конституционном Суде - адвоката Владимира Цвиля: «Я считаю, что это высокого полета специалист. Он много делает, чтобы отстоять нашу позицию. Прежде, чем браться за дело, он действительно изучал нашу жизнь, традиции, обычаи. Это очень ответственный человек».

На данный момент неизвестно, когда Конституционный Суд рассмотрит обращение Андрея Данилова. Дело действительно непростое, а потому Суду потребуется достаточное время для серьезного всестороннего анализа всех его сторон и взвешивания разных позиций и мнений.

## **ЖКХ НЬЮС**

22.03.2021, Антонина Юдина

**Отказ в замене окон в муниципальной квартире довел нанимателей до Конституционного Суда РФ**

**Конституционный Суд РФ** отказал в принятии к рассмотрению жалобы о неконституционности норм по капремонту (Определение от 26.02.2021 № 293 О).

Жалобу подали бывшие наниматели помещения по договору социального найма. До этого они проиграли спор в судах общей юрисдикции. Там рассматривался иск к наймодателю и управляющей компании об обязанности заменить окна в квартире.

По мнению граждан, нормы Жилищного кодекса РФ (ст. 39, 158, 168, 189) освобождают бывшего наймодателя по договору социального найма жилого помещения от обязанности производить ремонт помещения (замену оконных блоков), тем самым приводя к неосновательному обогащению наймодателя и существенному нарушению прав бывших нанимателей жилых помещений по договору социального найма, ныне - его собственников.

Конституционный Суд РФ не нашел причин, чтобы рассматривать жалобу бывших нанимателей:

- нормы (в том числе статей 39 и 158 Жилищного кодекса РФ), регулирующие вопросы содержания общедомового имущества и устанавливающие для собственников обязательное участие в расходах по содержанию и ремонту общего имущества, направлены на поддержание дома в состоянии, соответствующем санитарным и техническим требованиям, и отвечают общим интересам собственников помещений;

- наряду с оспариваемыми нормами о порядке производства капремонта эти нормы являются элементами единого, обеспечивающего сохранность многоквартирного дома правового механизма и не могут сами по себе расцениваться как нарушающие конституционные права заявителей.

Суд указал: при рассмотрении спора по окнам было отмечено, что замена оконных блоков в занимаемом по договору социального найма жилом помещении относится к обязанностям нанимателя, в

частности исходя из положений подпункта «е» пункта 4 Типового договора социального найма жилого помещения (утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21 мая 2005 года N 315).

## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 61(8412)

23.03.2021 20:32, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

### **Всему свой срок**

*КС РФ подтвердил законность штрафов за неисполнение госконтракта*

**Конституционный суд РФ** признал законными санкции, которые налагаются на компанию - исполнителя государственного контракта, если нарушение сроков исполнения привело к причинению вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Часть 7 статьи 7.32 КоАП предусматривает, что за нарушение порядка заключения, изменения контракта ответственность юридических лиц составляет до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств.

Для петербургской компании "Ладога", которая обязалась поставить запасные части к дизель-генератору сельской электростанции, штраф составил более 2 миллионов рублей. Контракт, заключенный с администрацией Тугуро-Чумиканского муниципального района Хабаровского края, был исполнен позже оговоренного срока, и КоАП РФ считает это административным правонарушением.

Несмотря на то, что нарушение сроков повлекло "существенное ущемление прав граждан, проживающих на территории сельского поселения "Село Чумикан" - они были лишены бесперебойного и надежного электроснабжения, компании был назначен административный штраф в два раза ниже низшего предела. Однако и это решение "Ладога" решила оспорить, посчитав сумму штрафа несоизмеримой - ведь запчасти для электростанции все-таки попали в Чумикан.

Судьи КС РФ обосновали свое решение ранее обнародованными правовыми позициями, а потому вынесли его без проведения публичных слушаний.

Прежде всего суд напомнил, что КоАП "традиционно разделяет неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательства, а равно в качестве отдельного нарушения называет просрочку должника".

- Состав данного правонарушения является материальным и требует в каждом случае устанавливать наличие реального вреда интересам общества и государства и его существенность, а также причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) и наступлением существенного вреда, - указал КС РФ.

Состав правонарушения является материальным и требует в каждом случае устанавливать наличие реального вреда обществу и государству, а также связь между действиями и наступлением вреда

Как разъяснил Верховный суд РФ, существенность, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений.

Все эти признаки есть в деле о конфликте "Ладоги" и села Чумикан. Поэтому КС РФ признал часть 7 статьи 7.32 КоАП соответствующей Конституции страны.

- Данная норма, будучи направленной на стимулирование исполнения контрактных обязательств и недопущение причинения существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не может расцениваться как нарушающая конституционные права и свободы юридических лиц, в том числе в части ее санкции, - постановил КС РФ. "Определение размера административного штрафа обусловлено необходимостью достичь цели административного наказания".

## **Коммерсантъ**

№51 от 25.03.2021, стр. 5, Марина Царева, Санкт-Петербург

**Конституционный суд призвал задуматься о лицах без гражданства**

*Формальный подход к их выдворению признан неверным*

**Конституционный суд (КС)** вынес определение по жалобе Евгения Кима — человека, который был лишен гражданства РФ из-за судимости по «экстремистской» статье. Сразу после освобождения его задержали под предлогом нарушения миграционного законодательства и отправили в Центр временного содержания иностранных граждан (ЦВСИГ), где он находится последние два года. КС признал недопустимым привлечение человека к ответственности за нарушение миграционных правил, если у него не было реальной возможности оформить необходимые документы. Впрочем, дело самого Евгения Кима пересмотрено не будет, поскольку человека без гражданства согласился принять Узбекистан.

“Ъ” неоднократно писал об истории Евгения Кима: этнический кореец, он родился в Узбекской ССР, а после распада Союза жил в Благовещенске. В 2006 году он сменил советское гражданство на российское. А в 2017 году мужчину приговорили к почти четырем годам колонии по обвинению в создании ячейки запрещенного в стране мусульманского объединения «Нурджулар». Правозащитный центр «Мемориал» (внесен Минюстом в реестр так называемых иностранных агентов) не раз указывал, что «Нурджулар» легален во всем мире, а его участники не занимаются насильственными действиями.

Напомним, что с 2017 года для лиц, принятых в российское гражданство, судимость по «экстремистской» и нескольким другим статьям УК РФ приравнивается к «сообщению заведомо ложных сведений в отношении соблюдать Конституцию и законодательство России». И пока господин Ким отбывал наказание, МВД отменило решение о выдаче ему российского гражданства. В нарушение процедуры ему сообщили об этом за день до освобождения и тогда же изъяли паспорт. Господин Ким вышел на свободу 10 апреля 2019 года. Его сразу задержали и составили протокол об отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание в РФ (ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП).

С момента освобождения до задержания не прошло даже пяти минут», — возмущается адвокат сети «Миграция и право» Любовь Татарец, представляющая интересы Евгения Кима.

Суд назначил ему штраф и постановил выдворить из страны. Наказание мотивировалось в том числе тем, что господин Ким «не принял каких-либо мер для узаконения своего пребывания на

территории РФ либо выезда с нее». При этом, по словам госпожи Татарец, у мужчины на руках была справка об освобождении, по которой он имел право приобрести билет и самостоятельно убыть за границу. Тем не менее после суда Евгения Кима поместили в хабаровский ЦВСИГ, где он находится по сей день: полиция два года не могла найти страну, готовую принять бывшего советско-российского гражданина.

В ноябре 2020 года правозащитники попросили КС признать неконституционной ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП, поскольку она не дала господину Киму возможности добровольно покинуть РФ или оформить документы, позволяющие остаться. Также они обратили внимание КС на ч. 5 ст. 3.10 (нарушение правил въезда) и ст. 27.19 КоАП (помещение в спецучреждения лиц, подлежащих выдворению). Правозащитники считают, что они дают возможность держать лицо без гражданства в ЦВСИГ «бесцельно и бессрочно».

Ранее Конституционный суд рассматривал схожее дело Ноэ Мсхиладзе и в 2017 году признал «бессрочное и бесцельное» содержание апатридов в ЦВСИГ неконституционным. Тогда суд обязал законодателя «незамедлительно» внести поправки в КоАП, указав сроки и судебную процедуру освобождения таких лиц. Соответствующий законопроект с 2017 года находится на рассмотрении в Госдуме. Он ограничивает пребывание в ЦВСИГ до 90 суток; этот срок может продлеваться судом до двух лет, после чего лицо в любом случае подлежит освобождению. До второго чтения законопроект так и не дошел, поскольку был раскритикован комитетом по госстроительству и законодательству. В определении по делу Евгения Кима суд вновь заявил о необходимости надлежащего судебного контроля за законностью и обоснованностью содержания лиц без гражданства в ЦВСИГ.

Но самое главное — Конституционный суд признал, что незаконно находящимся в России людям нужно дать время, достаточное для «подачи необходимого заявления и принятия по нему компетентным органом соответствующего решения».

«В демократическом правовом государстве каждому, включая иностранных граждан и лиц без гражданства, должна быть предоставлена возможность уяснить и реально исполнить любые установленные обязанности с соблюдением предусмотренных

ограничений, в том числе сроков, не подвергаясь произвольной ответственности за их нарушение»,— говорится в документе. Также Конституционный суд призвал уже сейчас учитывать принятые в феврале поправки в закон «О правовом положении иностранных граждан», несмотря на то что они вступают в силу только в августе. Они предполагают, что лица без гражданства смогут получить специальное удостоверение для легального нахождения в России, если им некуда выехать.

Во время предварительного изучения жалобы КС сделал запрос в Узбекистан и в феврале 2021 года получил ответ от Главного управления миграции и оформления гражданства МВД республики. В определении говорится, что Узбекистан подтвердил готовность принять Евгения Кима в порядке реадмиссии. Из-за этого дело апатрида не будет пересматриваться. Отметим, что ранее служба судебных приставов также делала запрос в консульство Узбекистана о возможности выдворения туда Евгения Кима. Но тогда власти республики отказались принять апатрида, указав, что он никогда не был их гражданином. Любовь Татарец подчеркивает, что выдворение в Узбекистан — далеко не лучший выход:

«Евгений по национальности кореец, узбекского языка не знает, родных там нет. Его ничего не связывает с этой страной, кроме того что он родился в Узбекской ССР».

Один из авторов жалобы в КС, старший исследователь Института права и публичной политики Алдар Чирнинов считает, что вынесенное определение сможет оказать положительное влияние на правоприменительную практику: «Во-первых, Конституционный суд признал недопустимой ситуацию, когда лицо без гражданства привлекается к административной ответственности лишь за формальное нарушение миграционных правил. Во-вторых, КС смягчил безальтернативность санкции ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП. Так, суды смогут ограничиваться наложением административного штрафа и не подвергать апатрида выдворению. Во внимание должны приниматься гуманитарные соображения, включая семейное положение, другие заслуживающие внимание обстоятельства».

## **Адвокатская газета**

24 Марта 2021 Марина Нагорная

### **КС пояснил, что влияет на отмену условного осуждения и снятие судимости**

Суд отметил, что основанный на нормах уголовного закона порядок рассмотрения судом вопроса об отмене по представлению уголовно-исполнительной инспекции условного осуждения предполагает обязательную оценку поведения осужденного и его участия в возмещении ущерба, причиненного преступлением

Один из адвокатов посчитал, что проблема заключается в неправильном понимании заявителем вопросов отмены условного осуждения, где условием освобождения является не только факт возмещения вреда, но и другие обстоятельства, указывающие на исправление осужденного. По мнению второго, нельзя увязать решение суда о снятии судимости с мнением другого осужденного, тем более ставить в качестве дополнительного условия разрешение гражданско-правовых споров между осужденными, которые могут быть разрешены и позже.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение № 371-О от 26 февраля, в котором указал, что на отмену условного осуждения и снятие судимости влияет не только факт возмещения ущерба, но и поведение осужденного.

31 августа 2018 г. Николай Дурасов и К. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 «Мошенничество» УК РФ. При этом К. была осуждена к четырем годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года. Также суд принял решение о взыскании с осужденных солидарно 4 млн руб. в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением. После вступления приговора в силу Николай Дурасов возместил сумму причиненного ущерба в полном размере.

Решением районного суда от 16 декабря 2019 г. были удовлетворены иски Дурасова в части взыскания с К. в порядке регресса половины уплаченных им в счет возмещения ущерба средств – 2 млн руб. 18 марта 2020 г. уголовно-исполнительная инспекция направила в суд ходатайство К. об отмене условного

осуждения и о снятии с нее судимости, которое было удовлетворено 14 мая того же года. Николай Дурасов посчитал, что К. ввела суд в заблуждение относительно обстоятельств возмещения причиненного преступлением ущерба, и обратился в суд с апелляционной жалобой, которая была возвращена с разъяснением, что он не является участником уголовного процесса при рассмотрении такого ходатайства. Его кассационная жалоба также была возвращена по причине того, что обжалуемым решением не были затронуты его права и законные интересы.

Николай Дурасов обратился в Конституционный Суд с жалобой на несоответствие Конституции ч. 1 ст. 389.1 «Право апелляционного обжалования», ч. 4 ст. 389.6 «Апелляционные жалоба, представление» и ч. 4 ст. 400 «Рассмотрение ходатайства о снятии судимости» УПК. По его мнению, данные нормы позволяют суду произвольно определять круг лиц, участвующих в судебном разбирательстве по делу об отмене условного осуждения, а также имеющих право оспаривать принятое по его итогам решение.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС сослался на Определение от 6 июня 2019 г. № 1510-О, в котором он пришел к выводу, что не может предопределяться волеизъявлением потерпевшего разрешение вопроса об отмене условного осуждения и исполнении назначенного приговором наказания, осуществляемое судом на стадии исполнения приговора по представлению специализированного государственного органа, который уполномочен контролировать поведение условно осужденного и в силу этого должен обладать достаточной информацией для внесения при необходимости данного представления в суд. Приведенная правовая позиция, посчитал КС, относится и к соучастнику преступления, который возместил совместно причиненный вред и который в силу ст. 1081 ГК вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения.

КС заметил, что в соответствии с п. 35 Постановления Пленума ВС от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» в силу ч. 4 ст. 7 УПК постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, должно быть законным, обоснованным и мотивированным. С учетом того что в

установленном гл. 47 данного Кодекса порядке суд решает в том числе вопросы замены, назначения или смягчения наказания, освобождения от отбывания наказания, постановление судьи должно отвечать и требованию справедливости.

Тем самым, указал Конституционный Суд, для правильного разрешения имеющего индивидуальный характер вопроса об отмене условного осуждения необходима оценка не только факта возмещения ущерба, причиненного преступлением, но и обстоятельств (субъектов, способа) такого возмещения. В силу же прямого предписания ч. 2 ст. 399 УПК если рассматриваемый судом вопрос касается исполнения приговора в части гражданского иска, то в судебное заседание могут быть вызваны гражданский истец и гражданский ответчик. «Соответственно, основанный на нормах уголовного закона порядок рассмотрения судом вопроса об отмене по представлению уголовно-исполнительной инспекции условного осуждения предполагает обязательную оценку поведения осужденного и его участия в возмещении ущерба, причиненного преступлением, сведения о чем могут быть установлены в том числе с участием лиц, являющихся соответчиками по гражданскому иску потерпевшего», – посчитал КС.

Что же касается ст. 400 УПК, отметил Суд, то она закрепляет порядок снятия судимости в соответствии со ст. 86 УК, а не в соответствии с его ст. 74. В свою очередь, ч. 1 ст. 389.1 УПК, устанавливая круг лиц, уполномоченных на подачу апелляционных жалоб, прямо гарантирует право обжалования судебного решения всем лицам, чьи права и законные интересы затрагивает обжалуемое решение.

Конституционный Суд отметил, что возвращение апелляционной жалобы для пересоставления – учитывая, что в ст. 389.6 УПК закреплен исчерпывающий перечень оснований для такого процессуального действия, – не препятствует повторной подаче жалобы после устранения недостатков в установленный срок и не лишает заинтересованное лицо права на рассмотрение его жалобы в суде апелляционной инстанции по существу (Определение от 29 мая 2018 г. № 1355-О).

По мнению адвоката АК «Кожанов и партнеры» Виктора Кожанова, КС правильно посчитал, что оспариваемые нормы не могут нарушать конституционные права заявителя, поскольку отмена

условного осуждения соучастника не может каким-то образом негативно отразиться на положении заявителя, его конституционных правах и свободах. «Если исходить из вопросов о справедливости, то заявителя можно понять: он возмещает совместно причиненный вред, а положение почему-то улучшается и у соучастника, лично не принимавшего участия в возмещении вреда», – указал адвокат.

Виктор Кожанов посчитал, что проблема заключается в неправильном понимании заявителем вопросов отмены условного осуждения, где условием освобождения является не только факт возмещения вреда, но и другие обстоятельства, указывающие на исправление осужденного. По мнению адвоката, для исключения подобных ситуаций необходимо поменять подход судов при рассмотрении вопроса об отмене условного осуждения, где в приоритетном порядке будет оцениваться не только сам факт возмещения ущерба, причиненного преступлением, а поведение осужденного, его непосредственное участие в возмещении вреда, поскольку с помощью в том числе и этих обстоятельств можно понять, в действительности ли осужденный исправился. «На мой взгляд, изменение подхода поможет дополнительно простимулировать осужденного на участие в возмещении вреда, что в целом положительно отразится не только на его исправлении, но и на эффективности возмещения причиненного вреда потерпевшему», – указал он.

Адвокат КА «Галоганов и партнеры» Юрий Катейкин отметил, что с правовой точки зрения определение, на первый взгляд, не вызывает сомнений, однако в то же время остаются вопросы, непосредственно затрагивающие права одного из осужденных, которому причинен ущерб другим осужденным в виде неисполнения заявленных регрессных требований.

Эксперт пояснил, что, с одной стороны, Дурасов принял самостоятельное решение о возмещении ущерба в полном объеме, так как судом было принято решение о взыскании ущерба «солидарно». В последующем он добился в порядке регресса взыскания с К. половины выплаченной суммы. При этом ущерб по делу будет считаться возмещенным после полного погашения исковых требований – независимо от того, кто из осужденных заплатил все сумму. Безусловно, это обстоятельство является одной из предпосылок для

рассмотрения судом вопроса о снятии судимости наряду с ходатайством уголовно-исполнительной инспекции, считает адвокат.

Юрий Катейкин отметил, что другой осужденный не является участником данного процесса. Соответственно, не может возражать по принимаемому процессуальному решению, подавать жалобу на него. «Личные обиды, связанные с порядком возмещения ущерба сторонами, не могут на это каким-либо образом повлиять. Нельзя увязать решение суда о снятии судимости с мнением другого осужденного, тем более ставить в качестве дополнительного условия разрешение гражданско-правовых споров между осужденными, которые могут быть разрешены и позже», – подчеркнул он.

С другой стороны, указал адвокат, Дурасову причинен реальный ущерб в виде невыплаты К. половины суммы причиненного ущерба, то есть «аргументы» о том, что К. приняла меры по возмещению ущерба, ее личная роль в этом вызывают обоснованные вопросы с точки зрения законности и справедливости. Юрий Катейкин посчитал, что при таких обстоятельствах Верховный Суд должен дать дополнительные разъяснения в виде отдельного постановления Пленума, посвященного этому вопросу.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 64(8415)

25.03.2021 19:56, Мария Голубкова

### **Суд для кандидата**

*КС РФ обязал доработать закон о выборах*

"РГ" публикует решение Конституционного суда, которое имеет важное значение в преддверии Единого дня голосования 2021 года.

В отношении Сергея Цукасова, который обжаловал положения статьи 38 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ", пересмотр дела уже невозможен.

Однако, поскольку КС признал оспоренные нормы не соответствующими Конституции страны, выборное законодательство может быть скорректировано в ближайшее время.

Вот суть дела, с которым заявитель обратился в Конституционный суд.

В 2019 году Цукасов намеревался баллотироваться в Московскую городскую Думу, для чего подал в избирком пакет необходимых документов, в том числе декларацию о доходах. Однако соперник будущего кандидата подал жалобу на том основании, что декларация заполнена неправильно - поля, где должна быть запись "отсутствует", были просто оставлены пустыми.

Кандидатом гражданин не стал, и ему пришлось оспаривать отказ в суде. Но и там ему не повезло.

О замечаниях избиркома Цукасову не сообщили, но оспорить решение об отказе в регистрации не удалось, поскольку суд указал, что "неисполнение избирательной комиссией предписаний федерального законодательства об извещении кандидата о недостатках в представленных им документах не освобождает его от обязанности соблюдать установленные правила выдвижения и регистрации".

По мнению суда, "иное нарушало бы принцип равенства кандидатов".

Однако Цукасов, обратившись в Конституционный суд, заявил следующее. Он полагает, что в таком случае оказывается нарушен принцип равенства граждан перед законом и судом, то есть статья 19 Конституции РФ, поскольку подход "приводит к тенденциозности комиссий при реализации своих обязанностей об уведомлении кандидата о выявленных недостатках в документах".

Судьи КС посчитали, что оспоренная гражданином статья 38 закона о выборах нуждается в доработке.

Она не противоречит Основному Закону страны в том смысле, в каком обязывает избиркомы "равным образом по отношению ко всем кандидатам" проверять их документы и уведомлять о недочетах. Но вот тот факт, что суды не имеют права учесть факт неинформирования кандидата об обнаруженных ошибках, признан судьями КС неконституционным.

- В системе действующего правового регулирования данное законоположение не предусматривает для суда необходимость учесть факт неизвещения или несвоевременного извещения как обстоятельство, исключающее отмену решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, - пояснил КС РФ. По его мнению,

если эти нарушения должны были быть очевидны для избирательной комиссии при надлежащем исполнении ею своих обязанностей и не являются намеренным представлением кандидатом недостоверных сведений о себе.

Федеральному законодателю надлежит внести соответствующие изменения в действующее правовое регулирование, а до тех пор суды общей юрисдикции при рассмотрении подобных дел обязаны руководствоваться позицией КС РФ.

Однако для Сергея Цукасова это решение означает только возможность компенсации от государства - итоги выборов в Мосгордуму пересмотрены не будут.

*Эта статья является комментарием к:*

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2021 г. N 6-П город Санкт-Петербург "по делу о проверке конституционности пункта 1<sup>1</sup> статьи 38 и пункта 1 статьи 39 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина С.С.Цукасова".

## **Адвокатская газета**

25.03.2021, Екатерина Коробка

**КС: При решении вопроса об УДО осужденный может ознакомиться с поступившими из колонии документами**

*Суд подчеркнул, что ст. 399 УПК прямо закрепляет право участвующего в заседании осужденного ознакомиться с представленными в суд материалами и участвовать в их рассмотрении*

По мнению одного из адвокатов, КС снова говорит, что «закон хороший», хотя правоприменение оставляет желать лучшего. Другой считает, что суды, как правило, стараются максимально, по крайней мере, с формальной точки зрения, соблюдать процедуру проведения заседаний и права осужденного.

Конституционный Суд не стал рассматривать жалобу осужденного на ст. 399 УПК о порядке разрешения вопросов,



связанных с исполнением приговора, и ст. 389.13 того же Кодекса об апеллиционном рассмотрении дела (Определение КС № 335-О/2020).

Отбывающий пожизненное лишение свободы Виталий Кирпиченков подал ходатайство об условно-досрочном освобождении. Первая инстанция отказала в его удовлетворении. Добиться УДО в апелляции также не удалось, поэтому Кирпиченков обратился в КС РФ.

Мужчина настаивал, что ст. 399 УПК позволяет суду при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении не знакомить осужденного со всеми «рассматриваемыми материалами его личного дела», в том числе с документами от исправительного учреждения. Не соответствует Конституции, по мнению, Виталия Кирпиченкова, и ст. 389.13 УПК, на основании которой апелляция может отказать в удовлетворении ходатайства об истребовании тех новых доказательств, которые содержатся в документах исправительного учреждения.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС отметил, что предусмотренный в ст. 399 УПК порядок судебного заседания обусловлен спецификой судебного разбирательства на стадии исполнения приговора. «Данной статьей прямо закреплено право осужденного, участвующего в судебном заседании, знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы», – сказано в определении. КС также напомнил, что суды должны оказывать содействие в сборе сведений, которые осужденный, его законный представитель или адвокат не могут получить самостоятельно. Эта обязанность закреплена в п. 32 Постановления Пленума ВС от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».

«Положения ст. 399 УПК РФ не препятствуют осужденному довести свою позицию до суда, прямо предусматривают обязанность суда вынести постановление только после исследования представленных материалов и выслушивания мнений сторон, на основе достаточных для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения сведений (ч. 4 ст. 7 этого Кодекса), что предполагает исследование и оценку судом всех сообщаемых сведений

и представленных материалов, в том числе относящихся к личности осужденного», – подчеркнул КС.

Он также отметил, что новые доказательства принимаются в апелляции, если лицо, которое просит об этом, обосновало невозможность их представления в первую инстанцию по независящим от него причинам, а апелляция признала эти причины уважительными (ч. 6.1 ст. 389.13 УПК). Сославшись на ряд своих определений, Суд указал, что апелляция в любом случае обязана рассмотреть ходатайство об исследовании доказательств, в том числе новых, и не может произвольно отказать в его удовлетворении.

По мнению руководителя уголовной практики АБ «КРП» Михаила Кириенко, КС снова говорит, что «закон хороший», хотя правоприменение оставляет желать лучшего. «В силу ст. 399 УПК РФ и ст. 175 УИК РФ суды обязаны способствовать не только объективности исследования материалов, но и их получению, в том числе стороной защиты, в частности – осужденным. В действительности же суды неохотно истребует дополнительные материалы, а на стадии апеллиционного обжалования это становится еще сложнее», – пояснил адвокат.

КС прав в том, что закон сам по себе не является неконституционным. «Но было бы не лишним подчеркнуть системное единство указанных положений закона, направленных в первую очередь на обеспечение прав наиболее слабой стороны публичных отношений при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания», – считает Михаил Кириенко.

Адвокат АП Республики Башкортостан Николай Герасимов отметил, что определение КС РФ закономерно: если в деле заявителя и были нарушения, то их устранение не относится к компетенции Конституционного Суда.

«Действительно, положения УПК не предполагают отказа в ознакомлении лица, обратившегося с ходатайством об условно-досрочном освобождении, с материалами дела, в том числе с представленными исправительным учреждением. Более того, суды, как правило, стараются максимально, по крайней мере, с формальной точки зрения, соблюдать процедуру проведения заседаний, а также права и законные интересы осужденного», – указал Николай Герасимов.

Он предположил, что Виталий Кирпиченков мог по ошибке, случайно каким-то образом подтвердить, что знакомиться с материалами дела ему не нужно, или не заявил соответствующее ходатайство. «Суды в большинстве случаев в ходе рассмотрения дела подробно оглашают все поступившие документы, т.е. их содержание в любом случае становится известно участвующим лицам», – рассказал адвокат.

Что касается новых доказательств в апелляции, то здесь суды, как правило, также стараются перестраховаться и приобщить эти сведения, если они на самом деле относятся к делу, добавил Николай Герасимов. «Данная позиция, к сожалению, не относится, например, к ходатайству о вызове и допросе свидетелей, если явка этих свидетелей уже не обеспечена. При этом, разумеется, имеют место случаи необоснованного отказа в приобщении доказательств по мотиву того, что они не имеют значения для разрешения исследуемых обстоятельств, либо поверхностная оценка данных доказательств, либо их “критическая” оценка – как вызывающих сомнения в объективности и достоверности», – признал Николай Герасимов.

## **Адвокатская газета**

25.03.2021, Марина Нагорная

### **КС счел, что проведение предварительного слушания в период пандемии необязательно**

Суд не стал рассматривать жалобу заявителя, которому было отказано в рассмотрении ходатайств о проведении предварительного слушания по уголовному делу в связи с предполагаемым наличием оснований для его прекращения

Представитель заявителя, защитник, адвокат АП Владимирской области Елена Широкая отметила, что фактически **Конституционный Суд** признал, что из-за постановлений и указов должностных лиц может быть отменен федеральный закон и совершаться «произвол» или «некое усмотрение» в судах, а обвиняемые, заключенные под стражу, лишены любого права.

Конституционный Суд опубликовал **Определение** № 371-О от 26 февраля, в котором посчитал конституционным отказ суда в проведении предварительного слушания в период пандемии.

#### *Повод для обращения с жалобой*

В интересах Алексея Широкого, обвиняемого в совершении двух преступлений, стороной защиты было заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания по уголовному делу в соответствии с п. 2 и 3 ч. 2 ст. 229 УПК, то есть в связи с предполагаемым наличием оснований как для прекращения уголовного дела (в части одного из инкриминированных преступлений), так и для возвращения его прокурору в порядке ст. 237 УПК (ввиду допущенных нарушений при проведении предварительного следствия).

Однако 14 апреля 2020 г. суд назначил открытое судебное заседание на 24 апреля, отказав в удовлетворении ходатайства. Отказ был обоснован целями обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия участников процесса, поскольку в связи с угрозой распространения коронавируса совместными постановлениями Президиумов ВС и Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 г. № 808 и от 8 апреля 2020 г. № 821 установлено, что с 19 марта по 30 апреля 2020 г. (впоследствии – по 11 мая 2020 г.) включительно в судах подлежат рассмотрению только дела безотлагательного характера. Предварительное слушание, предусмотренное гл. 34 УПК, к таковым не относится. Вместе с тем суд в своем решении отметил, что указанное ходатайство будет разрешено в ходе судебного заседания по рассмотрению уголовного дела по существу.

Полагая судебное решение неправомерным, в том числе порождающим опасность неоправданной задержки в рассмотрении уголовного дела и нарушающим право на доступ к правосудию и судебную защиту в разумный срок, защитник Алексея Широкого подала апелляционную жалобу. Письмом судьи от 24 апреля 2020 г. было разъяснено, что постановление о назначении судебного заседания является промежуточным судебным решением, самостоятельному апелляционному обжалованию не подлежит и может быть оспорено лишь одновременно с итоговым решением по делу.

Алексей Широкий обратился в Конституционный Суд. Он просил признать неконституционными ст. 14 «Обязанности организаций в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций»

Закона о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, п. 1 ст. 29 «Организация и проведение санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», п. 1 ст. 30 «Санитарная охрана территории Российской Федерации» и подп. 6 п. 1 ст. 51 «Полномочия главных государственных санитарных врачей и их заместителей» Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения. Он также попросил признать неконституционным п. 2 Указа Президента РФ от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», п. 1 Постановления Главного государственного санитарного врача России от 24 января 2020 г. № 2 «О дополнительных мероприятиях по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV», п. 1 Постановления Главного государственного санитарного врача России от 2 марта 2020 г. № 5 «О дополнительных мерах по снижению рисков завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)».

Кроме того, Алексей Широкий попросил признать неконституционными п. 3–5 и 7 Постановления Президиумов ВС и Совета судей России от 8 апреля 2020 г. № 821 в системном единстве с ч. 3 ст. 227 «Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу» УПК. По мнению заявителя, перечисленные положения устанавливают запрет на проведение предварительного слушания по уголовному делу.

Неконституционной заявитель просил признать и ч. 7 ст. 236 «Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании», ч. 2 и 3 ст. 389.2 «Судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию» УПК, поскольку данные нормы препятствуют безотлагательному рассмотрению апелляционной жалобы на решение суда об отказе в проведении предварительного слушания по уголовному делу.

#### *Выводы Суда*

Изучив материалы дела, Конституционный Суд заметил, что ст. 227 УПК предусматривает, в частности, что решение по поступившему уголовному делу – в том числе о назначении предварительного

слушания либо о назначении судебного заседания – принимается судьей в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд, а в случае, если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, то в срок не позднее 14 суток со дня такого поступления. Данные нормы направлены не на ограничение, а, напротив, на обеспечение права на доступ к суду и на судебную защиту в разумный срок ([Определение](#) КС от 23 апреля 2015 г. № 904-О). При этом возможность возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК, а также возможность прекращения уголовного дела, будучи основаниями для проведения предварительного слушания, предусмотренными п. 2 и 3 ч. 2 ст. 229 Кодекса, реализуемы не только на предварительном слушании, но и в ходе разбирательства в суде первой инстанции.

Конституционный Суд сослался на ряд своих определений и отметил, что подсудимый во время рассмотрения уголовного дела по существу вправе заявлять о наличии препятствий для его дальнейшего рассмотрения, предусмотренных ч. 1 ст. 237 УПК в качестве оснований для возвращения дела прокурору, и обращаться к суду с соответствующим ходатайством.

Согласно разъяснениям Пленума ВС не исключается, а, напротив, прямо предполагается возможность либо необходимость возвращения уголовного дела прокурору в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции (абз. 3 п. 14 [Постановления](#) от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и п. 19 [Постановления](#) от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)»). КС заметил, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании суда первой инстанции регламентировано, в частности, в ст. 254 и ч. 8 ст. 302 УПК.

Таким образом, отказ в удовлетворении ходатайства о проведении предварительного слушания применительно к приведенным обстоятельствам и вынесение решения о назначении судебного заседания не затрагивают право граждан на доступ к правосудию, не создают препятствий для рассмотрения и разрешения судом уголовного дела в разумный срок, не приводят к отказу от права на судебную защиту, реализуемого при проведении полноценного

судебного разбирательства, в ходе которого должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана их правовая оценка (**Определение** КС от 27 сентября 2018 г. № 2099-О).

Соответственно, посчитал Суд, ч. 3 ст. 227 УПК, как и оспариваемые заявителем положения законов «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Указа Президента «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», не нарушают его права обозначенным образом.

Что же касается постановлений Главного государственного санитарного врача России, совместного Постановления Президиумов ВС и Совета судей России, то в силу ст. 125 Конституции и ст. 3 Закона о Конституционном Суде проверка их конституционности не относится к компетенции КС, отмечено в определении.

Суд указал, что отсутствие возможности безотлагательно обжаловать в вышестоящий суд вынесенные в ходе судебного разбирательства промежуточные определения и постановления суда первой инстанции и перенос такого обжалования на более поздний срок, а именно одновременно с обжалованием итогового решения, сами по себе являются допустимыми и не нарушают права граждан, гарантируемые Конституцией. Однако если определения или постановления суда первой инстанции порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности и причиняя им вред, восполнение которого в дальнейшем может оказаться неосуществимым, их судебная проверка по жалобам участников судопроизводства, чьи права и свободы ими затрагиваются, должна обеспечиваться безотлагательно, до постановления приговора.

В свою очередь, заметил КС, ч. 2 ст. 389.2 УПК устанавливает, что определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового

судебного решения по делу, за исключением судебных решений, указанных в ч. 3 этой статьи. Следовательно, оспариваемые положения ст. 236 и 389.2 УПК, согласуясь с приведенной правовой позицией Конституционного Суда, не препятствуют доступу подсудимого к правосудию и также не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в обозначенном им аспекте.

*Адвокат заявителя не согласна с подходом КС*

Защитник заявителя, адвокат АП Владимирской области Елена Широкая отметила, что фактически Конституционный Суд признал, что из-за постановлений и указов должностных лиц может быть отменен федеральный закон и совершаться «произвол» или «некое усмотрение» в судах, а обвиняемые, заключенные под стражу, лишены любого права.

Она указала, что Конституционный Суд не рассмотрел жалобу всесторонне, не дал мотивированной и объективной оценки всем приведенным в ней доводам, а некоторые из них изложил неверно. По мнению Елены Широкой, в жалобе были обозначены пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве, которые возникли в результате введения ограничительных мер, связанных со вспышкой коронавирусной инфекции, и которые мог разрешить и устранить исключительно Конституционный Суд.

*Мнения адвокатов разошлись*

В комментарии «АГ» адвокат КА «Московский юридический центр» Дмитрий Клячков посчитал, что Конституционный Суд уклонился от разъяснения главного вопроса – о неконституционности положений законодательства, позволяющих судье по своему усмотрению, без наличия оснований, предусмотренных законом, отказать в проведении предварительного слушания в связи с тем, что рассмотрение вопросов о прекращении дела и возвращении его прокурору, по мнению суда, не является безотлагательным.

«Законодатель, закрепляя необходимость решения указанных вопросов именно на начальной стадии судебного разбирательства, исходил из необходимости обеспечения судебной защиты в наиболее разумные сроки. А подход суда, который изложен в определении КС, позволяет при поступлении дела в суд игнорировать доводы защиты о наличии основания для прекращения дела и возвращения его

прокурору и тем самым уклониться от решения данного вопроса на данной стадии процесса», – подчеркнул он.

При этом, заметил адвокат, из содержания определения непонятно, по какой причине суд решил, что проведение судебного заседания не несет угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию участников процесса, а проведение предварительного заседания такую угрозу представляет. «Тот факт, что решение вопроса о прекращении дела, как и о возвращении дела прокурору, возможно не только на предварительном слушании, но и в ходе разбирательства в суде первой инстанции, не должен умалять значения такой стадии процесса, как предварительное слушание, которое имеет свои специфические функции», – резюмировал он.

Адвокат, младший партнер АБ «ЗКС» **Виктория Буклова** посчитала, что те ходатайства, которые заявитель планировал озвучить при проведении предварительного слушания, вполне возможно заявить и в начале судебного заседания и далее, при отказе в их удовлетворении нет препятствий вынести их на повторное обсуждение в первом или очередном заседании.

Адвокат указала, что с недавнего времени суды стали чаще отказывать в назначении предварительных слушаний по причине, когда такое ходатайство не является мотивированным, и при этом данный «тренд» основан на давно существующих положениях п. 7 Постановления Пленума ВС от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм Уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» (**Определение** Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2020 г. № 77-1524/2020, **Определение** Кассационного военного суда от 2 декабря 2020 г. № 77-304/2020).

Она заметила, что в любом случае в постановлении о назначении судебного заседания без предварительного слушания суд обязан мотивировать вывод об отсутствии оснований для проведения предварительного слушания, оценив заявленное о проведении предварительного слушания ходатайство. В противном случае возможна отмена приговора (например, **Определение** Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2020 г. № 77-1599/2020).

По мнению адвоката АП г. Москвы **Мартина Зарбабяна**, рассматриваемая ситуация требовала ответа на достаточно определенный вопрос: могли ли меры, направленные на борьбу с новой коронавирусной инфекцией, быть достаточным и самостоятельным основанием для отказа в проведении предварительных слушаний. «Если исходить из того, что одним из назначений предварительных слушаний выступает установление предпосылок для рассмотрения уголовного дела по существу, то суждения Конституционного Суда об отсутствии нарушения прав гражданина при отказе в проведении таких слушаний являются спорными. Не вполне ясно, каким образом назначение и проведение судебного заседания, к тому же открытого, может быть более безопасным с точки зрения борьбы с коронавирусной инфекцией, чем проведение предварительных слушаний», – указал он.

Адвокат отметил, что не может согласиться и с фактически выраженной в определении мыслью о полной заменимости предварительных слушаний судебным заседанием. «Иначе для чего вообще законодатель предусмотрел такой этап, как подготовка к судебному разбирательству? Такая правовая стилистика КС может быть воспринята судами расширительно и ошибочно в качестве сигнала для произвольного и чрезмерного отказа в проведении предварительных слушаний под разными предлогами», – подчеркнул эксперт.

В то же время Мартин Зарбабян предположил, что соответствующее решение об отказе в проведении предварительных слушаний было принято судом в особо сложный период с точки зрения понимания этой проблемы.

## **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

26.03.2021, Зинаида Павлова

**Суд вынес приговор и сразу после этого усомнился в конституционности нормы УК о зачете наказания**

*Конституционный Суд отказался рассматривать запрос суда, напомнив, что первой инстанции следовало приостановить*

*производство по делу и обращаться за разъяснением нормы права до вынесения приговора*

Вместе с тем, по мнению одного из адвокатов, поднятая перед КС проблема носит достаточно актуальный характер, однако ее решение содержится в законе, непонимание которого в системном смысле продемонстрировал районный суд. Другой отметил, что суд первой инстанции, несмотря на правильность направления мысли, выбрал неправильный способ обращения в Конституционный Суд.

Конституционный Суд вынес Определение № 377-О об отказе в принятии к рассмотрению запроса Костромского районного суда Костромской области о проверке ч. 5 ст. 72 УК РФ, регламентирующей исчисление сроков наказаний и зачет наказания.

27 января 2021 г. суд вынес обвинительный приговор гражданину Ч., обвиняемому в получении взятки (ч. 6 ст. 290 УК РФ). Осужденному было назначено наказание в виде штрафа в 5 млн руб. и дополнительное наказание в виде запрета в течение пяти лет занимать должности на госслужбе и в органах местного самоуправления. В связи с тем что Ч. находился под стражей несколько месяцев, размер штрафа был снижен судом до 4,5 млн руб.

Сразу после вынесения приговора суд направил в Конституционный Суд запрос о проверке конституционности ч. 5 ст. 72 УК. Суд отметил, что при определении размера штрафа осталось неучтенным время нахождения Ч. под домашним арестом (с 30 июля 2020 г. по 27 января 2021 г.), так как оспариваемое законоположение позволяет при назначении наказания в виде штрафа учесть лишь время нахождения под стражей до вынесения приговора, несмотря на то что меры пресечения в виде заключения под стражу и в виде домашнего ареста имеют схожую правовую природу.

КС не нашел оснований для принятия запроса к рассмотрению. Он напомнил, что запрос допустим, если нормативный акт подлежит, по мнению суда, применению в рассматриваемом им конкретном деле. С момента вынесения решения суда об обращении в Конституционный Суд РФ и до принятия последним постановления по нему производство по делу приостанавливается, а к запросу помимо документов прилагается и акт суда о приостановлении производства по делу.

Как пояснил КС, в рассматриваемом случае оспариваемая районным судом общей юрисдикции норма на момент направления

запроса уже была применена им в уголовном деле Ч. путем вынесения приговора. Кроме того, этими материалами не подтверждается, что уголовное дело все еще находится в производстве Костромского районного суда.

Адвокат АП Свердловской области Сергей Колосовский назвал достаточно актуальной поднятую перед Конституционным Судом проблему. «Нельзя не согласиться с автором запроса – Костромским районным судом, – что меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста имеют схожую правовую природу, поскольку ограничивают конституционное право на свободу. Таким образом, возникший у суда вопрос о возможности учета времени нахождения лица под домашним арестом по аналогии со временем содержания под стражей, безусловно, правомерен», – отметил он.

Эксперт с сожалением отметил, что суд продемонстрировал крайне низкую юридическую технику при разрешении данного вопроса. «Прежде всего, полагаю, что необходимость обращения в Конституционный Суд отсутствовала, поскольку решение уже содержится в законе. В соответствии с ч. 10 ст. 109 УПК в срок содержания под стражей также засчитывается время домашнего ареста. В соответствии с ч. 3.4 ст. 72 УК время нахождения лица под домашним арестом засчитывается в срок лишения свободы. Таким образом, в соответствии с действующим законом время содержания осужденного под домашним арестом подлежит учету в соответствии с ч. 5 ст. 72 УК, и дополнительные разъяснения в данном случае не требовались. Получается, направляя запрос в Конституционный Суд, районный суд продемонстрировал непонимание закона в его системном смысле», – подчеркнул адвокат.

По его мнению, еще более неудачной приходится признать форму обращения в Конституционный Суд. Федеральный конституционный закон о КС РФ разделяет условия обращения в Конституционный Суд граждан и судов граждане могут обращаться лишь после того, как судебный акт, в котором применен закон, не соответствующий, по мнению заявителя, Конституции, вступил в законную силу. Суд же, напротив, вправе обратиться по вопросу соответствия Конституции закона, лишь подлежащего применению. И ни одно положение данного ФКЗ не предусматривает право кого-либо обратиться с запросом или жалобой в ситуации, в которой это сделал Костромской районный суд,



– когда закон уже применен, однако приговор в силу еще не вступил. Такое обращение районного суда в Конституционный Суд в очередной раз вынуждает задуматься о низком качестве профессиональной подготовки судейского корпуса», – резюмировал Сергей Колосовский.

Старший партнер АБ «ЗКС» Андрей Гривцов назвал интересной поставленную перед КС РФ проблему. «Мы редко в последнее время сталкиваемся с ситуациями, когда судьи, рассматривая уголовные дела, пытаются размышлять над вопросами правильной оценки содеянного, юридической квалификации, конституционности применяемой нормы», – пояснил он.

По словам эксперта, в рассматриваемом случае суд выявил имеющуюся проблему по неизвестным причинам законодатель «забыл» включить в положения ч. 5 ст. 72 УПК РФ возможность зачета времени нахождения под домашним арестом. «Однако и Конституционный Суд поступил формально правильно он не мог рассмотреть этот вопрос, так как суд, вынесший приговор, не применил положения о зачете домашнего ареста и уголовное дело уже не находилось в производстве суда. То есть суд первой инстанции, несмотря на правильность направления мысли, выбрал неправильный способ обращения в Конституционный Суд. Теперь остается ждать, когда этот вопрос будет разрешен законодателем или Конституционным Судом при обращении туда осужденного, к которому зачет времени нахождения под домашним арестом не применен», – полагает Андрей Гривцов.

## **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

26.03.2021, Екатерина Коробка

**Конституционный Суд не стал рассматривать дело «Христа во гробе» еще раз**

*В отказном определении сказано, что отмена в кассации решения о судьбе вещественного доказательства, законный владелец которого неизвестен, не ухудшает положение того, кто претендует на это имущество*

Одна из адвокатов обратила внимание на то, что КС ссылается на согласие заявителя с прекращением уголовного дела по

нереабилитирующим основаниям. Другой добавил, что УПК не дает критериев для понимания термина «ухудшение положения» в кассации.

КС отказался принимать жалобу Александра Певзнера, который почти 20 лет пытается вернуть картину «Христос во гробе» (Определение КС № 323-О2021).

В 2003 г. Певзнер привез в Россию картину Карла Брюллова «Христос во гробе», которая с точки зрения законодательства относится к культурным ценностям. Мужчина не задекларировал ее, поэтому было возбуждено уголовное дело о контрабанде. Через 10 лет Выборгский городской суд Ленинградской области прекратил его из-за истечения срока давности уголовного преследования, а картину постановил конфисковать как орудие преступления.

Апелляция, напротив, решила, что картину нужно вернуть Певзнеру «после надлежащего таможенного оформления». Прокуратуре удалось добиться передачи кассационного представления на рассмотрение только через зампреда Верховного Суда. После того как президиум Ленинградского областного суда все-таки отказал в конфискации, доводы прокуратуры выслушала Судебная коллегия по уголовным делам ВС.

Она согласилась с первой инстанцией в том, что картину нужно передать государству. При прекращении уголовного дела суд должен решить вопрос о вещественных доказательствах, то есть в данном случае о судьбе картины, пояснил ВС. По его мнению, принятие такого решения в кассации «не ограничено временными рамками», потому что оно не ухудшает положение лица, уголовное преследование которого прекращено.

Александр Певзнер обратился в КС. В Постановлении № 5-П2017 Суд, истолковав нормы УПК о вещественных доказательствах и о повороте к худшему в кассации, велел пересмотреть дело заявителя. Президиум ВС возобновил производство по новым обстоятельствам и отменил решение судебной коллегии ВС (ранее «АГ» писала об этом).

Однако в конце 2019 г. прокуратура внесла новое представление в Судебную коллегия по уголовным делам ВС. Та решила, что нижестоящие суды не проверили «имеющиеся в материалах дела сведения о возможной принадлежности картины другим лицам», и снова отказалась передавать картину Александру Певзнеру.

В новой жалобе в КС мужчина утверждал, что ст. 401.6 УПК позволяет после установленного в ней годичного срока пересмотреть решение о возврате вещественного доказательства лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено, со ссылкой на то, что есть сомнения в законности владения. Неконституционность ст. 401.14 и 401.16 тоже Кодекса, по мнению Певзнера, заключается в том, что из-за них вторая кассация может вносить изменения, не улучшающие положение лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, не только в решение второй инстанции о возврате вещественного доказательства, но и в не оспоренный прокурором акт нижестоящей кассации.

Отказывая в принятии жалобы, КС отметил, что вопрос о возврате такого имущества связан с установлением его законной принадлежности лицу, которое претендует на его возврат, и с позицией обвиняемого по поводу прекращения уголовного дела. В силу п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в гражданском процессе, напомнил Суд.

«Посредством отмены судом кассационной инстанции судебного решения в части судьбы вещественных доказательств ввиду неустановления принадлежности имущества не определяется и не изменяется уголовно-правовой статус лица, не разрешается вопрос об обвинении в совершении преступления и о назначении наказания, а значит, сам по себе пересмотр такого решения не может расцениваться как ухудшающий или улучшающий положение этого лица и, следовательно, как подпадающий под действие статьи 401.6 УПК», – подчеркнул КС. Более того, добавил он, исправление судебной ошибки и вынесение справедливого решения по уголовному делу не может расцениваться как нарушение чьих-то прав.

Статьи 401.14 и 401.16, по его мнению, также соответствуют Конституции «В результате рассмотрения уголовного дела суд кассационной инстанции вправе внести необходимые коррективы не только в приговор, определение или постановление суда, но и во все последующие судебные решения и прекратить производство по уголовному делу». Это связано с принципом полноты судебной власти и объясняется «ревизионным началом» в деятельности кассационной инстанции, пояснил КС.

Партнер АБ Criminal Defense Firm Ирина Краснова заметила, что Конституционный Суд ссылается на согласие Александра Певзнера с прекращением уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. «Очевидно, что “добровольные волеизъявления” при таких прекращениях уголовных дел бывают весьма условными», – подчеркнула она.

Адвокат АБ «Забейда и партнеры» Артем Саркисян добавил, что ключевой вопрос здесь в том, что считать ухудшением положения осужденного «Можно ли отмену решения в части судьбы вещественных доказательств рассматривать как ухудшающую положение лица» По его словам, УПК не дает критериев для понимания термина «ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено», нет и разъяснений Верховного Суда по этому вопросу.

«Мотивируя вывод о том, что отмена судебного решения в части судьбы вещественных доказательств ввиду неустановления принадлежности имущества не может расцениваться как ухудшающая или улучшающая положение лица, Конституционный Суд выработал следующие критерии определение или изменение уголовно-правового статуса лица, вопросы об обвинении в совершении преступления и о назначении наказания», – пояснил адвокат. Однако, заметил он, из Постановления № 5-П по делу Певзнера следует, что решение, которое подтвердило, что имущество, принадлежащее на законных основаниях лицу, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи с истечением срока давности, и признанное вещественным доказательством, не подлежит конфискации, допустимо отменять в кассации только в течение года после его вступления в силу.

«Иными словами, КС считает, что в целом вопрос о судьбе вещественных доказательств может подпадать под действие ст. 401.6 УПК РФ, но только в тех случаях, если имущество принадлежит обвиняемому или подсудимому на законных основаниях. А вот если принадлежность имущества не установлена, то ст. 401.6 УПК РФ не действует и пересмотр вступившего в законную силу решения суда возможен», – пояснил Артем Саркисян. Сам он с таким подходом не согласен. «На мой взгляд, ст. 401.6 УПК РФ необходимо толковать максимально расширительно», – подчеркнул адвокат.



## РосКвартал

30.03.2021, Ольга Шевлягина

**КС РФ: правила расчёта платы за отопление в домах без ОДПУ законны**

**Конституционный Суд РФ**, рассматривая административный иск, подтвердил законность норм ЖК РФ и ПП РФ № 354 о том, что если в доме нет ОДПУ тепловой энергии, то расчёт платы за отопление производится исходя из норматива. При этом не имеет значения, установлены ли в квартирах индивидуальные счётчики тепла.

Жительница одного из МКД, где не установлен общедомовой прибор учёта теплоэнергии, попыталась оспорить конституционность норм, в которых указано, что в отсутствие ОДПУ потребители оплачивают отопление исходя из утверждённого норматива. Такие правила расчётов указаны в ч. 1 ст. 157 ЖК РФ и абз. 2 п. 42(1) ПП РФ № 354 и не предусматривают учёт показаний индивидуальных счётчиков, если дом нельзя оснастить общедомовым прибором.

Конституционный Суд РФ отказался рассматривать жалобу, поскольку при отсутствии ОДПУ в расчётах учитывается норматив, в котором отражён средний расход теплоэнергии на обогрев дома целиком. В отсутствие показаний ОДПУ невозможно достоверно определить, какой объём ресурса приходится на общедомовые нужды, то есть разделить потребление на общее и индивидуальное. Оспариваемые пункты, как отметил КС РФ, обеспечивают справедливый баланс интересов поставщиков тепловой энергии, собственников помещений в доме, подключённом к централизованным сетям теплоснабжения, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права жителей дома (определение от 26.02.2021 № 292-О).

При этом КС РФ ранее указал, что при наличии общедомового прибора учёта поставщики тепла обязаны учитывать показания установленных в квартирах ИПУ, даже если они есть не во всех помещениях дома. Это решение изменило формулы расчёта платы за теплоэнергию.

## ARTGUIDE.COM

29.03.2021, 12:44

**Картина Карла Брюллова «Христос во гробе» теперь может экспонироваться Русским музеем**

*Конституционный суд России не рассмотрит жалобу коллекционера Александра Певзнера по делу о возврате картины.*

Картина Карла Брюллова «Христос во гробе», изъятая по решению суда у коллекционера из Германии Александра Певзнера, теперь может быть показана публике. Ранее она несколько лет хранилась в Русском музее без права экспонирования. «Произведение Карла Брюллова "Христос во гробе" включено в государственную часть музейного фонда. В настоящее время ограничений в отношении предмета нет. Распоряжений Министерства культуры РФ относительно произведения не поступало», - сообщила журналистам главный хранитель музея Ольга Бабина. **Конституционный суд** России недавно принял решение не рассматривать жалобу коллекционера по делу о возврате картины. В определении суда говорится, что суд не нашел нарушений конституционных прав заявителя законодательством РФ.

## ФАКТ

29.03.2021, 13:00

**Балашихинцам напомнили, что повышенная фиксированная выплата к пенсии родителя инвалида сохранена**

*Балашихинцам напоминают, что устранена правовая неопределенность по вопросу сохранения права родителя (опекуна) инвалида с детства на сохранение повышенной фиксированной выплаты к пенсии Федеральным законом от 24.02.2021 №18-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона «О страховых пенсиях».*

**Конституционный Суд РФ** в постановлении от 22.04.2020 № 20-П указал на необходимость уточнения положений законодательства в связи с наличием разночтений при рассмотрении вопроса о праве родителей (опекунов) инвалидов с детства после достижения ими совершеннолетия и признания недееспособными, получать

повышенную выплату к страховой пенсии по старости или страховой пенсии по инвалидности в связи с наличием иждивенца.

После достижения инвалидом 18 лет родителю (опекуну) необходимо доказывать факт нахождения инвалида на его иждивении. При этом нередко суды, сравнив доходы ребенка и родителя, отказывали в такой доплате, если пенсия инвалида оказывалась больше, чем пенсия его родителя.

Законом установлено, в частности, что родителям, которые являются опекунами лиц из числа недееспособных инвалидов с детства (если эти лица не находятся на полном гособеспечении), повышение фиксированной выплаты к пенсии устанавливается в сумме, равной одной третьей суммы, предусмотренной ч. 1 ст. 16 Федерального закона «О страховых пенсиях», на каждого недееспособного инвалида с детства, но не более чем на трех недееспособных инвалидов с детства.

*Внимание!*

Лицу, которому было установлено повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии и которому осуществлен перерасчет размера фиксированной выплаты в связи с достижением ребенком возраста 18 лет, при поступлении в течение 12 месяцев со дня перерасчета документов, подтверждающих признание инвалида с детства недееспособным, производится перерасчет размера фиксированной выплаты без заявления о перерасчете.

## **РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА**

Федеральный выпуск № 69(8420), 31.03.2021 21:00, Мария Голубкова, Санкт-Петербург

### **Возврату не подлежит**

*КС РФ приравнял премии военнослужащих-контрактников к зарплате*

**Конституционный суд РФ** запретил взыскивать с военных-контрактников выплаченные им суммы премии, даже если их начисление было произведено с ошибкой. Статья 1109 Гражданского кодекса РФ "Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату" должна распространяться на подобные ситуации, установил суд.

Поводом для проверки послужила ситуация майора Владимира Носаева, которому в 2015 году выплатили более 150 тысяч рублей "дополнительного материального стимулирования" в соответствии с приказом министра обороны РФ. Однако прошедшая два года спустя в 2017 году ведомственная проверка посчитала эту премию необоснованной. После этого Носаева через суд обязали вернуть полученное.

Суд исходил из того, что дополнительная выплата не является "денежной суммой, предоставленной гражданину в качестве средства к существованию" - а статья 1109 ГК РФ разрешает не возвращать именно такие начисления.

По мнению заявителя, подобный подход нарушает конституционный принцип равенства перед законом и судом, поскольку позволяет "в отдельных случаях взыскать с военнослужащего-контрактника ранее произведенную ему дополнительную выплату без установления фактов недобросовестности указанного лица и счетной ошибки". Конституционный суд РФ с мнением заявителя согласился: статья 1109 сама по себе не противоречит Конституции РФ, однако не может толковаться только по букве закона.

- Ни в подпункте 3 статьи 1109 ГК РФ, ни в иных нормах действующего законодательства не содержится точного перечня платежей, к которым она применяется, - указал КС РФ. - Это позволяет судам, определив природу и целевое назначение выплаченной гражданину денежной суммы, отнести ее к подлежащей или не подлежащей возврату в качестве неосновательного обогащения.

*«В статье 1109 ГК РФ не содержится точного перечня платежей, к которым она применяется»*

КС также напомнил целый ряд своих решений, в которых неоднократно указывал, что суды общей юрисдикции обязаны, "не ограничиваясь установлением одних лишь формальных условий, исследовать по существу фактические обстоятельства дела".

В случае Владимира Носаева денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, следует отнести к выплатам, приравненным к заработной плате. А приказ Минобороны предусматривает возможность обеспечения дополнительными выплатами - дополнительным материальным

стимулированием по результатам службы - за счет бюджетных средств, выделенных на денежное довольствие военнослужащих.

- Основания и условия предоставления указанной выплаты, характеризующие ее правовую природу, позволяют признать ее составным элементом системы оплаты воинского труда, - к такому выводу пришли судьи КС.

Соответственно, на данную выплату должны распространиться положения статьи 1109 ГК РФ. А в основу рассмотрения ситуаций, когда выплата была начислена необоснованно, должен быть положен принцип добросовестности сторон. Поэтому неправильно будет возлагать на военнослужащих бремя негативных последствий, связанных с допущенными при начислении и выплате дополнительного вознаграждения нарушениями, полагает КС РФ.

То есть в случае выявления обстоятельств, препятствовавших предоставлению такого материального стимулирования, уже после получения выплаты, ее получатель не должен нести ответственность, в том числе материальную. Дело Владимира Носаева подлежит пересмотру.

## **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

31.03.2021, Зинаида Павлова

**КС не рассмотрел жалобу на использование доказательств, полученных при участии подлежащего отводу защитника**

*Суд подчеркнул, что сами по себе оспоренные положения УПК служат гарантией принятия законного и обоснованного решения по уголовному делу и не могут расцениваться как нарушающие чьи-либо права*

Один из адвокатов согласился с тем, что какая-либо неопределенность в тексте закона отсутствует, но посчитал, что имеет место уклонение правоприменителя от соблюдения духа и буквы правовой нормы. Другой полагает, что КС фактически легитимизировал определение судьи Верховного Суда, посчитавшего, что ситуация, когда один защитник может защищать интересы разных обвиняемых с противоречащими позициями (в том случае, если их уголовные дела разделены в разные производства), не является существенным процессуальным нарушением.

**Конституционный Суд** опубликовал [Определение № 363-О](#) от 26 февраля по жалобе на ряд положений УПК, затрагивающих вопрос признания допустимыми доказательств, полученных при участии адвоката, который в соответствии с Кодексом должен был быть отведен от участия в уголовном деле.

28 августа 2020 г. судья Верховного Суда отказался передавать на рассмотрение надзорную жалобу об оспаривании обвинительного приговора и определения апелляции по уголовному делу в отношении Владимира Колобова. Судья согласился с выводом апелляции о несостоятельности доводов защиты о недопустимости показаний обвиняемого К., чье дело было выделено в отдельное производство, данных им с участием адвоката А., ранее оказывавшего по другому уголовному делу юридическую помощь Владимиру Колобову, чьи интересы противоречат интересам К. Таким образом, судья ВС посчитал, что существенные нарушения закона, повлиявшие на исход уголовного дела, отсутствуют.

В жалобе в Конституционный Суд Владимир Колобов подверг сомнению конституционность п. 3 ч. 1 ст. 72 «Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика», ч. 1 и п. 1 ч. 2 ст. 75 «Недопустимые доказательства», п. 1 ч. 1 ст. 153 «Соединение уголовных дел», п. 3 и 4 ч. 1 и ч. 4 ст. 154 «Выделение уголовного дела», п. 2 ст. 389.15 «Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке» и п. 9 ч. 2 ст. 389.17 «Существенные нарушения уголовно-процессуального закона» УПК. По мнению заявителя, они нарушают его права, поскольку позволяют суду расценивать и использовать в качестве допустимого доказательства по основному уголовному делу (в том числе ссылаться на такое доказательство в напутственном слове председательствующего перед коллегией присяжных заседателей) показания лица, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, данные им на досудебной стадии при участии защитника, подлежащего отводу.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС подчеркнул, что Конституцией не допускается использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением федерального закона. В развитие этого принципа ст. 75 УПК устанавливает, что

доказательства, полученные с нарушением требований Кодекса, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для установления любого из обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. «К недопустимым доказательствам относятся в том числе показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, а также иные доказательства, полученные с нарушением требований этого Кодекса», – напомнил КС и отдельно подчеркнул, что положения ст. 75 УПК служат гарантией принятия законного и обоснованного решения по уголовному делу и не могут расцениваться как нарушающие чьи-либо права.

Также Суд указал, что к процессуальному решению относительно допустимости доказательств предъявляются требования законности, обоснованности и мотивированности. УПК не содержит норм, освобождающих суд, прокурора, следователя и дознавателя от обязанности исследовать доводы о признании тех или иных доказательств не имеющими юридической силы и при возникновении сомнений в допустимости или достоверности доказательств – отвергнуть их.

Со ссылкой на п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» КС напомнил, что при рассмотрении ходатайства стороны о признании доказательств недопустимыми в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ суд должен выяснять, в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если имели место существенные нарушения установленного порядка их собирания и закрепления, а также если это осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами. «Следовательно, оспариваемые заявителем положения ст. 75 УПК РФ какой-либо неопределенности, допускающей их произвольное применение, не содержат», – подчеркивается в определении.

Говоря об иных оспариваемых заявителем положениях УПК, КС указал, что они не содержат каких-либо исключений из установленного порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, доказательства подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности – достаточности для разрешения дела.

Адвокат АП Свердловской области [Сергей Колосовский](#) отметил, что вопрос, поднятый заявителем, действительно актуален и регулярно возникает в правоприменительной практике. «Несмотря на то что норма закона, конституционность которой оспаривается в жалобе, сформулирована вполне понятно, при ее применении следствие и суд стремятся придать ей некий ограниченный смысл. Так, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам сегодняшнего доверителя», – пояснил он, заметив, что как правоприменители, так и адвокаты достаточно часто забывают приведенное положение закона, последние осуществляют защиту и представление интересов нескольких лиц, интересы которых противоречат.

«Когда данный факт выявляется с целью спасения недопустимых доказательств и признания законными процессуальных действий, произведенных с нарушением права на защиту, обвинение и суд зачастую усматривают в п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК смысл, который в ней отсутствует, – якобы данная норма касается лишь случаев конфликтной защиты в рамках одного уголовного дела. Такое понимание в корне противоречит задачам института отвода, который призван исключить любые обстоятельства, дающие основания сомневаться в добросовестности защиты, например в силу зависимости позиции адвоката от предыдущего доверителя», – подчеркнул эксперт.

Вместе с тем, добавил он, какая-либо неопределенность в тексте закона отсутствует, а имеет место уклонение правоприменителя от соблюдения духа и буквы правовой нормы: «Это подтверждается и тем, что наряду с ограниченным толкованием п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК данная норма достаточно часто правильно применяется судами. Так, например, всего лишь месяц назад Миасский городской суд удовлетворил мое заявление об отводе представителя потерпевшего,

поскольку ранее в иных делах он участвовал в качестве представителя лица, привлеченного к настоящему делу в качестве гражданского ответчика».

Сергей Колосовский заметил, что заявитель также обжаловал ряд процессуальных норм, неконституционность которых проявлялась лишь во взаимосвязи с неправильным применением ст. 72 УПК. «Такое увеличение объема, собственно, и позволило Конституционному Суду сформулировать отказ в принятии жалобы в достаточно общих выражениях. Поэтому не исключено, что если бы заявитель сформулировал запрос несколько уже – исключительно относительно неопределенности только п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК, позволяющего защитнику в разных делах представлять лиц, интересы которых противоречат, то отказное определение Конституционного Суда содержало бы более конкретные выводы по затронутой проблеме. И это, в свою очередь, в очередной раз подтверждает мысль, высказанную уже многими специалистами, включая президента ФПА: обращение в **Конституционный Суд** – очень тонкий инструмент, с которым нужно обращаться крайне аккуратно», – заключил он.

Директор КА «Презумпция» Филипп Шишов полагает, что КС РФ устранился от решения вопроса по жалобе, фактически легитимизировав определение судьи Верховного Суда, посчитавшего, что ситуация, когда один защитник может защищать интересы разных обвиняемых с противоречащими позициями (в том случае, если их уголовные дела разделены в разные производства), не является существенным процессуальным нарушением.

«Институт признания недопустимыми доказательств, заложенный в 2001 г. в Уголовно - процессуальный кодекс РФ, во многом является недействующим и мертвым. Хорошая и светлая идея осталась во многом ею лишь на бумаге. Это касается и закрепленной в УПК возможности стороны защиты на предварительном слушании подавать ходатайство об исключении доказательств, которое в большинстве своем отклоняется судом как преждевременное, поскольку заявляется до начала судебного следствия. Как правило, по делам без участия присяжных судьи отказывают в ходатайствах о признании доказательств недопустимыми, обещая дать доводам такого ходатайства оценку в совещательной комнате при написании приговора», – пояснил адвокат.

Тем более остро, по мнению эксперта, стоит данный вопрос при использовании недопустимых доказательств в суде присяжных, перед которыми процессуальные и юридические вопросы вообще не ставятся, а они являются лишь «судьями факта». «К сожалению, закрепленная в 2001 г. новелла о недопустимости использования доказательств, полученных в отсутствие защитника, а также о недопустимости осуществлять защиту лиц, интересы которых противоречат друг другу, обросла спорной правоприменительной практикой, из которой следует, что если дело одного из фигурантов выделено следователем в отдельное производство, то после этого субъективного разделения уголовных дел интересы данных лиц уже не расходятся. Фактически КС РФ намекает на то, что недостаточно четкая формулировка в законе оставляет больше возможностей для судебного усмотрения в ту или иную сторону при решении вопроса о том, в каком случае можно констатировать при отводе защитника, что адвокат оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им обвиняемого», – резюмировал Филипп Шишов.

Он добавил, что УПК, несомненно, нуждается в постоянной регулировке, внесении косметических изменений, более точных и конкретных формулировок, а порой – и в значительном реформировании (в том числе при подходе к оценке доказательств, оформлению и порядке допуска защитника к обвиняемому и т.п.). «В связи с этим неплохо было бы продумать и проработать проект изменений, согласно которым недопустимым доказательством будет являться протокол допроса обвиняемого, произведенного как в отсутствие защитника, так и в присутствии защитника, подлежащего отводу, или в присутствии защитника, чьи действия впоследствии были впоследствии признаны незаконными или противоречащими КПЭА», – убежден адвокат.

Справедливости ради, пояснил эксперт, стоит отметить некоторую положительную работу законодателя по усовершенствованию института признания доказательств недопустимыми. Он напомнил, что в 2017 г. после прокатившейся по России волны обысков у адвокатов, а также после ряда возбужденных против защитников уголовных дел и поднявшегося в связи с этим возмущения со стороны адвокатского сообщества в УПК была введена



норма относительно недопустимости использования для доказывания сведений, предметов, документов, входящих в адвокатские досье и полученных в результате ОРМ или обыска. Также в 2019 г. Кодекс был *дополнен* положением, согласно которому нельзя использовать против лица сведения из декларации, поданной им при использовании амнистии капиталов, объявленной на высшем государственном уровне в 2015 г. с целью выхода бизнеса из тени и возврата вывезенных из России денежных средств за период с 2003 г. и вовремя незадекларированных.

«Применительно к конкретному делу заявителя ему можно посоветовать обратиться к Уполномоченному по правам человека в РФ, с жалобой на имя председателя Верховного Суда РФ, а также направить жалобу в Европейский Суд», – считает Филипп Шишов.

## **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

31.03.2021, Екатерина Коробка

### **Вопрос о компенсации за нарушение разумных сроков следственной проверки не попал в КС**

*Заявитель утверждал, что закон позволяет не признавать за лицом без статуса потерпевшего право на подачу иска о компенсации в том случае, когда нарушаются разумные сроки проверки сообщения о преступлении*

Один из адвокатов считает, что нормы о компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства нужно полноценно распространить и на период проверки сообщения о преступлении. Другой, предположил, что в деле заявителя было нарушение ст. 13 Европейской конвенции, защититься от которого в российской юрисдикции практически невозможно.

КС не стал рассматривать жалобу Юрия Пасенко, который без статуса потерпевшего не смог получить компенсацию за нарушение разумных сроков при следственной проверке (*Определение* КС № 366-О/2020).

Первая инстанция вернула иск, сославшись на то, что Пасенко не подпадает под ч. 1 ст. 1 Закона № 68-ФЗ, где перечислены субъекты права на компенсацию за нарушение разумных сроков

судопроизводства. В частности, суд отметил, что проверка обращения мужчины в правоохранительные органы еще не завершена.

Решение устояло в вышестоящих инстанциях, поэтому Юрий Пасенко обратился в КС РФ. Мужчина утверждал, что ч. 1 ст. 1 Закона № 68-ФЗ о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не соответствует Конституции, потому что позволяет не признавать за лицом без статуса потерпевшего право на подачу иска о компенсации в том случае, когда нарушаются разумные сроки следственной проверки.

КС напомнил, что с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в уголовном процессе могут обратиться подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы и гражданские ответчики.

«Законодатель, определив конкретный круг субъектов, имеющих право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, и порядок реализации этого права, а равно обязанность суда возратить соответствующее административное исковое заявление в случае подачи его лицом, не входящим в названный круг, действовал в рамках своих дискреционных полномочий», – сослался Суд на ряд своих определений.

КС подчеркнул, что в *Постановлении* № 6-П/2020 он уже говорил, что законодатель «вполне определенно указал моменты, с которых исчисляется разумный срок уголовного судопроизводства»: либо с момента начала уголовного преследования (ч. 3 ст. 6.1 УПК), либо со дня подачи заявления о преступлении (ч. 3 ст. 6.1 УПК).

Отметив, что уголовное дело по заявлению Юрия Пасенко «не возбуждалось в связи с отсутствием в деянии состава преступления», Суд отказался принимать жалобу к рассмотрению.

Управляющий партнер АБ «FORTIS» Вячеслав Земчихин подтвердил «АГ», что проблема нарушения разумного срока следственных проверок действительно существует: «Материалы проверки порой находятся в производстве годами. Формально срок проверки сообщения о преступлении – максимум 30 суток, но перед окончанием срока выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, после чего оно отменяется прокуратурой, устанавливается новый месячный срок. И так по кругу».

По словам адвоката, у правоохранителей нет строгих регламентов по этому вопросу, отсюда и затягивание сроков. «Уверен, что нормы, предусматривающие возможность компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства, необходимо полноценно распространить и на период проведения проверки сообщения о преступлении. Ведь в этот период ведется большая работа по сбору доказательств, которая отличается от стадии предварительного расследования только лишь процедурой», – указал Вячеслав Земчихин.

Управляющий партнер АБ «Правовой статус» [Алексей Иванов](#) добавил, что с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на разумный срок могут обращаться только лица с «процессуальным» статусом. «Из определения КС следует, что уголовное дело по заявлению Юрия Пасенко не возбуждалось, уголовное преследование не осуществлялось, потерпевшим он не признавался, в возбуждении уголовного дела из-за истечения сроков давности ему не отказывали, а проверка по его обращению не завершена. То есть заявитель не имел процессуального статуса», – пояснил адвокат.

По его мнению, это вполне логично. «Обратное может привести к наделению каждого лица, обратившегося с заявлением о возбуждении уголовного дела, правом претендовать на компенсацию вне зависимости от результатов рассмотрения этого заявления», – считает Алексей Иванов.

С другой стороны, добавил он, КС указал, что проверка по обращению Пасенко не завершена: «Это означает, что, несмотря на наличие оснований для возбуждения уголовного дела, правоохранительные органы, вынося раз за разом "отказные" постановления, не позволяют реализовать право на доступ к правосудию». Это нарушает ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и защититься от такого нарушения в российской юрисдикции практически невозможно, подчеркнул адвокат.

## Об обращениях в Конституционный Суд

# ЭХО МОСКВЫ

03.03. 2021, 22:07

**Правозащитник Пономарев подал иск в Минюсту с требованием признать незаконным присвоение ему статуса СМИ-иноагента**

Правозащитник Лев Пономарев подал иск к Минюсту с требованием признать незаконным и отменить его статус в реестре СМИ-иноагентов. Об этом он сообщил в эфире радиостанции «Эхо Москвы».

«Совершенно очевидно, что, когда я увидел себя в списке, который очень странно назывался – «список иностранных агентов-СМИ» – там я увидел себя как физическое лицо, первая мысль моя была подать в суд. В конце концов, 24 февраля я подал иск в Хорошевский суд. Сегодня они вывесили на сайт, что зарегистрирована моя жалоба», — рассказал Пономарев. Он также разъяснил причины, по которым он решил подать в суд. «Во-первых, из-за нелепой формулировки. Я не СМИ. Второе — я не ощущаю себя иностранным агентом и, конечно, буду протестовать и доказывать, что я никакой не иностранный агент. Третье — я понимал, что наши суды будут выполнять это решение власти, но судиться я буду обязательно. В том числе я намерен обратиться и в Конституционный суд, и в Европейский суд по правам человека», — отметил Лев Пономарев. Он также напомнил, что помимо него в реестр иноагентов включены еще несколько человек. Это Дарья Апахончич, Денис Камалаягин, Сергей Маркелов и Людмила Савицкая.

**Главред «Псковской губернии» Денис Камалагин требует признать незаконным присвоенный ему статус СМИ-иноагента**

*Камалагин утверждает, что так и не получил окончательного разъяснения относительно того, почему он был включен в реестр иноагентов*

Главный редактор издания «Псковская губерния» Денис Камалагин обратился в суд, требуя признать незаконным присвоенный ему статус СМИ-иноагента. Камалагин — одно из пяти физлиц, которых Минюст в конце прошлого года внес в свой **реестр**.

Ранее в списке оказывались только организации. Министерство юстиции начало вносить физлиц в список иноагентов еще 28 декабря. Камалагин недоумевает, за что его внесли в реестр.

*Денис Камалагин, главный редактор издания «Псковская губерния»:*

«Окончательного разъяснения, почему я был включен в реестр, я так и не получил. Я получил уведомление от Минюста, как и другие лица, признанные иностранными агентами, что включен в реестр. В начале января я отправил письмо в Минюст с просьбой разъяснить, по какой конкретно причине я включен. Но ответ я так и не получил. Просто ссылки на статьи, конкретно какой случай, получен ли мной гонорар за какую-то публикацию или какой-то тайный перевод какого-нибудь иностранного агента, который я не видел, например, на карточке. Ничего мне не известно до сих пор. Могу только предполагать, были у меня несколько колонок, которые публиковались на сайте издания «Север.Реалии» [признано иностранным агентом], наверное, из тех, из-за кого я мог этот ярлык получить, это «Север.Реалии» в первую очередь, потому что у других изданий вроде «Новой газеты» такого статуса нет. Допустим, даже если существует иностранное финансирование, его государство может формально так расценить, как угодно, хоть там рубль мне переведет издание «Север.Реалии» или другой иностранный агент. Второй критерий при внесении человека в список иностранных агентов — занятия политической деятельностью. Получается, что нас, журналистов,

приравнивали к политикам. Что я и буду оспаривать в суде, это в первую очередь разбираться, является ли журналистская деятельность политической деятельностью».

В реестре иноагентов, помимо Камалагина, правозащитник Лев Пономарев, петербургская художница и активистка Дарья Апахончич, корреспондент интернет-издания «7 x 7» Сергей Маркелов и Людмила Савицкая — журналистка «Радио Свобода», которое также признано иноагентом. Лев Пономарев также **обжаловал присвоение ему статуса иноагента** в Хорошевском суде Москвы. Информация об этом размещена на сайте суда. Дата заседания пока не назначена.

Человек, включенный в реестр иноагентов, обязан создать юрлицо для взаимодействия с Минюстом и маркировать свои материалы. За нарушение грозит административная ответственность. Закон, позволяющий включать в реестр СМИ — иностранных агентов физлиц, Госдума **приняла** в 2019 году. Еще через год депутаты **приняли** закон, по которому иноагентом можно признавать любого человека, который «осуществляет политическую деятельность в интересах иностранного государства» или ведет целенаправленный сбор сведений в области военной и военно-технической деятельности России.

*Кейс с иском журналиста Камалагина к Минюсту комментирует профессор факультета права НИУ ВШЭ, секретарь Союза журналистов России Михаил Федотов.*

— Физическое лицо никак не может быть средством массовой информации хотя бы потому, что средство массовой информации — это форма периодического распространения массовой информации. Представить себе человека в форме я могу, а человека представить формой не могу. Но закон есть закон, и теперь появляются судебные иски, в которых обжалуется решение министерства юстиции. Я думаю, что за этими судебными делами нужно очень внимательно смотреть, потому что, полагаю, что они дойдут до Конституционного суда.

— Каковы перспективы этих дел у нас в стране?

— Я думаю, что первая инстанция откажет, суд второй инстанции откажет, кассационная инстанция откажет. И тогда, если эти заявители продолжат свою борьбу, а я очень надеюсь на то, что они ее продолжат, дело попадет в **Конституционный суд**. И вот там мы будем разбираться очень тщательно. И я надеюсь, что после



вмешательства Конституционного суда этот безумный юридический механизм уйдет в историю.

Накануне стало известно, что Минюст [составил протоколы на центр помощи жертвам домашнего насилия «Насилию.нет»](#) и его директора Анну Ривину. Организации, которую под Новый год признали иноагентом, грозит штраф до полумиллиона рублей за нарушение закона об организациях — иностранных агентах. Доводы Минюста о присвоении статуса были такие: НКО частично финансировалась из-за рубежа (центр это не отрицает), кроме того, занималась политической деятельностью. Ривина участвовала в разработке законопроекта о профилактике семейно-бытового насилия и агитировала в СМИ за принятие документа.

## **PROPERM.RU**

04.03.2021, [Татьяна Зырянова](#)

**Одни пособия лишили малоимущие семьи Прикамья других пособий. Родители пошли в суды**

Федеральные законодатели позволили регионам самостоятельно определять условия назначения и выплаты пособий с 3 до 7 лет. В итоге на местном уровне в Пермском крае приняты правила, которые противоречат федеральному закону и нарушают права семей с детьми-инвалидами. Эта история может коснуться всех малоимущих семей.

*Здесь не считается*

Родители ребенка-инвалида из Пермского края дошли до **Конституционного суда**, добиваясь выплаты пособия на детей от 3 до 7 лет. Главный вопрос, который должен разрешить суд - включать или нет пособие по уходу за ребенком-инвалидом в доход семьи.

В многодетной семье Окутиных есть ребенок-инвалид, дочь Маша. Окутины обратились в апреле и в мае 2020 года с заявлением о признании семьи малоимущей. Но «Центр социальных выплат и компенсаций Пермского края» им отказал. По данным соцзащиты, среднедушевой доход семьи превышал прожиточный минимум. Выяснилось, что в доход, кроме зарплаты отца и пенсии по инвалидности ребенка, включено и пособие по уходу за ребенком-инвалидом. Окутины обратились в прокуратуру и в суд с иском о том,

что пособие по уходу за ребенком-инвалидом не может быть включено в доход семьи.

«Есть разъяснение Верховного суда РФ по этому поводу, — рассказала Ольга Окутина журналисту Properm.ru. — Пособие по уходу за ребенком-инвалидом — это компенсационная выплата, которая по своей правовой природе направлена на восполнение потерь для граждан, способных к труду, но оставивших работу, потому что им надо ухаживать за нетрудоспособными лицами. И никакого дохода в виде пенсии, заработка, пособия по безработице у тех, кто заботится о детях-инвалидах, нет».

Прокуратура Нытвенского района, где проживают Окутины, провела проверку. Надзорным органом было установлено, что среднедушевой доход семьи рассчитан неправильно, пособие по уходу за ребенком-инвалидом включать в доход семьи нельзя. По постановлению правительства РФ №512, которым утвержден перечень видов доходов, учитываемых при расчете среднедушевого дохода семьи.

В связи с этими разъяснениями прокуратуры (еще до вынесения судебного решения) «Центр социальных выплат» присвоил семье статус малоимущности. В связи с этим семье были выплачены пособия на детей за 2020 год в сумме 4,7 тыс. рублей. Да, ежемесячное пособие на детей из малоимущих семей не очень большое, в районе 200 рублей в месяц.

Решения суда Окутины дожидаться не стали, они отозвали свой иск, так как статус им присвоили, а пособие было выплачено. И это было в декабре 2020 года. Пособие по уходу за ребенком-инвалидом из дохода семьи исключили. Запомним это.

*Здесь считается*

Параллельно в 2020 году отдельным иском Окутины пытались оспорить отказ им в выплате так называемых «путинских пособий», предназначенных на детей от 3 до 7 лет. В этих пособиях им также было отказано из-за того, что среднедушевой доход семьи превышает прожиточный минимум.

Для назначения пособия от 3 до 7 лет есть отдельное постановление правительства — 384, которым определен иной порядок учета доходов семьи. По этому постановлению пособие по уходу за ребенком-инвалидом считают в доход! Получается, по постановлению

№512 правительства РФ для расчета среднедушевого дохода семьи учитываются одни виды доходов, по постановлению №384 правительства РФ учитываются другие виды доходов. Вопрос приведения в порядок законодательства на федеральном уровне должен быть рассмотрен Государственной Думой РФ.

Ольга Окутина объясняет: «Про включение или невключение пособий по уходу за ребенком в доход мы в иске не пишем, потому что на федеральном уровне должно быть приведено законодательство в соответствие, но есть еще один аспект».

«Аспект» состоит в периоде, за который считают доход семьи для назначения пособия от 3 до 7 лет. Среднедушевой доход для назначения этого пособия рассчитывается следующим образом:

От даты подачи заявления нужно отсчитать 6 календарных месяцев, которые ей предшествовали.

Доходы всех членов семьи нужно будет учесть за 12 (также календарных) месяцев, которые предшествовали этим шести.

Полученную общую сумму требуется разделить на 12 месяцев — это будет средний доход в месяц на всех.

Полученное значение делится на количество членов семьи — это и есть искомый среднедушевой доход.

Пособие с 3 до 7 лет еще называют «ковидным», так как введено оно в 2020 году, когда в стране сложилась сложная эпидемиологическая обстановка, многие семьи потеряли привычные источники доходов. Почему для получения «ковидного» пособия берется доход 2018, 2019, совсем не «ковидных» годов? Как объясняют сотрудники соцзащиты, это связано с формированием отчетности налоговыми органами и передачей информации в органы соцзащиты. Сейчас данные запрашиваются без личного участия заявителей, онлайн. И чтобы эти данные всегда гарантированно были в системе, установлен такой странный срок.

То, что полтора года назад и состав семьи мог быть совсем другой (за это время может родиться ребенок), законодателями не учтено. То есть берем старый доход семьи, делим его на существующий состав семьи. У Окутиных получилось так, что ребенок за год вырос и стал совершеннолетним. И их доход, рассчитанный на пять человек, делят на четырех человек. «На тот период наша семья несла бремя обеспечения жизнедеятельности пяти членов семьи, в том

числе трех несовершеннолетних детей, — пишут в иске Окутины. — Мы не имели права не обеспечивать старшего сына, несовершеннолетнего на тот момент».

То, что нелогично и незаконно брать доход на один период времени и делить его на количество членов семьи за другой период времени, и пытаются оспорить Окутины в суде. Ведь если брать доход за тот период (1,5 года назад) и делить на существующее на тот момент количество членов семьи, то «ковидное» пособие от 3 до 7 им положено. В первой инстанции и апелляции судебные процессы они проиграли, сейчас дело будет рассматривать Седьмой кассационный суд общей юрисдикции (Челябинск).

«Мы с мужем поняли одно, что переписка с министерствами ни к чему не приводит, если нарушают наши права, то мы судимся», — поясняет Ольга Окутина.

#### *Рекомендательный характер*

У Юлии Гайнуллиной двое детей, один из них ребенок-инвалид, ей отказано в выплате пособия с 3 до 7 лет на основании того, что среднедушевой доход семьи превышает прожиточный минимум. В доход включили все то же пособие по уходу за ребенком-инвалидом. Она обратилась в суд с иском об оспаривании отказа в пособии. Юлия поясняет, что Постановление №384 носит рекомендательный для регионов характер. «Регионы сами определяют, как считать среднедушевой доход, устанавливают свои условия выплат. В Пермском крае приняты такие условия, регламентированы особым «Порядком...». В нем в обход всех действующих федеральных законов и правовых актов в среднедушевой доход семьи включаются пособия по уходу за ребенком-инвалидом», — рассказала Юлия Гайнуллина.

По словам руководителя НКО «Счастье жить» Анастасии Гилевой, пособие по уходу за ребенком-инвалидом не должно учитываться в доход семьи ни при каких обстоятельствах: ни при признании малоимущности, ни при определении выплаты на детей от 3 до 7 лет, ни при назначении любых других выплат.

Анастасия Гилева:

— Пособия по уходу за ребенком — это дополнительный уровень поддержки, связанный с тяжелым социальным положением семьи в связи с инвалидностью ребенка. Это дополнительная мера, предусматривающая только дополнительно осложненный статус.

Поэтому мы считаем, что решение о назначении пособия на детей от 3 до 7 лет и присвоение статуса малоимущности не должно учитывать выплаты по инвалидности.

Сейчас Юлия Гайнуллина ждет назначения судебного заседания, а Окутины готовят иск о взыскании морального вреда, компенсации за возмещение питания в школе, компенсации за то, что дети не отдохнули в детском лагере по льготе, положенной малоимущим, и социальную стипендию, которую год не получал старший сын.

## Znak.com

08.03.2021

### **«Особенно это абсурдно для одиночных пикетов»**

*В Конституционный суд поступил иск, оспаривающий запрет акций протеста во время COVID-19*

В Конституционный суд РФ поступил на рассмотрение иск кемеровского активиста Дмитрия Миропольцева с требованием признать незаконными ограничения на проведение массовых акций, в том числе акций протеста, во время пандемии коронавируса. Об этом Znak.com рассказал сам Миропольцев.

По мнению заявителя, происходящее в стране нарушает статьи 31 и 55 Конституции РФ о праве граждан на публичные мероприятия и запрете на законодательную деятельность, умаляющую права и свободы граждан.

«Конституционные права [на свободу митингов и собраний] могут быть лишь ограничены, а не отменены. Причем в исчерпывающем перечне случаев и ситуаций. Фактически сейчас имеет место полный бессрочный запрет публичных мероприятий, вне зависимости от численности, места проведения и соблюдения коронавирусных ограничений», — считает Миропольцев.opy.ru

И добавляет: «Особенно это абсурдно для одиночных пикетов. Никакой обоснованности реальными коронавирусными ограничениями такой запрет не может иметь. Пикет одиночный, значит заражать некого». При этом он приводит сложившуюся практику судебных решений. «Суды говорят, что люди могли собраться. Но тогда это перестанет быть одиночным пикетом», — настаивает активист.

Побудительным мотивом для него обжаловать ограничения на проведение публичных акций стали решения судов по его ходатайствам согласовать ему самому проведение митинга и пикета за отставку губернатора Кемеровской области Сергея Цивилева.

Аналогичные материалы в: Росбалт, Общая газета, БезФормата.com и др.

## Коммерсантъ

"Коммерсантъ" от 09.03.2021, 21:03 Марина Царева, Санкт-Петербург

### **В Санкт-Петербурге вновь требуют прописку**

*Конституционный суд просят оценить нормы о получении социального жилья*

В Конституционном суде России (КС) зарегистрирована жалоба трех жителей Санкт-Петербурга, которые оспаривают нормы Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ и местного закона «О порядке учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях». Заявители жалуются, что нормы не позволяют им встать в очередь на получение социального жилья, поскольку местные суды в качестве доказательства проживания в городе необходимых десяти лет принимают лишь постоянную регистрацию. Подобная практика фактически воскрешает институт прописки, который был признан неконституционным еще в 1990-е годы, дает понять представителю заявителей в КС.

В Конституционный суд обратились жители Санкт-Петербурга Евгения Демина, Анна Никитина и Юрий Павлов. Все они более десяти лет жили в Петербурге, но при разных обстоятельствах лишились своих домов и квартир. В частности, Евгения Демина проживала в городе с 2004 года, а в 2011 году была снята с учета в связи с «утратой права пользования помещением», говорится в тексте жалобы, где не поясняется причина утраты. Заявители обратились в районные администрации Санкт-Петербурга с заявлением о постановке на жилищный учет как нуждающиеся в жилье со ссылкой на местное законодательство, позволяющее сделать это в случае проживания в

городе не менее десяти лет. Однако в администрациях заявителям ответили отказом.

Действия чиновников были обжалованы в судах. Так, Евгения Демина просила Василеостровский райсуд Санкт-Петербурга установить факт ее проживания в городе документально. В качестве доказательств заявительница представила справки с места работы, из лечебных, страховых учреждений, из музыкально-просветительского колледжа им. Б. И. Тищенко (где она училась эстраднему пению), Центра учета и социального обслуживания граждан без определенного места жительства и благотворительной организации помощи бездомным «Ночлежка». Однако все эти документы были отвергнуты судом.

В своем решении Василеостровский райсуд указал, что «совокупное толкование», в частности ст. 60 ГПК, «придает свидетельству о регистрации по месту пребывания или жительства статус того доказательства, которое может быть признано судом единственно допустимым».

Это и аналогичные решения заявителей, в свою очередь, обжаловали в КС.

Примечательно, что Конституционный суд РФ уже неоднократно высказывался об институте прописки, подчеркивая, что права и свободы гарантируются гражданам независимо от места жительства, включая наличие или отсутствие у них жилого помещения для постоянного или временного проживания, подчеркивая, что регистрация или ее отсутствие не может эти права ограничивать. КС отмечал, что подтверждение фактического проживания допускается не только с помощью документа о регистрации, но и другими средствами доказывания.

Представляющий интересы заявителей старший исследователь Института права и публичной политики Алдар Чирнинов говорит, что судебные разбирательства с участием его подопечных «не являются единичными правоприменительными эксцессами», говоря о 30 аналогичных решениях различных судов, «причем с полностью совпадающей мотивировочной частью». Господин Чирнинов отмечает в жалобе в КС, что такой подход признают законным и кассационный суд общей юрисдикции, и Верховный суд России.

Если по поставленному вопросу не будет вынесено решение в виде постановления КС, аналогичные жалобы будут продолжать поступать и дальше, считает господин Чирнинов. Он также напоминает, что институт прописки был фактически признан неконституционным еще в 1990-е годы.

Алдар Чирнинов замечает, что проблема с постановкой в очередь на получение социального жилья возникла именно в Санкт-Петербурге, а триггером для возврата института прописки послужило «превратное понимание» судами местного законодательства. По его мнению, наличие такой практики только в Санкт-Петербурге создает еще одно дискриминационное основание — ущемление прав людей по признаку региона проживания.

## **Коммерсантъ-Ярославль**

09.03.2021, 18:25 Дарья Сабаяева

### **Владельцы ярославских ларьков ищут защиты своих прав в Конституционном суде**

Ярославские предприниматели направили в Конституционный суд РФ жалобы, связанные с запретом мэрии на осуществление торговли на придомовых территориях, сообщил уполномоченный по правам предпринимателей Ярославской области Альфир Бакиров. Жалобы касаются запрета мэрии на установку ларьков и киосков на придомовых территориях.

В аппарате уполномоченного пояснили, что ранее несколько ярославцев, осуществляющих торговлю на придомовых территориях, уже обращались за помощью к региональному бизнес-омбудсмену.

«Он отстаивал их интересы сначала в Ярославском областном суде, затем в апелляционной и кассационной инстанциях в Москве. Однако все суды оставили требования предпринимателей без удовлетворения. В результате решив, что внутривластные средства судебной защиты исчерпаны, некоторые предприниматели обратились в Конституционный суд РФ», — уточнили в аппарате уполномоченного, добавив, что в декабре 2019 года в определениях Конституционного суда была сформулирована единая для всех регионов позиция, о том, что органы местного самоуправления не

наделены полномочиями по установлению абсолютного запрета на размещение НТО на придомовых территориях.

По словам Альфира Бакирова, органы местного самоуправления ссылаются на то, что в своих определениях суд не признал оспариваемые нормы неконституционными.

«Последствия данного запрета в том же Ярославле – массовый демонтаж киосков, расположенных на придомовых территориях по инициативе мэрии. То, что суды и органы местного самоуправления игнорируют правовую позицию Конституционного суда, создает серьезные риски для бизнеса, подрывает доверие людей к правосудию, не говоря уже о том, что предприниматели не могут вести хозяйственную деятельность, даже имея на то одобрение собственников дома. В этом случае предприниматели имеют договор с ТСЖ и платят арендную плату, жители имеют в непосредственной близости киоски со свежей прессой, ремонтом обуви и товарами повседневного спроса, и всех такое положение вещей устраивает», — отметил господин Бакиров.

По данным уполномоченного, в настоящее время, ярославские предприниматели ждут решения Конституционного суда.

## **Коммерсантъ**

Газета "Коммерсантъ" №41 от 11.03.2021, стр. 3 Мария Макутина

### **Труд не облагораживает оппозиционера**

*Депутаты хотят оспорить в КС новое наказание за нарушения на митингах*

В Госдуме начался сбор подписей под обращением в Конституционный суд (КС) о соответствии Основному закону поправок, ужесточающих наказание за нарушения на митингах. Под запросом подписались уже более 50 из необходимых 90 депутатов. Они считают, что наказание в виде обязательных работ за неповиновение полицейским на митингах противоречит Конституции РФ и международной Конвенции об упразднении принудительного труда. В законодательстве о публичных мероприятиях «много

правовых дефектов», но жалоба в КС может привести к обратному результату, опасается эксперт.

Оспариваемый закон, инициированный Дмитрием Вяткиным («Единая Россия»), был принят Думой 10 февраля. Внесенные в статьи 19.3 и 20.2 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) поправки увеличили штраф за неповиновение сотрудникам правоохранительных органов и ввели новое наказание за нарушение правил финансирования митингов. За неповиновение законному распоряжению силовиков (ст. 19.3) гражданам теперь грозит штраф от 2 тыс. до 4 тыс. руб. (ранее — до 1 тыс. руб.), арест до 30 суток или новая санкция — обязательные работы на срок до 120 часов. При повторном нарушении штраф возрастет до 10–20 тыс. руб., а срок обязательных работ — до 200 часов. Правоприменительная практика показывает, что большинство дел по этой статье касаются именно митингов.

Подписавшие запрос депутаты считают неконституционным установление наказания в виде обязательных работ для тех, кто не подчинился полицейскому на несанкционированном митинге, если это не повлекло причинения вреда здоровью или имуществу.

Согласно Конвенции Международной организации труда 1957 года об упразднении принудительного труда, ратифицировавшее ее государство «обязуется не прибегать к какой-либо форме принудительного или обязательного труда в качестве средства политического воздействия или воспитания либо в качестве меры наказания за наличие или выражение политических взглядов или идеологических убеждений, противоположных установленной политической, социальной или экономической системе», говорится в обращении в КС (есть в распоряжении “Ъ”).

В России права и свободы человека признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, напоминает автор запроса, первый заместитель председателя думского комитета по законодательству Юрий Синельщиков (КПРФ). К тому же в соответствии с Конституцией не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина, а статья 37 Основного закона запрещает принудительный труд, добавляет депутат.

Кроме того, в феврале 2013 года КС принял постановление по делу о проверке конституционности поправок к КоАП и закон о митингах, отмечается в обращении. Суд решил, что «применение обязательных работ в качестве санкции за те административные правонарушения, которые связаны исключительно с организацией либо проведением публичных или иных массовых мероприятий (статьи 20.2, 20.22 и 20.18 КоАП), может быть расценено как средство подавления инакомыслия, в том числе политического». Введение такого наказания даже за формальное нарушение правил проведения митингов КС счел не соответствующим Конституции. Законодателю было предписано внести необходимые изменения, но это не было сделано, подчеркивается в запросе.

Сбор подписей под обращением в КС начался 9 марта, его уже подписали свыше 50 депутатов из трех оппозиционных фракций, рассказал “Ъ” Юрий Синельщиков (для обращения в КС необходимо не менее 90 подписей). При этом он допускает, что текст запроса может быть еще отредактирован.

Появление санкции в виде обязательных работ Дмитрий Вяткин объяснил “Ъ” тем, что маленькие штрафы не выполняли профилактическую функцию, а «чем шире диапазон видов наказания, тем больше выбор для правоприменителя в зависимости от обстоятельств нарушения и личности» нарушителя. С текстом запроса единоклассник не успел, поэтому не стал комментировать аргументы оппонентов.

Напомним, в конце 2020 года думская оппозиция пыталась оспорить в КС норму об отмене индексации пенсий работающим пенсионерам. Тогда запрос подписали его инициаторы — эсеры и коммунисты, но для его направления в суд не хватило подписей ЛДПР. Либерал-демократы, тоже выступающие за возврат индексации пенсий, не поддержали жалобу, сославшись на необходимость ее доработки.

В законодательстве о публичных мероприятиях много конституционно-правовых дефектов, включая возможность административного ареста за формальные нарушения требований закона, говорит юрист фонда «Русь сидящая» (внесен Минюстом в реестр иностранных агентов) Ольга Подоплелова: «С введением новых составов нарушений и санкций за них ситуация еще больше усугубляется, и нормы КоАП будут еще чаще использоваться для

борьбы с активизмом и подавления инакомыслия. Но, к сожалению, у меня нет уверенности, что аргументация депутатов, включая апеллирование к более ранним позициям КС, не приведет в текущих реалиях к легитимации этой правовой конструкции».

Юрист «Агоры» Кирилл Коротеев допускает, что КС может признать эту норму неконституционной, учитывая свое прежнее решение. Но правоприменители будут толковать любые действия на митингах как создающие угрозу насильственных действий, поэтому обязательные работы будут применимы, уверен эксперт.

## **Право.ru**

11.03.2021

### **Депутаты оспорят в КС поправки о нарушениях на митингах**

В Госдуме хотят проверить конституционность принятого в феврале закона, который ужесточил ответственность за неповиновение силовикам на массовых акциях.

Депутаты Государственной думы собирают подписи под обращением в Конституционный суд, в котором просят проверить на соответствие Основному закону новеллу об ужесточении санкций за нарушения на митингах. В феврале ГД приняла закон, который вводит за неповиновение полицейским при проведении массовой акции в том числе и наказание в виде обязательных работ. Автор обращения, депутат от КПРФ Юрий Синельщиков, считает, что это противоречит Конституции, передает «Коммерсант» со ссылкой на документ.

В обращении в КС указано, что ст. 37 Конституции запрещает принудительный труд. Использование обязательного труда в качестве средства политического воздействия и наказания за выражение идеологических убеждений также запрещает ратифицированная Россией конвенция Международной организации труда «Об упразднении принудительного труда».

Кроме того, в 2013 году сам КС признал, что обязательные работы за нарушения на митингах – это средства подавления инакомыслия, а потому такие меры недопустимы. Суд запретил вводить такие меры за формальное нарушение правил проведения публичных мероприятий.

Сейчас обращение подписали уже больше 50 депутатов из трех оппозиционных думских фракций. Чтобы направить документ в Конституционный суд, потребуется 90 подписей. Синельщиков уточнил, что к моменту передачи в КС текст документа могут отредактировать.

В конце прошлого года депутатам от оппозиции не удалось собрать достаточно подписей, чтобы КС рассмотрел вопрос о возврате индексации пенсий для работающих пенсионеров.

В феврале Госдума приняла закон, который ужесточил наказания за ряд нарушений при проведении митингов. В том числе за неповиновение законному распоряжению сотрудников МВД, ФСБ, ФСО, ФСИН и Росгвардии закон предусматривает штраф от 2000 до 4000 руб. для физических лиц, а при повторном совершении – от 10 000 до 20 000 руб. либо административный арест на срок до 30 суток, либо обязательные работы на срок от 100 до 200 часов.

## **ИА БНК**

13:30, 11.03.2021 / ПРАВО Алексей Смирнов

### **Группа депутатов Госсовета Коми ищет выход на Конституционный суд России**

Конституционный суд Коми приступил к рассмотрению запроса о проверке конституционности положений регламента законодательного собрания региона, касающихся права обращаться с запросом в **Конституционный суд России**. Заявителями выступили четыре депутата Госсовета

По регламенту, правом обращения с запросом в Конституционный суд РФ наделены Госсовет и глава Коми. Заявители считают, что таким же правом обладают все депутаты регионального парламента по отдельности, а также комитеты Госсовета республики.

Заявители в качестве аргументов приводят положения Конституции Коми, федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» и федеральный закон №184-ФЗ от 6 октября 1999 года «Об общих принципах организации законодательных

(представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации».

Представитель Государственного совета Коми в судебном заседании заявила, что оспариваемые положения регламента аналогичны положениям регламента Государственной думы РФ и не противоречат ни Конституции Коми, ни федеральному законодательству.

Заслушав представителей сторон, суд удалился в совещательную комнату. Решение будет вынесено 18 марта.

## **ДОЛГ.РФ**

11.03.2021

### **Пределы субсидиарной ответственности недействующим руководителям компаний обозначит КС**

*Эксперты высказались против ужесточения оснований для привлечения к «субсидиарке»*

В Конституционный Суд РФ поступила **жалоба** гражданки, которая требует оспорить конституционность норм закона «Об обществах с ограниченной ответственностью (ООО)». По ее мнению, из правового акта следует убрать положения, которые запрещают привлекать к субсидиарной ответственности контролирующих лиц компаний, исключенных из ЕГРЮЛ и считающихся недействующими.

Жалоба была связана с тем, что организация, задолжавшая гражданке 173 тыс. руб., в 2018 году была исключена из ЕГРЮЛ как недействующая. Соответствующее решение было принято на основании того, что компания перестала проводить операции по банковским счетам и предоставлять отчетность.

Ч. 3.1 ст. 3 закона «Об ООО» позволяет привлекать руководителей недействующих организаций к субсидиарной ответственности в случаях, если будет доказано, что они действовали неразумно или недобросовестно. Гражданка решила воспользоваться указанной нормой закона, чтобы привлечь бывших учредителей (один из которых одновременно был генеральным директором компании) к субсидиарной ответственности. Однако суды отказали женщине, подчеркнув, что исключение фирмы из ЕГРЮЛ не всегда

свидетельствует о неразумности или недобросовестности действий контролирующих лиц.

Однако гражданка с такой позицией судов не согласилась. Обращаясь в КС РФ, она указала, что исключение компании из ЕГРЮЛ из-за того, что ее руководители своевременно не сдавали отчетность, нарушает нормы закона «О бухгалтерском учете». В ближайшее время КС РФ вынесет решение по жалобе.

Кредитор исключенной из ЕГРЮЛ организации обязан был принять меры по возврату долга раньше, отмечает арбитражный управляющий Дмитрий Краснощек, руководитель юридической компании «Стратегия». Неясно, почему женщина не заявила о своих требованиях в налоговую инспекцию или в ликвидационную комиссию. Если бы кредитор своевременно принял меры, ликвидация организации была бы приостановлена.

По мнению арбитражного управляющего, в данном случае вряд ли можно говорить об умысле учредителя и генерального директора по избеганию ответственности перед кредитором. Деятельность прекратилась, бизнес больше не существовал, компания оказалась недействующей. Налоговая инспекция сама инициировала ликвидацию, исключила компанию из реестра. Если кредитор в течение многих месяцев, а то и лет, не занимался взысканием, он сам допустил ошибку и потерял право на возврат долга, уверен эксперт. В таких ситуациях кредиторам рекомендуется контролировать сроки возврата долгов и быстро реагировать на факторы, так или иначе сказывающихся на «жизни» контрагентов.

Дмитрий Краснощек отмечает, что нет необходимости вносить поправки в закон «Об ООО», ужесточающие основания привлечения руководителей недействующих организаций к субсидиарной ответственности.

«Реальный кредитор сейчас обладает многочисленными инструментами взыскания средств с должника. Он может получить решение суда о взыскании, передать его судебным приставам, инициировать процедуру банкротства, привлечь к субсидиарной ответственности, оспаривать сделки в банкротстве, обращаться в полицию, наконец. Изменения закона «Об ООО» излишни», — пояснил арбитражный управляющий.

Так, в рамках данного дела есть вероятность, что должник даже не знал о претензиях со стороны кредитора, и последний пытается оправдать собственную нерасторопность.

## **TACC**

11 марта, 12:19

### **Галямина просит КС разъяснить принцип уголовной ответственности за незаконный митинг**

*Ранее Тверской суд приговорил муниципального депутата Тимирязевского района Москвы к двум годам условно по делу о нарушении правил организации митингов*

МОСКВА, 11 марта. /ТАСС/. Муниципальный депутат Тимирязевского района Москвы Юлия Галямина направила через адвокатов запрос в Конституционный суд РФ с просьбой разъяснить правила, по которым человека можно привлечь к уголовной ответственности по статье 212.1 УК РФ за нарушение правил организации митинга. Об этом рассказала адвокат Галяминой Мария Эйсмонт в ходе заседания в Мосгорсуде по жалобе на приговор депутату, осужденной на два года условно по этой статье.

"Защита Галяминой обратилась в **Конституционный суд** с просьбой разъяснить нам принцип неоднократности привлечения человека к ответственности по ст. 212.1 УК РФ ("Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования"). Нам неясен критерий неоднократности", - рассказала Эйсмонт.

По ее словам, в примечании к статье признается нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, если лицо ранее привлекалось к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 20.2 КоАП РФ ("Нарушение правил митинга, шествия или пикетирования"), более двух раз в течение 180 дней. "Но нам неясно, в какой именно период должны отсчитываться эти 180 дней. С момента составления протокола в отношении привлекаемого к ответственности, с момента вступления его в силу или с момента исполнения наказания? А если



человек не оплатил, скажем, штраф, за это правонарушение, то получается, что человека можно привлечь к уголовной ответственности в течение двух лет? В общем, мы просим КС РФ разъяснить все эти вопросы", - сказала Эйсмонт.

Ранее Тверской суд Москвы приговорил Галямину к двум годам условно по делу о нарушении правил организации митингов. Ее обвиняли по ст. 212.1 УК РФ. В ходе прений сторон гособвинение просило приговорить ее к трем годам колонии общего режима. Защита настаивала на оправдательном приговоре. По данным СК, она призывала прийти на незаконную акцию в центре Москвы 15 июля прошлого года, собравшую не менее 400 человек. До этого она неоднократно привлекалась к административной ответственности за несанкционированные акции в течение предыдущих шести месяцев. Вину Галямина не признала, свое уголовное преследование она считает политически мотивированным.

По статье 212.1 УК РФ ранее были осуждены активисты Ильдар Дадин и Константин Котов.

## **ИНТЕРФАКС**

12.03.2021, 21:34

**Сбербанк не согласен с решениями судов о валютных опционах с "Сухим"**

*Банк планирует подать жалобу в Конституционный суд*

Сбербанк России по-прежнему не согласен с решениями судов об отмене валютных опционов с ПАО "Авиационная холдинговая компания "Сухой" на 13,5 млрд рублей, планирует подать жалобу в Конституционный суд.

Как говорится в годовой бухгалтерской отчетности банка, его позиция по судебному спору "с одним из клиентов" о признании недействительными сделок с производными финансовыми инструментами не изменилась. "Банк продолжит действия по пересмотру судебных решений, в том числе с подачей апелляции в Конституционный суд РФ", - отмечается в отчетности.

Сбербанк не уточняет, о каком именно споре идет речь. Однако исходя из указанных сроков судебных решений можно сделать вывод о

том, что подразумевается дело об отмене валютных опционов с "Сухим".

Верховный суд (ВС) РФ в январе 2021 года отказал Сбербанку в пересмотре решения судов нижестоящих инстанций об отмене валютных опционов с "Сухим" на 13,5 млрд рублей.

Девятый арбитражный апелляционный суд 1 июля 2019 года отклонил жалобу Сбербанка на решение Арбитражного суда Москвы, который 8 апреля признал незаконными сделки валютного опциона, заключенные между АХК "Сухой" и Сбербанком, освободив, таким образом, компанию от уплаты по ним.

Арбитражный суд Московского округа 1 октября оставил решение в силе.

Иск о признании сделок недействительными в сентябре 2016 года подала прокуратура Москвы в интересах РФ в лице Росимущества. Ответчиками по нему выступали АХК "Сухой" и Сбербанк.

Согласно материалам дела, прокуратура просила признать недействительными сделки поставочного валютного опциона от 29 декабря 2015 года, предполагавшие систематическое списание со счетов "Сухого" денежных средств до 2018 года на общую сумму 13,5 млрд рублей. В рамках этих сделок на момент подачи иска Сбербанком с расчетных счетов "Сухого" было списано 844,3 млн рублей. Для возврата этих средств было заявлено требование о применении последствий недействительности сделок.

## **ПРАВО.РУ**

15.03.2021, 12:41

**КС рассматривает жалобу на штраф за серию экопикетов**

Защита заявительницы намерена доказать, что проведение серии одиночных пикетов в разные дни нельзя считать массовым мероприятием

Конституционный суд приступил к рассмотрению жалобы казанской эоактивистки Ирины Никифоровой, сообщил «Право.ру» Институт права и публичной политики. Руководитель судебной практики Института Александр Мальцев представляет интересы активистки. В 2020 году Никифорову привлекли к административной ответственности за организацию несанкционированного массового

мероприятия из-за серии пикетов, в которых участвовал только один человек в день.

Зимой прошлого года Никифорова призвала в социальных сетях протестовать против строительства мусоросжигательного завода в Казани. При этом она следила, чтобы ее единомышленники приходили с плакатами к зданию кабинета Татарстана по одному в день. Все пикеты прошли без нарушений, но через 20 дней после окончания акции Никифорову оштрафовали по ч. 2 ст. 20.2 КоАП за организацию массового мероприятия без согласования с властями.

Защита Никифоровой указывает, что предварительное уведомление о проведении массовой акции нужно потому, что повышенное скопление людей подразумевает угрозу нарушения общественного порядка. При проведении серии разделенных во времени пикетов скопления не возникает. «Мы убеждены, что такая практика привлечения к ответственности является непропорциональным ограничением права на мирные собрания», – говорит юрист Института Вадим Даньшов, который подготовил жалобу.

Конституционный суд принял к рассмотрению жалобу на ч. 1.1 ст. 7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и ч. 2 ст. 20.2 КоАП 12 марта.

Ранее профессор НИУ ВШЭ Илья Шаблинский попытался оспорить в КС те же нормы в связи с проведением одновременных одиночных пикетов в разных местах.

## **ZAKON.RU**

15.03.2021, 16:07, Вадим Даньшов

### **Пикетные очереди в Конституционном Суде: жалоба принята к рассмотрению**

В своём предыдущем посте я рассказывал о жалобах в интересах Ильи Шаблинского и Ирины Никифоровой. 13 марта мы узнали, что жалоба Ирины была принята к рассмотрению Конституционным Судом. По всей видимости, в деле Никифоровой Суд посчитал, что сложившаяся практика толкования части 1.1 статьи 7 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (далее - Федеральный

закон о митингах) заслуживает более пристального внимания и оценки с конституционно-правовой точки зрения, чему мы безусловно рады.

В тоже время принятие жалобы к рассмотрению выглядит немного неожиданным, а поэтому вызывает не только радость, но и опасения.

Во-первых, в часть 1.1 статьи 7 Федерального закона о митингах в декабре 2020 года были внесены изменения. Теперь допустимость квалификации пикетной очереди в качестве массового публичного мероприятия закреплена в букве закона:

Совокупность актов пикетирования, осуществляемого одним участником, объединенных единым замыслом и общей организацией, в том числе участие нескольких лиц в таких актах пикетирования поочередно, может быть признана решением суда по конкретному гражданскому, административному или уголовному делу одним публичным мероприятием.

Мы оспариваем норму в старой редакции, где выделенной формулировки не было. Если Конституционный Суд признает вводимое частью 1.1 статьи 7 Федерального закона о митингах ограничение несоразмерным, возникнет трудность с новой редакцией, которая формально не является предметом рассмотрения в Суде. Надеемся, что это не станет препятствием для вынесения эффективного (с точки зрения исполнения) решения.

Во-вторых, в старой редакции не было прямого указания на допустимость признания пикетных очередей массовым мероприятием, и мы прямо указываем на отсутствие правовой определённости положений части 1.1 статьи 7 Федерального закона о митингах в своей жалобе. Сейчас данная неопределённость устранена.

В таком случае худший вариант развития событий - это признание старой редакции оспариваемой нормы не соответствующей Конституции РФ в связи с отсутствием правовой определённости. При этом само ограничение права на мирные собрания будет рассматриваться в качестве допустимого. Здесь мы получаем лишь возможность пересмотра решений по делу заявительницы (и потенциально по делам других лиц, привлечённых к административной ответственности на основании старой редакции части 1.1 статьи 7 Федерального закона о митингах), но фактически не решаем проблему,

связанную с непропорциональным ограничением права на мирные собрания. Именно она является центральной в деле заявительницы.

В-третьих, сейчас в Европейском Суде по правам человека рассматривается схожее дело о правомерности привлечения к административной ответственности за проведение пикетных очередей (Ferenets and others v. Russia, application № 8793/17 and others). Потенциальный конфликт решений Конституционного Суда и Европейского Суда по правам человека, особенно в контексте новой редакции Конституции РФ и резонансных решений в отношении Алексея Навального, может стать первым примером нового подхода к исполнению решений ЕСПЧ в России. Пока нельзя сказать, как он будет реализован. Возможно, Конституционный Суд признает оспариваемую норму соответствующей Конституции РФ и постановит, что любые решения ЕСПЧ, противоречащие такой позиции и признающие нарушения в аналогичных делах на основании непропорционального вмешательства в право на мирные собрания, не подлежат исполнению на территории России. Сейчас этот вариант кажется наименее вероятным и даже абсурдным. Кроме того, для принятия такого рода решений отсутствует законодательно закреплённая процедура.

Другой вариант - это признание конституционности данных положений без дополнительных пояснений относительно исполнимости решений ЕСПЧ. Однако такое решение может стать основанием для отказа судов общей юрисдикции в отмене постановлений о привлечении к административной ответственности на основании вынесенного решения ЕСПЧ.

Сложно сказать, насколько мои опасения оправданы. С учётом новой редакции Конституции и взаимных претензий России и ЕСПЧ любые попытки предсказать позицию Конституционного Суда лишь с малой долей вероятности будут успешными. Со своей стороны мы приложим все усилия для того, чтобы убедить Суд вынести положительное решение и признать норму несоответствующей Конституции РФ.

# РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

Региональное приложение к «Российской газете» от 16.03.2021, № 54 (8405) – «Экономика центрального округа», Элина Труханова, Ярославль

## **Ярославские владельцы НТО обратились за защитой в Конституционный суд**

*Ларькам здесь не место?*

Жалобы на действующие в некоторых муниципальных образованиях запреты размещать нестационарные торговые объекты (НТО) на придомовых территориях направили в Конституционный суд РФ предприниматели сразу трех регионов страны: Ярославской и Калининградской областей и Пермского края.

В аппарате уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области пояснили, что все они просят проверить конституционность положений федеральных законов «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». По мнению бизнеса, эти законоположения, вопреки мнению Конституционного суда, позволяют органам местного самоуправления устанавливать в правилах благоустройства территории абсолютный запрет на размещение НТО на придомовых территориях многоквартирных домов.

Ярославцы столкнулись с этой проблемой, когда в правила благоустройства территории областного центра были внесены изменения, полностью запретившие устанавливать торговые ларьки и павильоны на придомовых территориях.

— До этого НТО запрещалось размещать только во дворах жилых домов. С 2018 года ситуация изменилась. Понятие «придомовая территория» гораздо более широкое, чем «двор», и если раньше жильцы МКД могли снаружи своего дома, на своей земле разместить торговый ларек, то есть сдать часть участка в аренду предпринимателю, а полученные средства использовать на общедомовые нужды, то сейчас они этого сделать не могут. В результате пострадали интересы не только бизнеса, но и жильцов, которые лишены права размещать НТО на своей территории, хотя федеральный закон о торговой деятельности позволяет это делать, —

объясняет юрист аппарата ярославского бизнес-омбудсмена Наталия Чаплыгина.

Активно выселять с придомовых территорий ярославских владельцев НТО начали в 2019 году. Вот лишь две истории на эту тему: «В мае 2019 года меня вызвали на собрание в районную администрацию, где объявили, что мой ларек по ремонту обуви планируют снести, потому что он расположен на придомовой территории. — рассказал один из ярославских предпринимателей. — Я собственник ларька площадью пять квадратных метров, в 2018 году он был приведен в соответствие с правилами благоустройства, предъявляемыми мэрией. К сожалению, в схему НТО моя торговая точка как находящаяся на придомовой территории не внесена. Возникла угроза ликвидации ларька. Данный бизнес является единственным источником дохода для моей семьи»; «Меня обязали убрать ларек по продаже цветов с придомовой территории, хотя он там находится на основании договора с собственниками МКД»...

В аппарате омбудсмена рассказывают, что уполномоченный отстаивал интересы бизнесменов сначала в Ярославском областном суде при оспаривании абсолютного запрета на размещение НТО на придомовых территориях, затем в апелляционной и кассационной инстанциях в Москве. Однако все суды оставили требования предпринимателей без удовлетворения. Тогда они и обратились в Конституционный суд — вместе с коллегами из Перми и Калининграда.

Необходимо подчеркнуть, что это уже второе обращение по названной теме в КС. Несколько пермских предпринимателей в 2019 году пытались таким образом бороться за свои права, и Конституционный суд в своих определениях от 5 декабря 2019 года обращает внимание на то, что «возможность введения муниципальными правовыми актами общих запретов на осуществление нестационарной торговли на придомовых территориях не согласовывалась бы с принципом защиты конкуренции, а также препятствовала бы достижению конституционно значимых целей развития малого предпринимательства».

По мнению судей КС, федеральные законы об общих принципах организации местного самоуправления и об основах государственного регулирования торговой деятельности «не наделяют органы местного

самоуправления полномочиями по установлению в правилах благоустройства территории муниципального образования абсолютного (недифференцированного) запрета на размещение НТО на земельных участках, относящихся к придомовой территории многоквартирного дома». Конечно, при условии, что собственники этих участков не против присутствия ларька или киоска на их земле, а обязательные требования, определенные законодательством РФ, соблюдены.

К сожалению, эффекта это определение не возымело: муниципальные власти и суды его просто проигнорировали. Поэтому сейчас обратившиеся в КС бизнесмены рассчитывают на вынесение решения в форме постановления, которое проигнорировать будет уже нельзя.

— Поскольку мы видим, что суды не слышат и не воспринимают позицию Конституционного суда, мы решили консолидировать наши усилия с другими регионами и еще раз этот вопрос поднять, — говорит Наталия Чаплыгина.

Компетентно

Альфир Бакиров, уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ярославской области

— Органы местного самоуправления ссылаются на то, что в своих определениях суд не признал оспариваемые нормы неконституционными. Поэтому, регулируя вопросы размещения элементов благоустройства, администрации считают, что вправе в таком же порядке запрещать и размещение ларьков на определенной территории. Последствия данного запрета в том же Ярославле — массовый демонтаж киосков, расположенных на придомовых территориях МКД, по инициативе мэрии. То, что суды и органы местного самоуправления игнорируют правовую позицию Конституционного суда, создает серьезные риски для бизнеса, подрывает доверие людей к правосудию, не говоря уже о том, что предприниматели не могут вести хозяйственную деятельность, даже имея на то одобрение собственников дома. В этом случае предприниматели имеют договор с ТСЖ и платят арендную плату, жители имеют в непосредственной близости киоски со свежей прессой, ремонтом обуви и товарами повседневного спроса, и всех такое положение вещей устраивает.

*Кстати*

По данным управления потребительского рынка, предпринимательства и туризма мэрии Ярославля, на территории города сегодня размещено 634 НТО в местах, предусмотренных схемой размещения нестационарных торговых объектов, утвержденной решением муниципалитета Ярославля от 19 ноября 2015 года. Еще 47 НТО находится на придомовых территориях (территориях МКД и ИЖС), которые схемой не предусмотрены и поэтому являются незаконными. По этим объектам территориальные администрации мэрии Ярославля подали иски в суд о их демонтаже.

## **РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА**

Федеральный выпуск № 57(8408), 17.03.2021 19:20,  
Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

### **Следовать традиции**

*КС РФ оценит законность охоты для коренных народов*

Конституционный суд РФ оценит, по каким признакам следует относить человека в коренным малым народностям. Соответствующий запрос направил Андрей Данилов из Мурманской области.

Данилов считает себя саами, это финно-угорский народ, который русские называли "лопари". Документально все подтверждено - в свидетельстве о рождении, где национальность отца тоже указана как саами, в военном билете, свидетельстве о заключении брака и свидетельствах о рождении детей. Сейчас Андрей Данилов живет в городе Оленегорске, но в выходные и во время отпуска старается вернуться к корням - рыбачит, собирает грибы и ягоды, занимается традиционными ремеслами. А вот с охотой у мужчины возникли сложности - в отметке "Охота в целях обеспечения традиционного образа жизни осуществляется свободно" ему отказали.

- Судебные инстанции признали факт моей национальности, но указали, что я не имею права на искомые преференции, поскольку проживаю в городской благоустроенной квартире и имею основной

источник дохода, не связанный с традиционным образом жизни, - указал Данилов своей жалобе.

Положения ФЗ "О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ" и ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ" уже становились предметом рассмотрения КС РФ. Тогда суд разрешил охотникам из числа малых коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока добывать зверя на всех членов общины, а не только на тех, кто имеет статус охотника. Теперь получается, что положения закона не распространяются на представителей коренных малочисленных народов, проживающих вне мест традиционной хозяйственной деятельности. Такой подход, считает Данилов, противоречит положению Конституции РФ о равноправии и самоопределении народов. Кроме того, в его ситуации оказывается нарушенной статья 69 Основного Закона страны, которая гарантирует защиту государства для культурной самобытности всех народов и этнических общностей РФ, сохранение этнокультурного и языкового многообразия.

Конституция гарантирует защиту государства для культурной самобытности всех народов и этнических общностей РФ, сохранение этнокультурного и языкового многообразия

Получается, что в действующем законодательстве этническая принадлежность является первичным, но не самодостаточным условием для получения соответствующих гарантий. Главным противоречием Андрей Данилов считает разделение одного народа на "тундровых и городских". Такой подход противоречит в том числе и статье 19 Конституции РФ, то есть нарушает принцип равенства перед законом и судом.

- Достаточно очевидно, что начать вести традиционный образ жизни, заниматься традиционной хозяйственной деятельностью и промыслами до признания государством этого права в отношении конкурентного лица невозможно, - указывает он. - Такая детальность будет носить незаконный характер.

КС принял ситуацию к рассмотрению. О решении будет объявлено дополнительно.

# ДОЛГ.РФ

17.03.2021, 15:06

## **Должников могут выселить из роскошного жилья**

*Эксперты допускают, что КС может отменить «иммунитет» на продажу роскошного жилья должников*

Прецедентом может стать жалоба, поданная жителем Калужской области. Он просит Конституционный суд (КС) пересмотреть нормы закона о несостоятельности и ст. 446 Гражданского кодекса (ГК) РФ, которые не позволяют изъять у должника единственное жилье, даже если его площадь многократно превышает установленные законом нормативы (так называемое роскошное жилье). Эксперты допускают, что КС, который ранее уже заявлял о необходимости законодательного введения площадных нормативов для жилья должника, может лишить роскошные резиденции иммунитета против продажи.

Как следует из документов суда, житель Калужской области 20 лет назад одолжил деньги своей знакомой. Она не спешила погашать задолженность, и в 1999-м кредитор обратился в суд, который обязал женщину выплатить 753 тыс. рублей. Исполнительное производство по этому делу было инициировано еще в 2007 году, однако до сих пор мужчине долг никто не вернул.

Уже после возбуждения исполнительного производства должница купила квартиру в Обнинске (Калужская область) площадью 110 кв. м. Как утверждает кредитор, стоимость недвижимости многократно превышает долг перед ним. В апреле 2019-го женщина обратилась в арбитраж с заявлением о собственном банкротстве. Ее главным кредитором стал знакомый, занявший ей 20 лет назад деньги. Только теперь уже с учетом процентов она должна была ему почти 4 млн руб.

В июле 2019-го должника признали банкротом, в отношении ее была инициирована процедура реализации имущества. Основной кредитор настаивал, что в рамках этой процедуры должна быть продана квартира в Обнинске, купленная уже после возбуждения исполнительного производства. Однако и первая, и вышестоящие инстанции отказали в продаже недвижимости, сославшись на ст. 446

ГК РФ, которая запрещает реализовывать единственное жилье должника.

В марте 2021-го кредитор обратился в Конституционный суд. По его мнению, ст. 446 ГК РФ не соответствует Конституции РФ, поскольку позволяет должнику сохранить жилье, купленное уже после возбуждения исполнительного производства. Тем более, что недвижимость в разы превышает установленный в Обнинске норматив в 18 кв. м на человека. Кредитор уверен, что такой подход судов поощряет действия должников по уходу от уплаты долга посредством покупки жилья.

Начальник управления принудительного взыскания Сбербанка Евгений Акимов уверен, что вердикт КС по этой жалобе станет прецедентом. Об этом он заявил в рамках конференции «Банкротство-2021: актуальные вопросы и новый опыт, которую организовывал ИД «Коммерсантъ». Эксперт напомнил, что еще в 2012 году КС заявлял о необходимости законодательно обозначить критерии «роскошности» жилья. Конституционный суд в такой ситуации может занять сторону кредитора, и практика по подобным спорам может измениться. И Верховный суд, который ранее заявлял о невозможности реализации единственного жилья должника, вне зависимости от его площади, может пересмотреть свою позицию и обязать суды самостоятельно определять критерии «роскошности» недвижимости, например, на основании установленных муниципальными властями нормативов.

«Возможно, после рассмотрения жалобы КС, Верховный суд поменяет свой подход, как это было с субординацией требований в банкротстве. Долгое время ВС говорил, что субординации нет, после решения КС он признал ее существование. Или же, после вердикта КС, все-таки будут внесены какие-то поправки в законодательство, позволяющие реализовывать слишком роскошное жилье должника», — считает Евгений Акимов.

Пока же, без вердикта КС и соответствующих поправок в законодательство, продажа роскошного жилья ради погашения долгов перед кредиторами — исключительное добровольное право должника, отмечает генеральный директор УК «Помощь» Светлана Леонтьева. Этим правом должники, естественно, практически не пользуются. Поэтому, как поясняет эксперт, кредиторы довольно часто сталкиваются с ситуациями, когда должник проживает в квартире или

доме с высокой рыночной стоимостью, иногда и превышающей требования, включенные в реестр. Но включить этот актив в конкурсную массу и реализовать его невозможно в силу требований ГК. Жалобу жителя Калужской области, зарегистрированную КС, Светлана Леонтьева называет прогрессом в решение этого спорного вопроса.

«Вероятно, при рассмотрении жалобы Конституционный Суд обнаружит, что в законодательство до настоящего момента не внесены изменения в части критериев определения «роскошного жилья» и, если признает жалобу обоснованной, сделает необходимые поручения законодателю», — предполагает эксперт.

## **РАПСИ**

15:03 17.03.2021, Михаил Телехов

### **Активистка оспорила в КС нормы, трактующие ежедневные пикеты, как единое мероприятие**

Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу жительницы Казани, которая просит запретить квалифицировать серию одиночных пикетов, в рамках которой каждая акция с одним участником проводится раз в день, как единое публичное мероприятие, требующее уведомления властей, сообщает пресс-служба КС РФ.

#### *Один пикет в день*

Активистка из Казани Ирина Никифорова просит проверить конституционность части 1.1 статьи 7 федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" и части 2 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) РФ, поскольку данные положения позволяют квалифицировать серию одиночных пикетов, проводимых в разные дни и не образующих массового пребывания людей в одном месте, как пикетную очередь - единое публичное мероприятие, проведение которого требует подачи предварительного уведомления, а также допускают привлечение к административной ответственности за ее организацию таких одиночных пикетов.

Как следует из материалов дела, Никифорова, пытаясь донести до властей свою позицию относительно строительства мусоросжигательного завода, в соцсетях обратилась к

единомышленникам с предложением провести с 3 по 26 февраля 2020 года серию ежедневных пикетов перед зданием кабинета министров Республики Татарстан.

Как Никифорова пишет в своей жалобе, планируя пикет, она предлагала желающим свободные даты.

"Обращала особое внимание на то, что для признания пикета одиночным в нем должен стоять один человек, и подчеркивала, что только в этом случае не требуется согласования пикета с органами власти и за его проведение лицо не может быть привлечено к административной ответственности", - говорится в жалобе Никифоровой.

Но спустя 20 дней после проведения последнего пикета в отношении Никифоровой был составлен протокол об административном правонарушении. И за организацию публичного мероприятия без подачи уведомления в местные органы власти, ей было назначено наказание в виде 30 часов обязательных работ.

#### *Территориальное и смысловое тяготение*

Суды указали, что в пикетировании в общей сложности участвовали 25 человек, что каждый пикет формально подпадал под признаки одиночного, но с достаточной очевидностью они были объединены единством целей и общей организацией, территориально тяготели друг к другу, а их участники использовали ассоциативно узнаваемые или идентичные наглядные средства агитации и выдвигали общие требования и призывы. Эти выводы подтвердили в судах всех инстанций, которые прошла Никифорова.

В своей жалобе Никифорова напомнила, что в Постановлении от 14 февраля 2013 года КС РФ подтвердил конституционность квалификации в качестве единого публичного мероприятия совокупность одиночных пикетов, проводимых одновременно на расстоянии друг от друга и объединенных единством целей и организации, то есть так называемую пикетную очередь. При этом она заявила, что их мероприятие не являлось пикетной очередью, и что ее жалоба поднимает проблему применения оспариваемой нормы к одиночным пикетам, также объединенных единым замыслом и общей организацией, но проводимых в разное время - один пикет в день. Никифорова отметила, что при таком подходе не образуется массового скопления людей и не создается угрозы общественному порядку.

Она просит признать оспариваемые нормы в такой трактовке неконституционными, пересмотреть правоприменительные решения по ее делу, а также признать решение КС РФ основанием для пересмотра судебных постановлений по аналогичным делам.

К своей жалобе Никифорова приложила примеры судебной практики, в которой ежедневные однократные пикеты определяются, как совокупность одновременных пикетов.

## **КОММЕРСАНТЪ**

№46 от 18.03.2021, стр. 5, Марина Царева (Санкт-Петербург)

### **В пикетных очередях увидели дефицит правосудия**

*Конституционный суд просят разобраться с нормами закона о митингах*

Конституционный суд России (КС) принял к рассмотрению жалобу на нормы федерального законодательства о митингах, позволяющие штрафовать граждан за серию одиночных пикетов или пикетные очереди. Эксперты рассчитывают, что суд может пресечь практику расширенного толкования закона, которая препятствует осуществлению права на одиночное пикетирование. Ранее к такому подходу Россию призывал Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), который рассматривает схожее дело о правомерности привлечения к ответственности за пикетные очереди. Говоря об актуальности проблемы, в «ОВД-Инфо» приводят информацию о почти 800 задержанных во время одиночных пикетов в 2020 году.

Проверить ч. 1.1 ст. 7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (уведомление о проведении публичного мероприятия) и ч. 2 ст. 20.2 КоАП (организация либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления) на соответствие Основному закону просит эоактивистка из Казани Ирина Никифорова. В прошлом году ее привлекли к ответственности за организацию серии одиночных пикетов против строительства мусоросжигательного завода. Жители выходили к зданию кабинета Татарстана, призывая главу республики Рустама Минниханова к диалогу. Полицейские

квалифицировали действия Ирины Никифоровой по ч. 2 ст. 20.2 КоАП, суд назначил эоактивистке 30 часов обязательных работ.

В жалобе, которая есть в распоряжении “Ъ”, отмечается, что обязанность уведомлять органы власти о проведении митинга или демонстрации является необходимым ограничением права на мирные собрания из-за массовости, которая повышает риск нарушения общественного порядка.

Серия же одиночных пикетов в форме пикетной очереди при отсутствии критерия одновременности скопления людей не образует, отмечают заявители.

В 2013 году КС уже высказывался об одиночных пикетах, когда рассматривал жалобу группы оппозиционных депутатов и лидера незарегистрированной партии «Другая Россия» Эдуарда Лимонова. Тогда суд **подтвердил** конституционность ч. 1.1 ст. 7 закона о митингах, отметив, что одиночные пикеты можно квалифицировать как единое мероприятие, только когда они проводятся одновременно: «Если несколько пикетов, каждый из которых формально подпадает под признаки одиночного, с достаточной очевидностью объединены единством целей и общей организацией, проводятся одновременно и территориально тяготеют друг к другу, а их участники используют ассоциативно узнаваемые (или более того — идентичные) наглядные средства агитации и выдвигают общие требования и призывы, то они могут восприниматься и оцениваться, в том числе с точки зрения соответствия установленному порядку организации и проведения публичных мероприятий, как пикетирование, осуществляемое группой лиц», — говорилось в постановлении.

### ***Как пандемия изолировала граждан от митингов***

«Конституционный суд проверил норму и установил ограничительные критерии для ее применения, а Верховный суд указал их в своих разъяснениях, — объясняет аналитик правозащитного центра “ОВД-Инфо” Александр Лохмутов. — Но на практике суды вообще не рассматривают критерии как ограничительные, привлекая к ответственности пикетчиков, даже если какие-то из них не выполняются. Например, “одновременность” подменяется “одним периодом времени”, который может растягиваться на несколько часов, весь день или даже неделю. При этом человек может даже и не знать,



что кто-то стоял в этом месте до него, или будет нести ответственность за то, что кто-то выйдет после».

ЕСПЧ в своих постановлениях излагал отличную от КС позицию. Так, в деле «Лашманкин и другие против России» проблема одиночных пикетов рассматривалась наряду с необоснованностью отказов в согласовании акций, массовыми задержаниями демонстрантов, а также уголовным преследованием участников мирных акций. Впоследствии комитет министров СЕ призывал Россию не трактовать несколько одиночных пикетов как массовую акцию. По данным «ОВД-Инфо», только в 2020 году во время проведения одиночных пикетов в России было задержано 799 человек. Всего на 567 акциях, по информации правозащитников, задержали 2435 человек. Таким образом, 32,8% задержаний пришлось на одиночные пикеты.

В «ОВД-Инфо» уточняют: в 2020 году задерживать пикетчиков стали чаще. В прошлом году в Москве и Санкт-Петербурге задержан 621 человек, в 2019-м — 349, в 2018-м — 290, в 2017-м — 157, а в 2016 году — 165 человек.

В декабре прошлого года в ч. 1.1 ст. 7 ФЗ «О собраниях...» были внесены **изменения**, которые позволяют квалифицировать пикетную очередь в качестве массового мероприятия. Юрист Института права и публичной политики Вадим Даньшов, подготовивший жалобу Ирины Никифоровой, говорит, что в этом случае КС должен рассмотреть саму суть нормы: «В нашей жалобе есть два довода: наличие правовой неопределенности в прежней редакции закона и нарушение пропорциональности ограничения, которое, по нашему мнению, есть в обоих случаях. Неопределенность была связана с тем, что в старой редакции не было текстовой формулировки, позволяющей привлекать к ответственности. В новой редакции формулировка появилась, а нарушение пропорциональности ограничения осталось».

Российское законодательство об одиночных пикетах продолжают изучать и в Страсбурге. В ноябре прошлого года ЕСПЧ коммуницировал жалобы девяти заявителей, которых привлекли к ответственности за проведение пикетных очередей в Москве. В каждом случае полиция расценила мероприятие как массовое пикетирование, которое требовало предварительного уведомления, после чего заявители были задержаны.

## **ЭХО МОСКВЫ**

18.03.2021, 23:04

### **Конституционный суд в очередной раз рассмотрит нормы закона о митингах**

*Заявительница намерена доказать, что проведение серии одиночных пикетов нельзя считать массовым мероприятием.*

Жалоба в Конституционный суд поступила от казанской эоактивистки Ирины Никифоровой. В прошлом году её привлекли к ответственности за то, что она организовала серию одиночных пикетов против строительства в Татарстане мусоросжигательного завода. Суд тогда счел, что одиночными пикеты назывались только формально, а на самом деле вылились в несогласованную массовую акцию. Именно за её проведение Никифорову и наказали – суд назначил ей 30 часов обязательных работ.

Сама Никифорова отмечает, что лично следила за тем, чтобы активисты приходили на месту пикетов строго по одному. К тому же, по её словам, акции проводились в разные дни, поэтому никакой «пикетной очереди» из-за них не возникало. Защита Никифоровой настаивает на том, что суд очень широко толкует нормы закона о митингах. Это, как считают юристы, ограничивает право граждан на мирные собрания.

Ранее Совет Европы призвал российские суды не трактовать одиночные пикеты как массовые акции. Несмотря на это, в прошлом году, по данным ОВД-инфо, во время проведения одиночных пикетов в России задержали почти 800 человек.

## **Фонтанка.ру**

19.03.2021 14:08

### **Петербургский профсоюз сотрудников ОВД через Конституционный суд хочет «разморозить» военные пенсии**

Мораторий на индексацию военных пенсий пытаются оспорить через **Конституционный суд**. Заявители настаивают, что заморозка делит служивых на «привилегированных» и всех остальных и сводит на нет престиж военной службы.

Как сообщили «Фонтанке» в Межрегиональном профсоюзе сотрудников органов внутренних дел по Петербургу и Ленобласти 19 марта, соответствующая жалоба подана в Конституционный суд накануне. Заявители, получившие, в свою очередь, обращение ветеранов ОВД, просят проверить на соответствие Конституции положение Федерального закона № 397 — им в декабре прошлого года в очередной раз заморожен рост понижающего коэффициента, из-за которого военные получают только часть своих пенсий.

Порядок выплат пенсий отставным военным и силовикам с понижающим коэффициентом установлен в России с 1 января 2012 года. С этой даты бывшие работники Росгвардии, Министерства внутренних дел, ФСИН, вооруженных сил и прочих государственных силовых структур получают только часть от полагающихся им сумм — изначально размер коэффициента был установлен на уровне 0,54. В законодательстве заложен ежегодный двухпроцентный прирост этого показателя с учётом уровня инфляции так, чтобы довести его до 100 %. Однако на деле он «подрастает» с периодической заморозкой регулирующей нормы.

Последний раз коэффициент пересмотрели в 2019 году — он составил 0,7368. Принятый в декабре закон продлил мораторий на его увеличение так, что в 2021 году размер денежного довольствия, который учитывают при исчислении выплат военнослужащим и приравненным к ним лицам, останется на уровне октября 2019-го, то есть всё те же 73,68 % от полной пенсии.

В результате пенсии подрастают только за счёт индексации окладов по званиям и по занимаемым должностям действующим силовикам и военнослужащим. В этом году рост намечен с 1 октября на 3,7 % — это величина заложенной в бюджет плановой инфляции. Исключение — бывшие военные прокуроры, следователи и судьи. На них заморозка понижающего коэффициента не распространяется, и это, как отметили в профсоюзе, также вызывает вопросы.

«Учитывая заморозку, военнослужащие потеряют 5 % ежемесячных пенсионных отчислений. Военные пенсии рядового и сержантского составов практически приблизились к страховым гражданским. Если заморозка не будет отменена, то пенсии военнослужащих встанут в один ряд с гражданскими, что нивелирует

социальную ответственность государства в отношении военной службы», — говорится в жалобе.

В профсоюзе добавили, что отсутствие социальных гарантий не добавляет желания служить в рядах органов внутренних дел, где и так большой некомплект, и заявили, что будут обращаться в суды разных инстанций, чтобы добиться справедливости. «Этот вопрос затрагивает не только сотрудников органов внутренних дел Петербурга и области, но и военных, и множество других силовых ведомств по всей России», — объяснил председатель регионального профсоюза сотрудников ОВД Юрий Корчак.

## **YarNews**

22.03.2021, 15:43

### **Конституционный суд может рассмотреть дела о ярославских «сельских миллионах»**

*Об этом сообщает областной департамент АПК.*

Здесь решили отреагировать на материал портала YarNews, посвященный судебным тяжбам по делам о «сельском миллионе». Молодые специалисты получали средства по программе «Устойчивое развитие сельских территорий» для приобретения жилья в муниципальных образованиях, в которых работают. Но теперь вынуждены отдавать деньги назад, так как условия программы не позволяют рассчитывать на выплату для приобретения жилья в сельской местности того района, в административном центре которого они ранее проживали.

В департаменте АПК обращают внимание, что случаи возврата денег редки на фоне общего результата программы.

- Выплаты пострадавшим проводились в рамках программы «Устойчивое развитие сельских территорий Ярославской области на 2014–2020 годы». За 6 лет такую социальную выплату получили 346 человек. После проверки контрольно-счетной палаты в 2019 году было выявлено 11 случаев, когда средства могли быть предоставлены неправомерно, - отметили в департаменте.

Правда, с такой постановкой вопроса не согласились бы аудиторы Счетной палаты. Здесь и статистика немного другая, да и на общем фонде выплат нарушения совсем не смотрятся мизерными.

- Требования на общую сумму 18,9 млн. рублей предъявлены к 16 гражданам, неправомерно получившим средства социальной выплаты... В результате несоблюдения Департаментом АПК и органами местного самоуправления требований Правил предоставления социальных выплат при формировании списков участников мероприятий допущено неправомерное предоставление социальных выплат гражданам на общую сумму 29,5 млн. рублей или 15 % от общей суммы предоставленных социальных выплат, - говорится в отчете Счетной палаты.

Далее в департамента АПК сообщают, что в правительстве региона по данному вопросу создана рабочая группа, а в рамках судебных тяжб ярославцы, оказавшиеся в этой ситуации, могут рассчитывать на юридическую помощь.

- В Правительстве области составлен график для граждан, обоснованность выплат в отношении которых находится под сомнением. Они могут получить консультации и всестороннюю поддержку независимых юристов на безвозмездной основе, - отмечают в департаменте АПК.

Получается интересная коллизия: с одной стороны департамент АПК выступает истцом на процессах по возврату «сельских миллионов», с другой – находит ответчикам независимых юристов. Кроме того, областные власти готовят иск в **Конституционный суд**.

- Вместе с рабочей группой, созданной при Правительстве региона, уполномоченным по правам человека в Ярославской области Сергеем Бабуркиным подготовлен проект жалобы на нарушение их конституционных прав и свобод в Конституционный Суд Российской Федерации. Сейчас документ согласуется с гражданами и будет направлен в Конституционный Суд, - сообщили в департаменте АПК.

Правда, у федерального Минсельхоза пока однозначная позиция по данному вопросу. Административный центр в любом регионе и так хорошо обеспечен, чтобы в рамках федерального финансирования давать деньги тем, кто готов переезжать в пригороды областной столицы. Такая позиция распорядителя средств госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий» отражена в ответе заместителя министра сельского хозяйства, который недавно получил один из ярославских депутатов .

- Учитывая приоритеты Госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий» (КРСТ), заключающиеся в сохранении существующего расселения сельских жителей путем создания и обновления инфраструктуры сельских населенных пунктов, в стимулировании обратной миграции городских жителей на сельские территории, Минсельхоз России считает нецелесообразным в настоящее время отнесение к сельским территориям для реализации на них мероприятий Госпрограммы КРСТ территорий, на которых расположены административно-территориальные центры субъектов Российской Федерации, - отмечается в ответе Минсельхоза.

Более того, областным властям совсем необязательно идти в Конституционный суд.

- Необходимо отметить, что государственная поддержка улучшения жилищных условий граждан, проживающих на сельских территориях, оказывается из федерального бюджета на условиях софинансирования, предполагающего участие в реализации соответствующих мероприятий средств региональных и местных бюджетов. Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации вправе в региональной государственной программе, содержащей мероприятия по улучшению жилищных условий граждан, проживающих на сельских территориях, за счет предоставления им соответствующих социальных выплат, предусмотреть дополнительные объемы их финансирования из регионального и местных бюджетов для строительства (приобретения) гражданами жилья на сельских территориях городского округа, в состав которого входит административный центр субъекта Российской Федерации, - говорится в ответе, который подписала заместитель министра сельского хозяйства Оксана Лут.

## **ИА БНК**

22.03.2021 19:00, Алексей Смирнов

### **Группе депутатов Госсовета Коми отказали в связи с Конституционным судом России**

Конституционный суд Коми подтвердил конституционность положений регламента законодательного собрания региона, касающихся права обращения с запросом в **Конституционный суд**

**России.** С запросом на проверку конституционности положений регламента в суд обратились четыре депутата Госсовета Коми.

По регламенту правом внесения в Госсовет Коми проекта постановления об обращении с запросом в Конституционный суд РФ наделены комитеты Госсовета и глава Коми. Заявители считают, что таким же правом обладают все депутаты Госсовета республики по отдельности.

Заявители в качестве аргументов ссылались на положения Конституции Коми, где говорится о праве законодательной инициативы депутатов и на положения регламента Госсовета, где раскрывается содержание этого понятия.

В своем решении суд указал, что предложения об обращении с запросом в Конституционный суд РФ «не могут в полной мере расцениваться как реализация депутатами и парламентскими комитетами права законодательной инициативы, поскольку под законодательной инициативой прежде всего понимается внесение законопроектов, поправок к ним, законодательных предложений и проектов иных актов, имеющих нормативное содержание. Предложения по обращению с запросом в Конституционный суд России сами по себе не имеют признаков нормативности».

Суд указал, что, согласно регламенту Госсовета Коми, каждый депутат должен состоять в одном из комитетов, в которые в конечном итоге направляются проекты законов, законодательных предложений, поправок к законопроектам, проектов постановлений Госсовета, в том числе о толковании законов Республики Коми. Комитеты в свою очередь могут самостоятельно представить на сессионное рассмотрение регионального парламента любой из указанных вопросов.

Юрист Виктор Воробьёв, представлявший интересы авторов запроса, решением суда не удовлетворен.

— В регламенте Госсовета перечислено то, что включается в понятие законодательной инициативы. Это не только проекты законов, но и проекты постановлений Госсовета, причём необязательно нормативного свойства. Конституционный суд Коми, на мой взгляд, уклонился от ответа на вопрос, который был нами поставлен: почему применительно к этому конкретному виду проектов постановлений права депутатов ограничены? Вместо этого суд ушел в рассуждения о

важной роли, которую играют комитеты Госсовета, что в запросе нами и не оспаривалось — заявил юрист.

## **Адвокатская газета**

23.03.2021, Екатерина Коробка

**Зампредседателя ВС не передал в Президиум вопрос об исчислении срока для УДО после смягчения наказания**

*Глава «уголовной» коллегии не видит проблемы в том, что замена лишения свободы принудительными работами отдаляет осужденного от права на условно-досрочное освобождение*

Защитник сообщил «АГ», что в ближайшее время вместе с адвокатом от благотворительного фонда для осужденных планирует обратиться в **Конституционный Суд**.

Как стало известно «АГ», заместитель председателя Верховного Суда отказался передать на рассмотрение Президиума ВС надзорную жалобу адвоката АП Ленинградской области Виктора Ермолаева.

Напомним, в деле осужденного Ильи Ерехинского, которого защищает Виктор Ермолаев, Колпинский районный суд г. Санкт-Петербурга пришел к выводу о том, что при замене лишения свободы принудительными работами необходимый для УДО срок исчисляется с момента замены, а не назначения изначального наказания.

В обоснование своей позиции первая инстанция сослалась на п. 2 Постановления Пленума ВС от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», где указано, что если наказание осужденному было смягчено актом амнистии, помилования или суда, то при применении УДО или замене неотбытой части наказания более мягким видом фактически отбытый срок следует исчислять, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии, помилования или судебным актом. Апелляционная инстанция оставила постановление в силе.

Сначала судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции отказался передавать жалобу на рассмотрение, однако в Верховном Суде Виктору Ермолаеву удалось добиться, чтобы его жалоба была рассмотрена в кассации по существу. Судья ВС Александр Ботин, согласившись с адвокатом, пришел к выводу, что право на УДО у

осужденного за особо тяжкое преступление возникает после фактического отбытия двух третей срока наказания, назначенного по приговору, а не двух третей срока принудительных работ, назначенных в результате замены. После этого кассационный суд отменил акты нижестоящих инстанций и направил материал об УДО на новое рассмотрение.

Однако Генпрокуратура обжаловала это решение в Верховный Суд. По ее мнению, исчисление необходимого для УДО срока с момента назначения наказания, а не его замены «неоправданно ставит в более льготное положение осужденных, в отношении которых уже минимизирована уголовная репрессия, в сравнении с теми, кто при прочих равных условиях продолжает отбывать назначенное по приговору суда более суровое наказание, и ведет к несоразмерному сокращению неотбытой части наказания в виде лишения свободы».

16 июля 2020 г. Верховный Суд пришел к выводу, что необходимый для УДО срок в том случае, если ранее была произведена замена наказания более мягким, исчисляется с момента такой замены, а не назначения первого вида наказания. «В результате замены наказания, назначенного по приговору суда, назначается новый, более мягкий вид наказания, а поэтому в качестве назначенного наказания для применения положений ст. 79 УК РФ принимается то наказание, срок которого определяется исходя из последнего принятого на этот счет решения», – сказано в определении. Иной подход применения правил об УДО после замены наказания более мягким свидетельствует о повторном учете личности осужденного и обстоятельств отбытия им наказания, что не соответствует целям уголовного наказания и нормам УК об освобождении от наказания, подчеркнула Судебная коллегия.

Кроме того, по мнению ВС, первая кассация не учла **Определение Конституционного Суда № 3357-О/2019** (на которое сослалась и Генпрокуратура. – Прим. ред.). В нем КС указал, что законодатель «ввел такое регулирование, при котором освобождение положительно характеризуемого осужденного от дальнейшего отбывания наказания путем замены его оставшейся части более мягким видом наказания аннулирует неотбытую часть прежнего наказания». С принятием в соответствии со ст. 80 УК постановления о замене неотбытой части наказания более мягким видом отбывание назначенного по приговору наказания прекращается, а исполнению

подлежит избранное в порядке замены наказание. Помимо этого, ВС сослался на тот же п. 2 Постановления Пленума № 8, который ранее применил суд первой инстанции, а затем отметил в кассационном представлении заместитель генпрокурора.

На этом основании Суд отменил определение нижестоящей инстанции, но не стал передавать дело на новое рассмотрение. Позднее Виктор Ермолаев пояснил «АГ», что к тому моменту его доверитель, отбыв две трети срока принудительных работ, уже воспользовался правом на УДО в толковании ВС.

Сразу после заседания в Верховном Суде адвокат сообщил «АГ», что один из судей решил подготовить особое мнение. Когда материалы вернулись в первую инстанцию, выяснилось, что при особом мнении остался судья-докладчик по этому делу – Виктор Смирнов. Он, в частности, исходил из того, что аннулирование неотбытой части наказания, назначенного по приговору, не равнозначно освобождению осужденного от наказания. Судья также заметил, что ни замена наказания, ни УДО не наступают автоматически. Они производятся на основании ходатайства осужденного, которое может быть удовлетворено только при наличии условий, предусмотренных УК. «При таких обстоятельствах, когда законодатель допускает последовательное применение к одному и тому же осужденному положений ч. 2 ст. 80 и п. “в” ч. 3 ст. 79 УК РФ, делать вывод о том, что такой осужденный имеет какие-либо преимущества перед другими осужденными, нет никаких оснований», – полагает Виктор Смирнов.

Позднее адвокат подал надзорную жалобу, ее поддержал Благотворительный фонд помощи осужденным и их семьям (признана в РФ НКО, выполняющей функции иностранного агента. – Прим. ред.), который направил в Президиум ВС свое **заключение** по этому делу. Однако судья Верховного Суда Олег Борисов не стал передавать жалобу на рассмотрение Президиума.

По мнению Олега Борисова, Судебная коллегия справедливо исходила из того, что замену наказания более мягким нельзя игнорировать при решении вопроса о применении ст. 79 УК: «Так как при этом повторно учитываются данные о личности и обстоятельства отбывания наказания (в том числе и за период отбывания наказания в виде лишения свободы), что противоречит целям уголовного наказания и смыслу гл. 12 УК РФ».

Судья ВС не согласился с тем, что исчисление необходимого для УДО срока с момента замены наказания ставит осужденного, который воспользовался правом на замену, в неравное положение с теми, кто таким правом не воспользовался и, продолжив отбывать лишение свободы, смог получить УДО раньше. По смыслу ст. 79 и 80 УК осужденный к лишению свободы вправе выбрать, с каким ходатайством обратиться в суд – об УДО или о замене неотбытой части наказания более мягким видом, пояснил свою позицию Олег Борисов.

В феврале 2021 г. Виктор Ермолаев направил уже вторую надзорную жалобу в ВС РФ, на этот раз – на имя Вячеслава Лебедева. Ее аргументы, как и первой, сводились к следующему:

ч. 3 ст. 79 УК не содержит отдельных правил для исчисления срока неотбытого наказания в случае его замены более мягким;

к неправильному применению ч. 3 ст. 79 УК привело отождествление двух самостоятельных и различных по смыслу уголовно-правовых понятий: «назначение наказания» и «замена наказания»;

при выполнении требований ст. 80 УК РФ суд не назначает наказание, а постановление о замене неотбытой части наказания более мягким не может подменять приговор;

недопустимо ссылаться на п. 2 Постановления Пленума ВС № 8, поскольку имело место не смягчение наказания, а замена его неотбытой части без изменения приговора;

подход Судебной коллегии не соответствует целям Закона от 27 декабря 2018 г. № 540-ФЗ о замене неотбытой части лишения свободы принудительными работами и ставит осужденного, который воспользовался правом на замену, в неравное положение с теми, кто продолжил отбывать лишение свободы и поэтому раньше получил право на УДО.

Однако ответ адвокат получил не от председателя ВС, а от его заместителя – председателя Судебной коллегии по уголовным делам Владимира Давыдова. Письмом от 5 марта 2021 г. (имеется у «АГ») Виктора Ермолаева уведомили о том, что оснований для передачи его надзорной жалобы в Президиум Верховного Суда нет.

По мнению Владимира Давыдова, другой судья ВС обоснованно согласился с позицией Судебной коллегии по уголовным делам

Верховного Суда. В письме отмечается, что подход второй кассации соответствует Определению КС № 3357-О/2019 и п. 2 Постановления Пленума ВС № 8.

«Оснований полагать, что принятое судом кассационной инстанции решение ухудшает положение Ерехинского, которому заменена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы на более мягкий вид наказания, и ставит его в неравное положение с другими осужденными, отбывающими наказание в виде лишения свободы, которым суд не заменил наказание в порядке ст. 80 УК РФ, не имеется», – считает заместитель председателя ВС.

Виктор Ермолаев сообщил «АГ», что в ближайшее время собирается обратиться в Конституционный Суд. «Готовить и подавать жалобу планируем совместно с одним из адвокатов, который сотрудничает с Благотворительным фондом помощи осужденным и их семьям (признана в РФ НКО, выполняющей функции иностранного агента. – Прим. ред.)», – сказал защитник.

## **INTERFAX.RU**

16:25, 23 марта 2021

### **Омбудсмен нашел противоречия позиции КС в поправках в закон о митингах в Петербурге**

ЗакСобрание Петербурга приняло поправки в закон о проведении митингов, которые противоречат позиции **Конституционного суда** в части регулирования таких акций рядом с образовательными и медицинские учреждениями, заявил региональный уполномоченный по правам человека Александр Шишлов.

Он считает, что запрет проводить публичные мероприятия рядом с образовательными, медицинскими и культурными учреждениями абсурден и противоречит Конституции.

"Эта проблема дошла до КС, и было однозначное постановление, что общий запрет на проведение публичных мероприятий возле таких мест неконституционен, и должны быть внесены изменения в региональные законы", - напомнил омбудсмен.

Однако, по его словам, новая редакция закона по-прежнему противоречит Конституции.

"Мы участвовали в подготовке этого законопроекта, изменения были внесены в виде, соответствующем постановлению Конституционного суда, и в первом чтении приняты, но потом с подачи комитета по законности во втором чтении были внесены поправки, и по факту, хотя и в других формулировках, запрет сохранился. Теперь уполномоченный орган может не давать согласование на проведение публичных мероприятий рядом с такими зданиями, если решит, что там будут нарушены права граждан. Эта формулировка противоречит постановлению КС, поэтому снова придется возвращаться к этому сюжету", - сказал Шишлов.

Конституционный суд в июне 2020 года по жалобе трех жителей Самарской области предписал поправить региональные законы о митингах, если введенные ими запреты шире, чем обозначенные в федеральном законодательстве. Заявители в иске указали, что региональный закон запрещает проводить массовые акции на расстоянии ближе 150 метров от школ, детсадов, больниц и храмов. КС счел, что подобные законы регионов противоречат Конституции, если расширяют федеральные запреты.

## **Первый Севастопольский**

24.03.2021, 15:09:55

### **В Севастополе борются за пенсионные права граждан**

Годы работы не зачлись в трудовой стаж для получения пенсии. С такой проблемой столкнулись бывшие гражданские служащие, которые при Украине работали на Черноморском флоте на полуострове. Из-за этого у них значительно снизился размер положенной выплаты.

Таких людей в Крыму и Севастополе – несколько тысяч. Одна из них – Людмила Никифорова. Её стаж работы с 2001 по 2014 годы попросту не учли. Чтобы решить проблему она обращались в Госдуму, к Президенту России, губернатору Севастополя, в Министерство социальной защиты и пенсионный фонд. Но пока всё безрезультатно. Дело дошло до **конституционного суда**.

В борьбе за пенсионные права женщине помогают юристы проекта «Центр защиты прав граждан и юридической помощи жителям Севастополя», которые работают с этой проблемой уже больше года.

Они и составили обращение в конституционный суд. Осталось только его отправить.

Антон Афанасьев, руководитель проекта «Центр защиты прав граждан»:

«Вот сейчас мы обжалуем тот порядок расчёта индивидуального пенсионного коэффициента, который по этой категории граждан не учитывает трудовой стаж, который они получали в воинских частях здесь, на полуострове, ввиду соглашения между Россией и Украиной по размещению Черноморского флота, по которому пенсионные отчисления осуществлялись в пенсионный фонд Украины, что приводит, в следствие, к исключению из расчёта в индивидуальный пенсионный коэффициент».

Антон Афанасьев уверен: решение суд вынесет в пользу людей и позволит защитить их пенсионные права. Поскольку в 2009 году подобная ситуация уже возникала. Она касалась воинских частей, которые находились в Армении. Суд вынес решение в пользу бывших служащих и обязал законодателя разработать правовой механизм, который бы впредь помог избежать подобных проблем. Но этого не произошло и ситуация повторилась.

Среди участников мероприятия – юристы проекта «Центр защиты прав граждан и юридической помощи жителям Севастополя», а также уполномоченный по правам человека в Севастополе Павел Буцай. Круглый стол начнётся в 11 часов в библиотеке имени Льва Толстого, по адресу улица Ленина 51.

## **РАПСИ**

25.03.2021 14:47, Михаил Телехов

### **КС повторно изучит права муниципалов на введение запретов на установку ларьков у МКД**

Предприниматели и представители собственников жилья многоквартирного дома пожаловались в **Конституционный суд (КС) РФ** на то, что Судебная коллегия по административным делам Верховного суда РФ отказалась исполнять Определение КС РФ, в котором разъяснялось, что федеральные законы не дают органам местного самоуправления права запрещать размещение нестационарных торговых объектов (НТО) на придомовых

территориях, не относящихся к землям муниципалитетов. Как сообщили РАПСИ в пресс-службе КС РФ, жалоба была принята к рассмотрению.

#### *Когда нельзя ларьки у дома*

Как следует из материалов дела, в 2018 году индивидуальные предприниматели (ИП) из Перми Ирик Касымов и Наила Мухаметзянова столкнулись с тем, что им было запрещено размещать НТО на придомовой территории, часть которой они арендовали по договору с ТСЖ "Мирный". Соответствующий запрет был прописан в Правилах благоустройства и содержания территории в городе Перми, утвержденных решением Пермской городской Думы. Они пытались оспорить законность данной нормы, но суды отказали им в удовлетворении исковых требований. При этом они указали, что вопросы размещения нестационарных торговых объектов – как элементов благоустройства территории – могут регулироваться правилами благоустройства территории муниципального образования.

#### *Не уполномочены на абсолютный запрет*

После этого Касымов, Мухаметзянова, а также собственник помещения в многоквартирном доме (МКД) Алексей Хадеев, являющийся также участником общей долевой собственности на земельный участок, на котором расположен МКД и ТСЖ "Мирный", в 2019 году обратились в КС РФ, попросив проверить конституционность абзаца 22 части 1 статьи 2, пункт 25 части 1 статьи 16, пункт 3 части 2 статьи 45.1 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления", часть 7 статьи 10 Федерального закона "Об основах регулирования торговой деятельности" и пункт 2 статьи 209 Гражданского кодекса РФ в той мере, в какой эти нормы позволили органам местного самоуправления вводить запрет на размещение НТО на придомовой территории, принадлежащей собственникам помещений в МКД.

В своем Определении 3273-О/2019 КС РФ признал их жалобу не подлежащей рассмотрению, поскольку пришел к выводу, что федеральное законодательство не наделяет органы местного самоуправления полномочиями по установлению в правилах благоустройства территории муниципального образования абсолютного (недифференцированного) запрета на размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках,

относящихся к придомовой территории многоквартирного дома, при условии, что собственниками этих участков выражено их согласие на размещение таких объектов и соблюдены обязательные требования, определенные законодательством Российской Федерации. То есть КС РФ признал федеральные нормы соответствующими Конституции РФ, одновременно признав и правоту заявителей. Но подчеркнул, что проверка правоприменительных решений, вынесенных по их делу, не относится к компетенции КС РФ.

#### *Определение КС - это не новые обстоятельства*

После вынесения этого Определения заявители обратились в Судебную коллегия по административным делам Верховного суда (ВС) РФ с заявлениями о пересмотре дела по новому обстоятельству, каким стала правовая позиция КС РФ, высказанная в Определении 3272-О/2019. Но Судебная коллегия ВС РФ отказала им в удовлетворении заявлений, указав, что новым обстоятельством может стать только признание норм, примененных в конкретном деле, не соответствующими Конституции РФ.

По мнению заявителей, Судебная коллегия ВС РФ по сути отказалась исполнять определение КС РФ, и они подали новую жалобу в КС РФ с повторной просьбой проверить законность уже оспаривавшихся положений, отметив, что на их основании продолжают нарушаться их конституционные права, а также конституционные права других предпринимателей.

Как отметили в своей жалобе заявители, принципиально отвергнутая КС РФ возможность органов местного самоуправления распоряжаться территориями, принадлежащими собственникам МКД, в частности, устанавливать запрет на размещение НТО на придомовой территории сохраняется в значительной части муниципалитетов на всей территории страны.

#### *Обращение в поддержку СМИ*

В КС РФ новую жалобу Касымова, Мухаметзяновой, Хадеева и ТСЖ "Мирный" объединили с жалобами ООО "Быстрое питание", столкнувшимся с такой же ситуацией в Калининграде, и с жалобой предпринимателя из Ярославля Галиба Дадашова, получившего требование демонтировать НТО с придомовой территории.

Также к делу было приобщено обращение Некоммерческого партнерства "Национальная сеть распространения прессы



"Союзпечать" в поддержку предпринимателей, занимающихся нестационарной торговлей.

"Поставленные заявителями проблемы имеют важное значение не только для предпринимателей из Перми, но также и для значительного количества собственников земельных участков, для тысяч других предпринимателей, занимающихся размещением и эксплуатацией НТО на частной территории, а также для большинства российских печатных СМИ, для которых право на распространения тиражей своих изданий путем розничной продажи через НТО является жизненно необходимым", - пишет в своем обращении "Союзпечать".

По мнению авторов обращения, принятое КС РФ решение не смогло переломить губительную ситуацию, связанную с произвольным, ничем не обоснованным давлением местных властей на малых предпринимателей, в том числе занятых в сфере распространения печатных СМИ.

"Несмотря на явно выраженные категорические требования Конституционного суда РФ, исключившего введение на муниципальном уровне общих (недифференцированных) ограничений на размещение НТО на частных территориях, такие ограничения не только не преодолены на практике, а, напротив, получают подтверждение "законности" со стороны других судов, включая Верховный суд РФ", - говорится в обращении "Союзпечати".

*Об исполнении решений Конституционного Суда*

## **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

02.03.2021, Марина Нагорная

### **Минюст вновь предложил критерии индексации взысканных судами денежных средств**

*Новый проект закона разработан во исполнение постановления КС по вопросу, по которому Суд уже обязывал законодателя внести поправки*

По мнению одного из экспертов, ориентир на индекс потребительских цен, утверждаемых Росстатом в качестве базовой ставки для индексации, выглядит оправданным решением, поскольку целью индексации является сохранение покупательской способности денежных средств, присужденных судом, на момент фактического исполнения судебного решения. Второй посчитал, что проводить индексацию целесообразнее в отношении каждой выплаченной части задолженности на основании индекса потребительских цен, действовавшего в конкретный период времени.

Минюст опубликовал для общественного обсуждения проект закона, направленный на внесение изменений в ст. 208 ГПК. Поправки подготовлены в связи с вынесенным в январе Конституционным Судом [Постановлением](#) № 1-П/2021, которым тот вновь признал неконституционной невозможность индексации взысканных в судебном порядке сумм.

Напомним, в [Постановлении](#) № 35-П от 3 июля 2018 г. КС уже признавал ч. 1 ст. 208 ГПК не соответствующей Конституции в той мере, в какой содержащееся в ней положение не содержало критериев, в соответствии с которыми должна была осуществляться предусмотренная им индексация.

В ст. 208 ГПК были внесены изменения, согласно которым по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Несмотря на то что поправки были внесены, в КС продолжили поступать жалобы.

В Постановлении № 1-П/2021 КС указал, что принятая во исполнение Постановления № 35-П/2018 норма ГПК не устанавливает каких-либо критериев, которые могут быть применены судами при рассмотрении заявлений взыскателей об индексации присужденных денежных сумм, а носит бланкетный характер, указывая на иной федеральный закон или договор, в которых должны быть установлены случаи индексации и ее размеры. Суд добавил, что на момент рассмотрения данного дела федеральный закон, к которому отсылает ст. 208 ГПК, не принят.

В отношении договора, предусматривающего возможность такой индексации в случае его несвоевременного исполнения или неисполнения одной из сторон, данное регулирование, отметил Конституционный Суд, впервые включено в ГПК с 1 октября 2019 г., и стороны, заключившие договор до этой даты, даже действуя с должной степенью заботливости и осмотрительности, не могли и не должны были предвидеть необходимость включения в договор условия, наличие которого изменившимся впоследствии нормативным регулированием будет признаваться одной из необходимых предпосылок для возможности индексации присужденных денежных сумм и тем самым – реализации имеющего конституционное значение права на своевременное исполнение вступившего в силу судебного акта.

КС подчеркнул, что, как показывает правоприменительная практика, оспариваемая норма позволяет судам отказывать в удовлетворении соответствующих требований, ссылаясь на отсутствие как федерального закона, так и условий договора, предусматривающих возможность такой индексации. Это свидетельствует о том, что законодатель не устранил возможность нарушения конституционных прав взыскателей, в частности права на судебную защиту, в ситуации, аналогичной рассмотренной в Постановлении № 35-П.

Конституционный Суд резюмировал, что содержащийся в Постановлении № 35-П/2018 вывод о неконституционности ч. 1 ст. 208 ГПК может быть распространен и на новую редакцию данной статьи, поскольку содержащееся в ней положение – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации

взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого – также не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

В связи с этим Суд указал на необходимость внесения в действующее правовое регулирование, в том числе в ст. 208 ГПК, изменений, позволяющих судам индексировать присужденные суммы на основании заявлений взыскателей или должников и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда как неотъемлемый элемент конституционного права на судебную защиту. До внесения указанных изменений в качестве критерия индексации судам надлежит использовать индекс потребительских цен.

Новым законопроектом Минюста в ст. 208 ГПК предлагается внести изменения, согласно которым по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен на товары и услуги, размещаемая на официальном сайте Росстата.

В комментарии «АГ» юрист корпоративной и арбитражной практики АБ «Качкин и Партнеры» [Антон Лалак](#) посчитал, что основной проблемой, связанной с индексацией присужденных судом сумм, является не сама возможность ее применения, а именно механизм ее правоприменения, о чем и сказано в постановлениях Конституционного Суда № 35-П/2018 и № 1-П/2021. Ранее внесенные изменения в ст. 208 ГПК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ, поскольку они не содержат в себе конкретный механизм реализации нормы закона, бланкетные отсылки и общие описания Конституционным Судом признаны недостаточными для обеспечения прав граждан на судебную защиту.

По мнению юриста, предлагаемая редакция законопроекта решает поставленную КС проблему. «Однако нельзя не отметить, что законодатель не стал проявлять изобретательности и решил остановиться на том механизме, который уже был предписан КС РФ и в связи с непосредственным применением его постановлений уже

должен был учитываться нижестоящими судами», – указал Антон Лалак.

Юрист посчитал, что ориентир на индекс потребительских цен, утверждаемых Росстатом в качестве базовой ставки для индексации, выглядит оправданным решением, поскольку целью индексации является сохранение покупательской способности денежных средств, присужденных судом, на момент фактического исполнения судебного решения. «Я полагаю, что какие-либо дополнительные положения помимо предлагаемых именно в ст. 208 ГПК РФ не требуются, поскольку законодатель оставил себе возможность другим федеральным законом конкретизировать данное базовое положение, в том числе путем установления разных критериев для разных ситуаций. При этом права граждан в дополнение, а не в противовес защищаются возможностью договорного регулирования механизма индексации», – отметил он.

Руководитель ООО «Юридическая Контора “Щит и Меч”» **Андрей Коновалов** посчитал, что указание КС на необходимость установления в законе единой методики, на основании которой производилась бы индексация присужденных денежных сумм, является вполне разумным. В то же время он обратил внимание на то, что авторы законопроекта, предлагая производить индексацию на день исполнения решения суда, не учитывают, что зачастую исполнение судебных актов носит длящийся характер.

«К примеру, это происходит в ситуации с периодическим удержанием задолженности из заработной платы должника. В таком случае, с момента начала исполнения судебного акта и до его окончания может пройти весьма значительный промежуток времени, в течение которого индекс потребительских цен, который предлагается принимать за основу, может несколько раз измениться. Частичная же уплата присужденных сумм означает, что в соответствующей части права взыскателя восстановлены и более уже должником не нарушаются. Следовательно, проводить индексацию здесь целесообразнее в отношении каждой выплаченной части задолженности на основании индекса потребительских цен, действовавшего в конкретный период времени (в момент уплаты части задолженности)», – указал эксперт.

Андрей Коновалов отметил, что это не будет иметь значения, если между сторонами есть договоренность о размере индексации или такой размер предусмотрен законом, однако законодателю определенно следует проработать данный вопрос.

## **ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА**

03.03.2021, [Дмитрий Гончарук](#)

### **Недобросовестных лесоарендаторов занесут в чёрный список на два года**

Компании и граждан, которых включили в реестр недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений, исключат из него через два года или по решению суда. Такие поправки в Лесной кодекс Совет Федерации одобрил на заседании 3 марта.

Сейчас лесопользователей могут включить в реестр за нарушения лесного законодательства, например, когда они побеждают на торгах, но уклоняются от заключения договора. Попадание в такой чёрный список бессрочно ограничивает их право арендовать лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности. **Конституционный суд** 20 апреля 2020 года признал это противоречащим Основному закону.

«Если говорить простыми словами, то на сегодняшний момент процедура включения в реестр недобросовестных пользователей была, а процедуры исключения из этого реестра не было, поэтому у лесопользователей возникали проблемы», — пояснил зампред Комитета по аграрно-продовольственной политике и природопользованию **Владимир Лебедев**.

Новый закон обязывает Рослесхоз исключить компанию или гражданина из реестра через два года после внесения или по решению суда.

«Таким образом будут устранено условие, которое приводило к бессрочному ограничению прав в сфере хозяйственного лесопользования», — добавил Лебедев.

Также из пункта 3 части 2 статьи 80 Лесного кодекса исключается положение, которым устанавливалось, что аукционы на

право заключения договора купли-продажи лесных насаждений не проводятся в электронной форме с представителями малого и среднего бизнеса.

Закон вступит в силу со дня официального опубликования и распространится и на тех, кого уже включили в реестр — если организация находится в нём более двух лет на момент, когда закон вступит в силу, её исключат из списка.

## **ПРОФИЛЬ**

04.03.2021, [Марина Юршина](#)

### **Деньги коррупционеров вернутся в казну**

Прокуратура сможет изымать у чиновников незаконно нажитые деньги. Если госслужащий не сможет доказать легальность их происхождения, средства конфискуют в счет бюджета. Сейчас такой порядок действует только с имуществом – земельными участками, квартирами, дачами, транспортом, ценными бумагами. После того как поправки Минюста вступят в силу, он распространится и на банковские счета, причем не только самих чиновников, но и их супругов и детей.

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила поправки в законы «О противодействии коррупции» и «О банках и банковской деятельности», разработанные Минюстом. Законопроект, позволяющий обращать в доходы РФ денежные средства чиновников, не сумевших доказать законность их получения, в скором времени поступит на рассмотрение в Госдуму.

#### *Презумпция виновности*

Действующий закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» обязывает ряд чиновников ежегодно отчитываться о своих доходах и расходах, предоставляя в кадровые службы декларации за себя и членов своих семей – супругов и несовершеннолетних детей. Утвержден перечень таких должностей – это государственные и муниципальные служащие, работники госкорпораций, члены совета директоров Центробанка, руководящие сотрудники Пенсионного

фонда, Фонда соцстрахования, Федерального фонда обязательного медицинского страхования и т.п.

Если стоимость имущества оказалась выше, чем совокупные доходы семьи за три последних года, появляется повод начать проверку, законно ли оно приобретено. Кадровики должны проинформировать об этом прокуратуру, а та – запустить механизм проверки. Информацию могут также предоставить правоохранительные органы, общественные объединения, организации по профилактике коррупционных правонарушений, комиссии по контролю за достоверностью сведений о доходах и СМИ. С 2018 года прокуратура проверяет даже уволенных чиновников, так как зачастую организация избавлялась от такого сотрудника, и он уходил от ответственности.

Если прокуроры обнаружили незаконно приобретенное имущество, они обращаются в суд с иском о его изъятии в доход государства. При этом обязанность по доказыванию законности источников денег, за счет которых приобретена спорная собственность, возложена на самого чиновника. Если доказательств он предоставить не смог, имущество считается незаконным, презумпция невиновности здесь не работает.

#### *Незаконные миллиарды*

Как заявляют в Генпрокуратуре, работа по контролю за доходами и расходами чиновников ведется очень активно и позволяет выявить десятки миллиардов незаконно полученных рублей. Так, в 2019 году суды вынесли решения о взыскании имущества стоимостью свыше 20 млрд рублей. За 9 месяцев 2020 года прокуроры направили в суды более трех тысяч исков об изъятии незаконно приобретенного имущества чиновников на 41 млрд рублей.

При этом генпрокурор РФ Игорь Краснов заявлял, что темпы работы все же недостаточны, а возможности по обнаружению, изъятию и обращению в казну незаконно нажитого имущества коррупционеров используются не в полной мере, например, в отношении выведенных за рубеж активов.

Кроме того, до сих пор действующий порядок не распространяется на денежные средства, а только на имущество – земельные участки, любые объекты недвижимости, транспорт, ценные бумаги. Законопроект Минюста это исправляет.

*От 10 тысяч и выше*

Законопроект предусматривает механизм, позволяющий прокурорам обращать в доход РФ денежные средства, поступившие на счета чиновника и его близких в банках и других кредитных организациях. Условия те же: сумма превышает совокупный доход семьи за отчетный период и предшествующие ему два года, а достоверные сведения, подтверждающие законность получения денег, не предоставлены. Установлен нижний предел для такой суммы – 10 тысяч рублей.

В законопроекте детально прописан порядок проведения генеральным прокурором и подчиненными ему прокурорами проверки достоверности сведений о законности получения денежных средств. Так, они обязаны в письменной форме уведомить проверяемого не позднее чем через два рабочих дня после принятия решения о проверке, а копию направить его работодателю. После этого в течение семи рабочих дней чиновник имеет право обратиться с ходатайством о проведении с ним разъясняющей беседы. Ходатайство подлежит обязательному удовлетворению, а в ходе беседы ему должны дать разъяснения по всем интересующим вопросам. На проверку отводится четыре месяца, после этого составляется иск в суд. Информацию об итогах проверки и результатах обращения в суд также направляют работодателю чиновника.

Любопытно, что изъятые деньги будут зачисляться в Пенсионный фонд РФ (ПФР), так же как остальные средства, конфискованные в рамках расследования коррупционных преступлений. Такое правило действует с 2018 года, но впервые деньги от продажи конфискованного у чиновников имущества поступили в ПФР в прошлом году. В целом же в 2019 году ПФР получил 21,4 млрд рублей от продажи имущества, взысканного прокуратурой с коррупционеров.

*Не переусердствовать*

На сегодняшний день практика по обращению в доход государства имущества, полученного незаконным путем, набирает обороты, а суммы, взыскиваемые в федеральный бюджет, с каждым годом увеличиваются, говорит член Ассоциации юристов России Александра Обрывко. Это обусловлено не ростом коррупции, а активной деятельностью прокуроров.

«Полагаю, что тенденция по совершенствованию антикоррупционного законодательства в части формирования прочной нормативной базы и определения порядка проведения проверок и механизма обращения в суд позволит в долгосрочной перспективе снизить уровень злоупотреблений и взяточничества, а также обеспечить законность в сфере государственного управления», – считает юрист.

Данные поправки являются логическим развитием антикоррупционного законодательства, рассказал депутат Госдумы, член комитета по безопасности и противодействию коррупции Анатолий Выборный («Единая Россия»).

«Сейчас органы, осуществляющие контроль за доходами и расходами чиновников – прежде всего Генеральная прокуратура России, – имеют полномочия заявлять иск об обращении в доход государства имущества, законность получения которого чиновник не может доказать. Но коррупционер может хранить и денежные средства на счетах, в том числе, своих родственников и близких лиц. Конституционный суд четко дал понять, что изъятие имущества, полученного на незаконные доходы, допустимо не только у чиновников, но и у других лиц, которые связаны с ним и которым оно было передано. Примечательно, что это дело в КС рассматривалось по жалобе родственников полковника Захарченко, у которого нашли 9 млрд рублей», – отметил депутат.

Поэтому целесообразно довести действующие положения до логического конца и позволить обращать в доход государства коррупционные деньги, чтобы потом направить их в Пенсионный фонд, убежден он.

Тем не менее еще существует большой разрыв между суммой удовлетворенных исков и средствами, реально поступившими в казну, рассказал депутат. Новый генпрокурор обращал на это внимание и поставил подчиненным задачу добиваться своевременного и полного возмещения ущерба, причиненного актами коррупции.

«Однако при установлении механизма взыскания средств важно не переступить черту презумпции невиновности. По нашей Конституции никто не обязан доказывать свою невиновность в совершении преступления и считается невиновным до тех пор, пока вина не будет установлена судом. Поэтому механизм, предлагаемый



Минюстом, должен учитывать требования Конституции и не создавать ситуацию, при которой посторонние лица, которые вообще не имели отношения к коррупционной деятельности чиновника, подвергались бы незаконному преследованию и лишались своего законного имущества», – подчеркнул Анатолий Выборный.

В делах об изъятии незаконно заработанного имущества чаще всего речь идет о недвижимости, рассказал председатель Национального антикоррупционного комитета (НАК), член Экспертного совета при управлении президента по вопросам противодействия коррупции Кирилл Кабанов. Но нередко правоохранительные органы сталкиваются и с большим количеством денег на счетах или даже наличными, как это произошло в деле полковника Захарченко (бывший сотрудник антикоррупционного главка МВД РФ (ГУЭБиПК) Дмитрий Захарченко признан виновным в получении взяток в особо крупном размере. – «Профиль»). При этом в суде защита строит позицию именно на пробеле в законодательстве, не позволяющем изымать денежные средства.

«По нашим оценкам, поправки позволят конфисковать в казну дополнительно около 10 млрд рублей», – подчеркнул глава НАК.

Между тем самая большая проблема Генпрокуратуры сейчас – изымать зарубежную недвижимость коррупционеров, рассказал Кирилл Кабанов. Достать ее практически невозможно, перспективы решения проблемы достаточно туманные, и поэтому покупка зарубежной виллы для коррупционеров – излюбленный способ спрятать деньги.

## **ForkLog**

03.03.2021, [Каролина Сэлинджер](#)

**Юрист объяснил, как законопроект по налогообложению криптовалют отразится на их владельцах**

17 февраля 2021 года Госдума РФ в первом чтении приняла правительственный [законопроект о налогообложении операций с криптовалютами](#).

DeFi-юрист Михаил Успенский объяснил ForkLog, какие нормы вводит проект закона и кто предположительно выиграет от его принятия.

По его словам, власти решили подойти к криптовалютам по принципу «старый конь борозды не испортит»: «То есть, использовать методы, отработанные на более привычных иностранных активах — зарубежных банковских счетах и контролируемых иностранных компаниях», — говорит Успенский.

Владельцев криптовалют обяжут направлять: Сообщение о получении права распоряжаться цифровой валютой, в том числе через третьих лиц. В случае не уведомления — штраф в размере 50 000 рублей.

Отчет об операциях и об остатках цифровой валюты. Здесь за не уведомление или предоставление отчета с недостоверными сведениями штраф составит 10% от суммы поступлений/списаний. Подать отчетность нужно до 30 апреля календарного года, следующего за годом транзакций, если сумма поступлений/списаний цифровой валюты составит более 600 000 рублей.

«С учетом бешеной волатильности рынка такая участь постигнет достаточно большое количество россиян», — заявил Успенский.

Он также подчеркнул, что власти в этом случае использовали «излюбленную тактику регулирования по сути “задним числом”»: «Первым отчетным периодом станет текущий 2021 год. Остается уповать на то, что законопроект повторит судьбу своего старшего брата – закона «О ЦФА» – и несколько пленарных сессий промаринуется в первом чтении».

Юрист также указал, что если от подобных сделок удалось получить прибыль, необходимо подать декларацию по форме 3-НДФЛ, а затем до 15 июля заплатить налог в бюджет. «Дабы простимулировать рынок, штрафы сразу проставлены в максимальном 40% размере, что может показаться излишне жестким и даже немного непоследовательным», — отметил он.

Согласно российскому законодательству, подчеркнул Успенский, если неуплаченная сумма НДФЛ за три финансовых года превысит 2,7 млн рублей, физлицо могут привлечь к уголовной ответственности на срок до года. Если она превысит 13 млн рублей — на три года.

«Отрадно, что уголовную ответственность за сам факт неуведомления налогоплательщиков о счастливом обладании криптовалютой на этот раз не ввели, однако эту «недоработку», скорее всего, подправят последующие законы», — указал эксперт.

Ранее с предложением **ввести уголовную ответственность** за недекларирование криптовалют выступали в Минфине.

Граждане РФ смогут не платить налог с токенов, если владели ими более трех лет подряд, отметил Успенский. «Однако воспользоваться этим смогут только по-настоящему терпеливые «ходлеры» с железными нервами», — говорит юрист.

Методику определения рыночной цены криптовалют должна определить ФНС. Ранее эксперты предлагали **лишить ФНС этого права**.

«В любом случае граждане не смогут переносить убытки прошлых лет по своим монетам, так как на это в пункте 2 статьи 227 НК РФ стоит прямой запрет. Сделано это на благо самих граждан: чтобы простимулировать их активнее платить налоги», — иронизирует юрист.

В начале года справедливость такого подхода подтвердил **Конституционный Суд РФ в определении от 28 января 2021 года**, отметил Успенский.

Больше всего от поправок выиграет крупный бизнес, считает эксперт: «Во-первых, операции с криптовалютой освободят от НДС. Во-вторых, признают ее неамортизируемым имуществом, допустив возможность платить налог на прибыль с разницы между ценой приобретения и продажи, а также переносить убытки от падения цен на будущее».

Новые правила коснутся лишь ограниченного вида криптоактивов, подчеркнул Успенский: «За бортом предстоящего регулирования останутся многие стейблкоины. В декларировании и уплате налогов с этих монет государству придется полагаться на сознательность граждан и бизнеса, ведь, с учетом высокой степени конфиденциальности, эффективно вычислить правонарушителей на данном этапе российским налоговым органам вряд ли удастся».

Напомним, Совет при президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства **раскритиковал законопроект** из-за проблем с терминологией. Глава комитета

Госдумы по законодательству Павел Крашенинников отметил, что для введения налогообложения криптовалют **необходимо легализовать сделки с ними**.

## **Парламентская газета**

09.03.2021 14:37 Автор: Евгения Филиппова

### **В Правительстве хотят изменить правила охраны имущества заключённых**

По ходатайству человека, которого приговаривают к лишению свободы, суд сможет обязать госорганы не перерегистрировать его жильё на других людей и принять другие меры для сохранения его имущества. Такой законопроект Госдума приняла в первом чтении 9 марта.

Сейчас, если у осуждённого есть имущество или жилище, остающееся без присмотра, суд выносит определение о принятии мер по их охране. Но в Уголовно-процессуальном кодексе не прописано, какие именно это должны быть меры, какие органы и за счёт кого должны их реализовать.

«Данная норма оспорена администрацией города Мурманска в **Конституционном суде Российской Федерации** в связи с тем, что на неё районным судом была возложена обязанность по охране жилого помещения осуждённого. При этом в структуре администрации службы, которые могли бы обеспечить охрану, отсутствуют», — рассказал на заседании статс-секретарь — замминистра юстиции РФ Андрей Логинов. Конституционный суд обязал законодателей уточнить существующие нормы.

Законопроект устанавливает, что суд выносит определение об охране по ходатайству осуждённого, если он не может обеспечить сохранность имущества сам. В том числе суд может запретить Росреестру регистрировать переход права собственности на помещение, МВД — регистрировать там других людей без участия заключённого, а также обязать опечатать жильё и принять другие меры. Расходы будут осуществляться за счёт осуждённого, за исключением случаев, когда меры осуществляются в рамках полномочий соответствующих органов, пояснил Логинов.

**ГД рассмотрела законопроект о порядке вывоза ребенка за рубеж**

Ранее Конституционный суд потребовал, чтобы отозвать запрет на вывоз несовершеннолетнего из страны можно было без судебного разбирательства.

10 марта Госдума в первом чтении рассмотрела законопроект, который уточняет порядок выезда за границу с несовершеннолетним ребенком. Документ дает право любому из родителей заявить о несогласии с вывозом ребенка в конкретные страны или за рубеж вообще, а также отозвать такой запрет во внесудебном порядке. При этом на поездку в сопровождении того из родителей, который заявил ограничение, запрет распространяться не будет.

Летом прошлого года Конституционный суд признал, что ч. 1 ст. 21 ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ» не соответствует Конституции. КС счел, что родитель, с которым постоянно проживает ребенок на законных основаниях, лучше знает, отвечает ли текущим потребностям ребенка выезд за пределы страны.

В связи с этим КС предписал изменить норму, которая позволяла любому из родителей без ограничений наложить запрет на вывоз несовершеннолетнего в другую страну. При этом оспорить или отменить такой запрет можно только в судебном порядке.

Законопроект дает возможность отозвать такой запрет во внесудебном порядке, хотя при конфликте между родителями вопрос в любом случае придется решать в суде. При выезде вместе с одним из родителей или опекунов будет достаточно отсутствия выраженного несогласия со стороны другого родителя.

Документ также дает возможность вывозить ребенка за границу без сопровождения его законных опекунов по доверенности от одного из них (а не от обоих, как сейчас). При отсутствии споров между родителями или законными опекунами это значительно упростит выезд за границу для многих семей, полагают законодатели.

**Госдума вводит возможность смягчения штрафов, предусмотренных законами регионов**

*Минимальный размер штрафа предложено снизить для граждан с 10 тыс. до 4 тыс. рублей*

Госдума во вторник приняла во втором - основном - чтении законопроект, позволяющий в отдельных случаях назначать административные штрафы ниже низшего предела юридическим лицам и гражданам за нарушения, ответственность за которые предусмотрена региональными законами.

Законопроект разработан после решения Конституционного суда, признавшего не соответствующей Конституции РФ норму о том, что для юридических лиц наказание ниже низшего предела (менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного статьей, по которой лицо привлекают к ответственности) возможно в исключительных случаях лишь за правонарушения, предусмотренные федеральным КоАП. Это исключает возможность назначения юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, если его привлекают к ответственности по региональному закону об административном правонарушении.

Законопроектом предлагается установить возможность назначения юридическому лицу административного наказания в размере менее минимального размера административного наказания, установленного в соответствующей статье закона субъекта РФ об административных правонарушениях.

Одновременно вносятся изменения, предусматривающие правило назначения административного наказания ниже низшего предела для граждан и должностных лиц. При этом минимальный размер штрафа, при котором может применяться это правило, предложено снизить для граждан с нынешних 10 тыс. рублей до 4 тыс. рублей. Поправками ко второму чтению предел для должностных лиц снижается с 50 тыс. до 40 тыс. рублей.



## **ГД позволила снижать штрафы по региональным КоАП**

*Ранее такую норму потребовал ввести Конституционный суд.*

Госдума в третьем окончательном чтении рассмотрела и приняла поправки в ст. 4.1 КоАП. Документ подготовило правительство для реализации требований Конституционного суда, который в апреле 2020 года признал ст. 8.25 КоАП Москвы (размещение транспортных средств на территории, занятой зелеными насаждениями) не соответствующей Основному закону.

Спорная норма не позволяла снижать минимальный предел штрафа для юрлиц даже при наличии объективных причин. Сейчас назначить штрафы ниже минимума можно по нарушениям, которые предусмотрены федеральным КоАП, но не региональными кодексами.

В связи с этим Минюст подготовил законопроект, который позволяет назначать организациям штраф менее минимального, согласно нормам регионального КоАП. Этот принцип касается не только юридических, но и физических, и должностных лиц для обеспечения равенства перед законом.

Для физлиц пороговое значение административного штрафа, при котором допускается назначение наказания ниже предусмотренного КоАП минимума, понизили с 10 000 до 5000 руб.

Законопроект № 1008818-7 «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (о возможности назначения административного наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, установленного соответствующей статьей (частью статьи) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях)».

## **Выплаты жертвам преступлений будут индексировать**

Министерство юстиции России разработало проект поправок в Гражданский процессуальный кодекс, прописывающий правила индексации взысканных судами сумм. Прежде всего речь идет о компенсациях жертвам преступлений. Если потерпевшему придется слишком долго ждать от преступника выплат, то счет возрастет. Это должен знать каждый вор: в его интересах расплатиться быстрее.

Еще в 2018 году несколько граждан дошли до **Конституционного суда** с одной проблемой: жертвы преступлений годами ждали получения денег за ущерб, а проценты на взысканные суммы так и не набежали. Все суды отказали гражданам в индексации выплат.

Конституционный суд признал такое положение неправильным. В постановлении, принятом в начале этого года, высшая судебная инстанция предписала изменить закон. Должны появиться формулы, по которым судьи будут начислять прибавку. Теперь минюст подготовил соответствующий проект.

Кстати, по данным Судебного департамента при Верховном суде России, за год судами было взыскано с осужденных в пользу пострадавших граждан более 5,9 миллиарда рублей в качестве компенсации вреда, причиненного хищениями.

Естественно, это далеко не вся сумма, взысканная в пользу потерпевших. Еще есть компенсации морального вреда, компенсации вреда здоровью и т.п. Но порядок цифр ясен: ежегодно жертвам преступления присуждают миллиарды рублей. Однако в карманах преступников не всегда водятся деньги, чтобы расплатиться.

"Нередко потерпевшим приходится ждать длительное время, чтобы получить реальные выплаты. У осужденных не всегда есть финансовые возможности погасить счет. Но если осужденный отбывает наказание в местах лишения свободы, он заинтересован в проявлении активности для погашения иска, так как возмещение ущерба от преступления может сыграть в его пользу при решении

вопроса об условно-досрочном освобождении", - рассказывает председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

Как рассказывают в руководстве тюремного ведомства, заключенных, имеющих долги по искам, стараются трудоустроить в первую очередь, чтобы человек зарабатывал и расплачивался.

"Индексация направлена на поддержание покупательной способности присужденной судом суммы, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить компенсацию, в задержке ее выплаты. Единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда", - подчеркивает Владимир Груздев.

Иными словами, не важно, виноват или нет должник в том, что не смог быстро рассчитаться. Когда на долг начисляют процент, гражданина не наказывают, а скорее напоминают ему о том, что время - деньги. Таков закон.

Для индексации будет использоваться официальная статистическая информация об индексе потребительских цен на товары и услуги. Она размещается на официальном сайте Росстата. Именно туда будут заглядывать судьи при расчетах.

## **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

17.03.2021, Зинаида Павлова

**Президиум ВС постановил пересмотреть уголовное дело после разъяснений КС об опросе судом присяжных**

*Ранее Конституционный Суд указал, что апелляция вправе выяснить у присяжных обстоятельства предполагаемых нарушений УПК при обсуждении и вынесении ими вердикта*

В комментарии «АГ» адвокат одного из осужденных Георгий Абшилава сообщил, что именно профессиональная работа защиты и детальный анализ ею обстоятельств дела позволили выявить то, что при вынесении присяжными заседателями вердикта в Свердловском областном суде была нарушена тайна совещательной комнаты. Адвокат другого осужденного Ольга Анисимова отметила, что при

новом рассмотрении дела защита сможет представить суду апелляционной инстанции доводы и доказательства, свидетельствующие о необходимости отмены обвинительного приговора.

Опубликовано Постановление Президиума Верховного Суда № 124-П20 от 17 февраля о возобновлении ввиду новых обстоятельств производства по уголовному делу в отношении двух граждан, ранее осужденных за совершение ряда преступлений, в связи с разъяснениями КС РФ относительно опроса судом присяжных, ранее вынесших вердикт в их отношении.

*Ранее КС указал, когда апелляция может опросить присяжных*

Как сообщила «АГ», в апреле 2018 г. Свердловский областной суд на основе вердикта присяжных признал Руслана Алиева вместе с другим подсудимым виновными в преступлениях, предусмотренных ч. 4 и 5 ст. 33, п. «е», «з» ч. 2 ст. 105 и ч. 2 ст. 222 УК РФ.

В апелляционных жалобах со ссылкой на письменные объяснения присяжных защита утверждала, что при вынесении вердикта не была соблюдена тайна совещания. В частности, указывалось, что доступ к совещательной комнате имели посторонние, что эксперт, свидетели обвинения и потерпевший контактировали с присяжными, что во время обсуждения вердикта судебный пристав заносил в совещательную комнату гильзы и пули, которые не исследовались судом, угрожал одному из присяжных выводом из состава коллегии, если тот не перестанет высказывать мнения, идущие вразрез с обвинением. В жалобе также отмечалось, что секретари судебного заседания указывали, что исход уголовного дела предрешен, а виновность подсудимых уже установлена вступившим в законную силу приговором в отношении третьих лиц, и торопили присяжных с вынесением вердикта. В день вынесения вердикта в совещательной комнате, по словам апеллянтов, находился запасной присяжный заседатель.

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ оставила обвинительный приговор в силе. Апелляционный суд отказался удовлетворять ходатайства о приобщении к уголовному делу письменных объяснений присяжных, подтверждающих факт нарушения тайны совещательной комнаты, а также об их допросе в качестве свидетелей. Вторая инстанция отметила, что в силу ч. 3 ст. 56

УПК РФ присяжные не подлежат допросу в качестве свидетелей, равно как и опросу защитниками об обстоятельствах уголовного дела, которые стали известны им в связи с участием в производстве по нему. Таким образом, Суд указал на отсутствие свидетельств незаконного воздействия на присяжных в материалах дела.

7 июля 2020 г. Конституционный Суд вынес Постановление № 33-П по жалобе осужденного Руслана Алиева на неконституционность п. 1 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, согласно которой судья, присяжный заседатель не подлежат допросу в качестве свидетелей об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по нему. Тогда Суд отметил, что адвокат вправе опрашивать присяжных с их согласия по вышеуказанным обстоятельствам по уголовному делу, в рамках которого он оказывает юрпомощь. Таким образом, он признал спорную норму не противоречащей Конституции в той мере, в какой она не препятствует апелляции по обоснованному ходатайству оспаривающей приговор стороны пригласить в судебное заседание присяжных для выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта без придания им при этом процессуального статуса свидетеля.

Эта норма, добавил Суд, предполагает право лиц, участвовавших в деле в качестве присяжных, дать пояснения апелляционной инстанции по поводу указанных обстоятельств, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании по поставленным перед ними вопросам. В этой связи КС РФ распорядился о пересмотре дела заявителя.

*КС также подтвердил право адвоката опрашивать присяжных о нарушениях УПК, допущенных в совещательной комнате*

Спустя два дня после вынесения Постановления № 33-П КС РФ также подтвердил, что адвокат вправе опросить присяжных о нарушениях УПК, допущенных в совещательной комнате (Определение от 9 июля 2020 г. № 1643-О). Дело в том, что защитник Арама Едигаряна, также осужденного по уголовному делу, адвокат АП Курганской области Ольга Анисимова при подготовке апелляционной жалобы в Верховный Суд опросила четверых из присяжных с их согласия об обстоятельствах совещания и оформила показания как

объяснения. В апелляции защитник заявила ходатайство о приобщении к материалам дела полученных ею объяснений, об их оглашении и о допросе двух присяжных в качестве свидетелей.

Тем не менее ВС РФ счел, что адвокат не вправе опрашивать присяжного об обстоятельствах участия в конкретном деле, даже если присяжный согласился на опрос. С учетом этого Верховный Суд вынес частное определение, которым обратил внимание президента АП Курганской области на недопустимость нарушений закона, допущенных Ольгой Анисимовой. В свою очередь Совет региональной палаты пришел к выводу, что действия защитника не соответствуют ст. 7 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре и ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, и Ольга Анисимова была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. Адвокат попыталась оспорить частное определение в порядке надзора, но судья ВС решил, что основания для передачи документа на рассмотрение президиума отсутствуют.

В жалобе в КС Ольга Анисимова просил подтвердить, что п. 1 ч. 3 ст. 56 УПК и подп. 2 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре позволяют адвокату опрашивать присяжных об обстоятельствах нарушения тайны совещания и ставить вопрос о допросе таких лиц в суде, если в ходе опроса и допроса не будут раскрыты обстоятельства уголовного дела, которые стали известны присяжным при участии в производстве по данному делу. Конституционный Суд не стал рассматривать жалобу лишь потому, что несколькими днями ранее истолковал п. 1 ч. 3 ст. 56 УПК в Постановлении № 33-П. При этом он счел, что правоприменительные решения по делу адвоката, принятые на основании п. 1 ч. 3 ст. 56 УПК и взаимосвязанного с ним подп. 2 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре в расхождение с истолкованием, данным Судом в указанном постановлении, подлежат пересмотру.

*Президиум ВС возобновил производство по уголовному делу*

Далее председатель Верховного Суда Вячеслав Лебедев обратился с представлением в Президиум ВС о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств, и 17 февраля оно было удовлетворено.

Президиум указал, что Судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ в апелляционном определении в отношении Руслана Алиева и

Арама Едигаряна дано иное истолкование п. 1 ч. 3 ст. 56 УПК, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении № 33-П/2020. «В связи с этим производство по уголовному делу в отношении Руслана Алиева подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств, апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 февраля 2019 г. в отношении Руслана Алиева и Арама Едигаряна, частное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 февраля 2019 г. подлежат отмене, уголовное дело – передаче на новое апелляционное рассмотрение», – отмечено в постановлении. Руслану Алиеву и Араму Едигаряну избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая была мотивирована, в частности, тем, что они могут скрыться от суда.

*Защитники прокомментировали возврат дела в апелляцию*

В комментарии «АГ» один из защитников Руслана Алиева, адвокат АП г. Москвы Георгий Абшилава подчеркнул, что именно профессиональная работа защиты и детальный анализ ею обстоятельств дела позволили выявить то, что при вынесении присяжными заседателями вердикта в Свердловском областном суде была нарушена тайна совещательной комнаты.

«Совещательную комнату неоднократно посещали секретари, помощник судьи, судебный пристав и запасной присяжный заседатель. Присяжных убеждали, что виновность подсудимых уже доказана, а исход дела предрешен. В апелляционной жалобе и ходатайствах, поданных в ВС РФ, защита просила приобщить к материалам дела объяснения присяжных заседателей и допросить. Вопреки процессуальной норме, ВС РФ отказал в рассмотрении ходатайств, сославшись на ч. 3 ст. 56 УПК, что присяжные заседатели не подлежат допросу в качестве свидетелей об обстоятельствах уголовного дела», – отметил он.

Адвокат рассказал, что в целях реализации разработанной стратегии защиты была подана жалоба в КС, который разъяснил, в каких случаях можно допрашивать присяжных, а также напомнил, что нарушение тайны совещательной комнаты является основанием для безусловной отмены решения суда. «В такой ситуации апелляционная инстанция ВС РФ была обязана исследовать вопрос о том, имело ли место такое нарушение, если жалоба на это указывает. То же самое

относится к обсуждению присяжными заседателями обстоятельств дела с другими лицами до вынесения вердикта. КС РФ признал, что ч. 3 ст. 56 УПК РФ не противоречит Конституции РФ по своему конституционно-правовому смыслу и не препятствует апелляционной инстанции приглашать на судебное заседание присяжных для выяснения возможных нарушений совещательной тайны. Защита считает, что вердикт и приговор суда противоречат принципу, содержанию и смыслу правосудия и поему подлежат отмене», – подчеркнул он.

Адвокат Ольга Анисимова добавила, что вынесенные по делу акты КС РФ, по сути, разъяснили механизм практического использования такого инструмента защиты, как адвокатский опрос, предусмотренный УПК РФ и Законом об адвокатуре. «Если присяжными по каким-то причинам не заявлено под протокол судебного заседания о фактах оказания давления, иных нарушениях, имевших место вне зала судебного заседания, то единственным способом зафиксировать такие факты и обстоятельства является опрос защитником присяжных, разумеется, с их согласия и с соблюдением требований ст. 56 УПК РФ, ограничивающей рамки опроса обстоятельствами уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в данном деле, что и было предпринято мной в рамках осуществления защиты Едигаряна», – отметила она.

По словам адвоката, логичным завершением действий защитников обоих граждан стало постановление Президиума ВС РФ. «Уголовное дело будет вновь рассмотрено в суде второй инстанции, и благодаря судебным решениям КС РФ сторона защиты сможет представить доводы и доказательства, свидетельствующие о необходимости отмены обвинительного приговора, что, к сожалению, не произошло 7 февраля 2019 г. при рассмотрении апелляционных жалоб Судебной коллегией ВС РФ. Полагаю, что алгоритм действий адвокатов по данному уголовному делу, признанный легитимным на уровне КС РФ, кроме инструмента осуществления защиты и соблюдения норм уголовного процесса, станет и препятствием имеющей место вседозволенности органов стороны обвинения, а также еще одним гарантом формирования независимого мнения присяжных заседателей при вынесении вердикта», – резюмировала Ольга Анисимова.

# ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА

18.03.2021, 19:25, Тамила Аскерова

## **Минюст разработал проект о длительных свиданиях с осуждёнными в СИЗО**

Министерство юстиции подготовило законопроект, дающий право осуждённым, находящимся в СИЗО, на длительные свидания с родными. Об этом 18 марта сообщается на сайте ведомства.

Сейчас в СИЗО длительные свидания — продолжительностью трое суток — предоставляются только осуждённым, которые отбывают там наказание, но не для тех, кто ждёт этапирования в колонию. Для них длительные свидания разрешены лишь по прибытии туда.

Чтобы разрешить длительные свидания для них и в СИЗО тоже, Минюст предлагает внести поправки в УИК. Документ ведомство подготовило после постановления Конституционного суда, признавшего соответствующую (77-ю) статью УИК не соответствующей Конституции.

В декабре 2020 года Конституционный суд рассмотрел обращение Евгения Парамонова, который в 2014-2017 годах был под арестом в СИЗО в Санкт-Петербурге. По приговору суда его должны были перевести в колонию общего режима, но оставили в изоляторе, так как он проходил по другому уголовному делу.

На протяжении нескольких лет для него были запрещены длительные свидания с родственниками. Тогда Парамонов, после отказа в суде общей юрисдикции, подал заявление в КС. В свою очередь, суд согласился с осуждённым и обязал законодательные власти внести поправки в кодекс.

# ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА

19.03.2021, 07:00, Анастасия Яланская

## **В России предложили снижать компенсации за незаконное использование товарного знака**

Величина компенсации за нарушение права на товарный знак может быть снижена по решению суда, если ее размер многократно превышает величину причиненных убытков и совершается впервые.

Такой законопроект, разработанный Правительством России, Госдума планирует рассмотреть на пленарных заседаниях в весеннюю сессию.

Авторы документа отмечают, что поправки подготовлены в целях реализации постановления Конституционного Суда (КС) от 24 июля 2020 года. Тогда КС признал противоречащей Конституции норму Гражданского кодекса, обязывающая суды рассчитывать стоимость компенсации правообладателю при нарушении авторских прав на товарный знак по его правилам, и разрешил судам снижать ее с учетом всех обстоятельств дела.

Если юрица или ИП нарушили авторские права на товарный знак, то размер компенсации, который необходимо выплатить правообладателю, может быть снижен судом ниже пределов, установленных Гражданским кодексом, если ее размер многократно превышает величину причиненных убытков и совершается впервые. Согласно пояснению к документу, размер компенсации также предлагается снижать, если использование объектов интеллектуальной собственности с нарушением не являлось существенной частью предпринимательской деятельности.

# Бизнес.ру

19.03.2021

## **В РФ предложили снизить размер компенсаций за незаконное использование товарного знака**

В Госдуму на рассмотрение внесли законопроект, согласно которому суд может снизить размер компенсаций на нарушение интеллектуальных прав, в том числе на товарный знак.

Уменьшить сумму возмещения суд сможет, если ее величина в разы превышает размер убытков и деяние совершено впервые, а также в случае, когда незаконное использование объекта права не являлось существенной частью предпринимательской деятельности.

При этом, согласно документу, размер компенсации не может быть меньше стоимости товаров, на которых нарушитель разместил товарный знак, или стоимости права его использования.

Законопроект предусматривает внесение поправок в ст. 1515 Гражданского кодекса (ГК) РФ, которую **Конституционный суд (КС)**

**России** признал несоответствующей Конституции. Так, в своем решении КС указывал, что нормы компенсации за нарушение интеллектуальных прав должны отвечать принципам справедливости, равенства и соразмерности. Очевидное несоответствие размера требуемого возмещения причиненному ущербу и серьезности допущенного нарушения противоречит Конституции РФ, которая запрещает наказания, унижающие человеческое достоинство. При этом суд вправе снизить компенсацию не более чем вдвое, чтобы наказание мотивировало не нарушать впредь интеллектуальные права.

## **Новая Сибирь**

23 марта, 2021

**Михаил Мишустин внес в Госдуму законопроект по жалобе новосибирских профсоюзов**

Премьер-министр России Михаил Мишустин внес в Государственную думу законопроект, подготовленный в связи с жалобой Федерации профсоюзов Новосибирской области, которая поступила в **Конституционный суд России**.

Новосибирские профсоюзы сочли, что одна из статей федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» противоречит Конституции РФ. Речь идет о пункте 1 статьи 7 указанного закона, где, в частности, указано: «Уставы первичных профсоюзных организаций, иных профсоюзных организаций, входящих в структуру общероссийских, межрегиональных профсоюзов, и уставы объединений (ассоциаций) организаций профсоюзов не должны противоречить уставам соответствующих профсоюзов, их объединений (ассоциаций)».

Профсоюзные деятели из Новосибирска утверждали, что данная норма «допускает необоснованное вмешательство государства в деятельность профсоюзов, а также не согласующееся с конституционно значимыми целями ограничение права на объединение и свободы деятельности общественных объединений». Иными словами, нижестоящие профсоюзы, по мнению новосибирцев, не должны приводить в соответствие свои уставы с уставами вышестоящих.

КС РФ с новосибирскими профсоюзами согласился. Сейчас на портале «Консультант Плюс», который наиболее оперативно выкладывает все изменения в законодательстве, перед пунктом 1 ст. 7 имеется предваряющее пояснение: «Признан частично не соответствующим Конституции постановлением КС РФ». Решение КС было принято в октябре прошлого года. 22 марта 2021 года соответствующие предложения по изменению законодательства внесены Михаилом Мишустиним. Предполагается, что закон будет изменен на весенней сессии Государственной думы.

## **LEGAL.REPORT**

23.03.2021, Алексей Квач

**ГД согласилась поправить в КоАП РФ спорные нормы о штрафе со скидкой**

Госдума рассмотрела в первом чтении поправки в КоАП РФ, которые касаются норм об уплате административного штрафа с 50-процентной скидкой. Поводом для разработки законопроекта стал спор между ГИБДД и автолюбителем, дошедший до **Конституционного суда РФ**.

В июне 2020 года КС рассмотрел запрос Костромского областного суда по делу об административном правонарушении. Суть была в следующем. Правонарушителя оштрафовали на 1 тыс. рублей за превышение скорости. Штраф она оплатила с 50-процентной скидкой. Однако спустя некоторое время женщину привлекли к ответственности за повторное нарушение скоростного режима. В ГИБДД исходили из того, что постановление о назначении первого штрафа вступило в законную силу менее чем за год до совершения аналогичного правонарушения. С этой позицией не согласился суд первой инстанции. Областной суд, изучив жалобу ГИБДД, и вовсе приостановил производство по делу и обратился в КС с просьбой проверить конституционность положений ст. 4.6 и ст. 32.2 КоАП РФ (срок исчисления административного наказания; исполнение постановления о наложении штрафа).

КС признал спорные нормы КоАП РФ антиконституционными в той мере, в какой они не позволяют определить порядок исчисления

срока, в течение которого лица, уплатившие административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, считаются подвергнутыми административному наказанию. Законодателю было предписано внести изменения в Кодекс.

МВД России предложило установить в ст. 4.6, что правонарушитель, уплативший административный штраф в срок до дня вступления в законную силу постановления, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа. Кроме того, в ст. 32.2 появится новая норма, согласно которой административный штраф может быть уплачен лицом до вступления постановления о его назначении в законную силу.

Госдума проголосовала за поправки единогласно.

## **КонсультантПлюс**

23.03.2021

**К третьему чтению подготовлен законопроект, устанавливающий сроки обращения работника в суд с требованием о компенсации морального вреда в случаях признания судом нарушения его трудовых прав**

Законопроект разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 14 июля 2020 года N 35-П. Указанным постановлением часть первая статьи 392 ТК РФ признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она не содержит указания на сроки обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, в тех случаях, когда требование о компенсации морального вреда заявлено в суд после вступления в законную силу решения суда, которым нарушенные трудовые права восстановлены полностью или частично.

В этой связи законопроектом предусматривается, что при наличии спора о компенсации морального вреда, причиненного работнику вследствие нарушения его трудовых прав, требование о такой компенсации может быть заявлено в суд одновременно с

требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав либо в течение трех месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

## **Адвокатская газета**

23.03.2021, Зинаида Павлова

**Находящиеся в СИЗО осужденные смогут получить свидания с близкими**

*Минюст подготовил поправки в УИК и Закон о содержании под стражей во исполнение постановления Конституционного Суда*

По мнению одного из адвокатов, законопроект искажает смысл и букву постановления **КС РФ**, а российские власти в очередной раз изобрели «потемкинскую деревню». Другого смутила возможность замены длительного свидания краткосрочным или телефонным разговором, поскольку такая замена может восприниматься как своеобразное наказание.

18 марта Минюст России представил проект поправок в Уголовно-исполнительный кодекс РФ и Закон о содержании под стражей в части предоставления длительных свиданий осужденным к лишению свободы, находящимся в СИЗО. Общественное обсуждение по проекту не проводилось, он представлен сразу для антикоррупционной экспертизы.

Напомним, как писала ранее «АГ», 28 декабря 2020 г. Конституционный Суд вынес Постановление № 50-П по делу о проверке конституционности ряда норм, регламентирующих порядок встреч с родными лиц, уже отбывающих наказание в пенитенциарных учреждениях, но временно содержащихся в СИЗО.

Тогда КС счел, что ст. 77.1 УИК во взаимосвязи со ст. 18 Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых допускает произвольное, без установленных законом оснований, ограничение осужденных к лишению свободы в праве на длительные свидания. Как пояснил Суд, это обстоятельство в свою очередь ведет к отступлению от требования соразмерности ограничений прав преследуемым целям, даже если оставление в СИЗО или перевод туда отчасти продиктованы потребностями рациональной организации производства по



уголовному делу, деятельности органов предварительного расследования и суда.

Суд признал нормы неконституционными в той мере, в какой лица, осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии или тюрьме и оставленные в СИЗО либо переведенные в него из указанных исправительных учреждений для участия в следственных действиях в качестве подозреваемого, обвиняемого или участия в судебном разбирательстве в качестве обвиняемого, лишаются права на длительные свидания без установленных законом оснований. Федеральному законодателю рекомендовалось внести изменения в текущее законодательство.

Проектом Минюста предлагается ч. 3 ст. 77.1 УИК изложить в новой редакции: в случаях, предусмотренных ч. 1 и 2 данной статьи, осужденные содержатся в следственном изоляторе в порядке, установленном Законом о содержании под стражей, и на условиях отбывания ими наказания в исправительном учреждении, определенном приговором суда. Право осужденного, привлекаемого в качестве подозреваемого (обвиняемого), на свидания реализуется в установленном вышеуказанным федеральным законом порядке. Право осужденного, привлекаемого в качестве свидетеля либо потерпевшего, на краткосрочные и длительные свидания осуществляется в рамках УИК РФ. Право осужденного, привлекаемого в качестве подозреваемого (обвиняемого), свидетеля либо потерпевшего, на длительное свидание на территории исправительного учреждения или за его пределами и право несовершеннолетнего осужденного на краткосрочное свидание с выходом за пределы воспитательной колонии могут заменяться правом на краткосрочное свидание или телефонный разговор в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 89 Кодекса.

В свою очередь ст. 18 Закона о содержании под стражей дополняется ч. 5 следующего содержания: осужденным к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме, оставленным в следственном изоляторе либо переведенным в него из вышеуказанных пенитенциарных учреждений для участия в следственных действиях в качестве подозреваемых (обвиняемых) или в судебном разбирательстве в качестве обвиняемых в порядке ст. 77.1 УИК РФ, на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых

находится уголовное дело, предоставляются длительные свидания с родственниками и иными лицами продолжительностью трое суток на территории СИЗО в порядке, установленном Правилами внутреннего распорядка.

Предполагается, что соответствующий федеральный закон вступит в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования; как следует из пояснительной записки, это необходимо для разработки НПА, предусматривающих внесение изменений в приказы Минюста России от 14 октября 2005 г. № 189 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» и от 16 декабря 2016 г. № 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений».

Адвокат АБ «А2К» Дмитрий Хомич полагает, что конкретизация прав осужденных на свидание в условиях перевода или содержания в следственном изоляторе позволяет избежать конфликтов и необоснованного произвола со стороны администрации учреждения. «Меня немного смущает возможность замены длительного свидания краткосрочным или телефонным разговором. Очевидно, что такая замена может восприниматься как наказание, потому что длительное свидание позволяет не только пообщаться с близким родственником, но и на некоторое время прикоснуться к той жизни, которой человек лишен в силу приговора суда», – отметил он.

По словам эксперта, скорее всего, подобная замена – это вынужденная мера, так как не во всех СИЗО есть возможность организации специального помещения для длительных свиданий. «И все же такую возможность необходимо изыскать, потому что сохранение социальных связей осужденного очень важно для его последующей реабилитации в обществе, возвращения к нормальной жизни. Наказание должно способствовать исправлению, у человека должно развиваться желание вернуться к семье, трудоустроиться, начать строить свою жизнь. Поэтому значение общения с близкими переоценить невозможно», – убежден Дмитрий Хомич.

Председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» Владислав Лапинский назвал отрядным фактом оперативную разработку Минюстом России законопроекта во исполнение постановления КС. «Обычно государственные власти не

отличаются исполнительностью, например, нам – адвокатам – более года пришлось ждать частичного исполнения небезызвестного Постановления КС РФ № 33-П от 17 декабря 2015 г., да и впоследствии соответствующий законопроект был внесен на обсуждение законодателей только благодаря прямому обращению адвокатов к Президенту России», – отметил он.

Тем не менее, по мнению эксперта, проект поправок искажает смысл и букву Постановления № 50-П. «Он решает проблему содержания осужденных в СИЗО лишь частично, искусственно подменяя понятия. Не секрет, что условия содержания в СИЗО, как подчеркнул Конституционный Суд РФ, коренным образом отличаются от условий содержания лиц, находящихся в местах лишения свободы. Кроме свиданий это и возможность трудиться, а значит погашать взысканное по гражданскому иску (это обязательное условие досрочного выхода на свободу по УДО), возможность получения профессии в условиях содержания, а также многое другое. Тут бы законодателю развернуться и хотя бы частично решить эти и другие проблемы содержания осужденных в СИЗО – именно этого требует провозглашенный гуманистический подход и Конституционный Суд РФ. Но этого не произошло! Законопроект вместо фактического выполнения постановления КС РФ предлагает фикцию», – полагает Владислав Лапинский.

Адвокат пояснил, что реализация поправок в том виде, в котором они представлены сейчас, не потребует никакой перестройки внутреннего распорядка и внутренней организации работы российских СИЗО. «Минюст хотя бы мог провозгласить, что замена длительных свиданий, на которые имеют право осужденные, краткосрочными или вообще – разговорами по телефону (что никак нельзя признать равноценной заменой), – это временная мера до перестройки следственных изоляторов и что там, где это возможно (например, в СИЗО-1 «Кресты» Санкт-Петербурга), постановление КС РФ будет выполняться в полной мере. Можно было установить сроки перестройки или переделки существующих изоляторов, в конце концов, выделить в них специальную территорию для содержания осужденных с созданием соответствующих условий или подчинить начальству следственного изолятора часть действующей колонии, где можно было обеспечить условия содержания осужденных такие же,

как в колониях. Но у нас власти в очередной раз строят “потемкинские деревни”», – резюмировал Владислав Лапинский.

## **Право.ru**

24.03.2021, 12:54

### **Получить компенсацию за необоснованное увольнение стало проще**

*Теперь потребовать компенсацию морального вреда можно не только одновременно с требованием о восстановлении на работе.*

24 марта Госдума в третьем чтении приняла законопроект об упрощенном порядке компенсации морального вреда несправедливо уволенному сотруднику. Документ вносит изменения в ст. 391 и 392 Трудового кодекса. Во втором чтении инициативу рассмотрели накануне.

Законопроект приняли во исполнение решения **Конституционного суда**, который в июле 2020 года признал неконституционной ч. 1 ст. 392 ТК. Эта норма не содержит указания на сроки обращения в суд с требованием компенсации морального вреда после вступления в силу решения о восстановлении полностью или частично нарушенных прав.

Сейчас если в иске о восстановлении на работе гражданин сразу не заявил требования о компенсации морального вреда, то взыскать их уже после победы в судебном процессе будет невозможно.

Законопроект разрешает заявить требование о компенсации морального вреда, причиненного работнику, либо одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав, либо в течение трех месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

# ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА

29.03.2021, 00:12, Ольга Шульга

## **Судам могут дать право снижать региональные штрафы**

Суды могут получить право назначить гражданину или компании штраф меньше, чем минимальный размер наказания, установленный законом того или иного региона, если на то есть серьёзные причины. Соответствующий закон 31 марта планирует рассмотреть Совет Федерации.

Документ разработан в целях реализации постановления Конституционного суда РФ. Сегодня снижение таких штрафов возможно в исключительных случаях лишь за правонарушения, предусмотренные федеральным КоАП.

Согласно действующей редакции КоАП, суд или госорган может учесть исключительные обстоятельства, связанные с характером совершённого административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением человека, и назначить ему штраф меньше минимального размера. Это можно сделать, только если минимальный размер санкции составляет не менее 10 тысяч рублей для граждан, а для должностных лиц — не менее 50 тысяч.

Кутепов подготовил проект об увеличении штрафов за уклонение организаций от проверок

В том случае, если закон поддержат, снижать будет разрешено и штрафы, предусмотренные законами регионов. При этом минимальное пороговое значение административного штрафа, при котором возможно назначение штрафа ниже низшего предела, понижено для граждан с 10 тысяч до 4 тысяч рублей, а для должностных лиц — с 50 тысяч до 40 тысяч рублей.

# СТАВРОПОЛЬСКАЯ ПРАВДА

29.03.2021, 09:19, Андрей Володченко

## **«Вредный» работодатель не уйдет от возмездия**

Компенсацию морального вреда за нарушение трудовых прав теперь можно получить в упрощенном порядке и наказать рублем

работодателя, например, за незаконное увольнение. Соответствующий закон приняла Госдума России, внося изменения в Трудовой кодекс (ТК). Комментирует эти новации известный в нашем регионе эксперт Роман Савичев, Герой труда Ставрополя, генеральный директор ОАО «Юридическое агентство «СРВ».

– Этот закон вносит изменения в статьи 391 и 392 Трудового кодекса (о компенсации морального вреда, причиненного работнику вследствие нарушения его трудовых прав), – отмечает Роман Савичев. – Документ принят во исполнение решения Конституционного суда, признавшего часть первую статьи 392 ТК не соответствующей Конституции. Поводом для такого решения стало заявление гражданина Ч., пожаловавшегося в КС, что законом не установлены сроки обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного в результате нарушения трудовых прав.

И это действительно серьезный пробел. Сегодня гражданин может выиграть иск к работодателю о нарушении трудовых прав, например, о незаконном увольнении. Однако если он забыл параллельно заявить требование о компенсации морального вреда, то взыскать его после победы в судебном процессе будет уже невозможно. Теперь же справедливость восстановлена после вступления закона в силу (когда его подпишет Президент) можно заявлять в суде требование о компенсации морального вреда, причиненного работнику, либо одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав, либо в течение трех месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

В пояснительной записке к закону разработчики-парламентарии указывают, что «в соответствии с положениями статьи 237 Трудового кодекса моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора, а в случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба».

Также напоминаю, что в соответствии со статьей 392 ТК работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда

он узнал о нарушении своего права. Если же спор конкретно об увольнении — то в суд нужно успеть обратиться в течение месяца со дня получения копии приказа об увольнении или выдачи трудовой книжки (или сведений о трудовой деятельности).

А теперь поговорим о том, сложно ли доказать в суде сам факт причинения морального вреда и на какую сумму компенсации можно рассчитывать. Обращаю внимание на то обстоятельство, что в Трудовом кодексе нет определения морального вреда. Поэтому следует обращаться к статье 151 Гражданского кодекса, где моральный вред определяется как физические и нравственные страдания, перенесенные гражданином в результате действий, нарушающих его личные неимущественные права либо посягающих на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства; степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред; требования разумности и справедливости.

Желая взыскать с работодателя побольше, пострадавшие граждане в качестве компенсации морального вреда подчас заявляют в суде солидные суммы — и 100, и 200, и 300 тысяч рублей. В доказательство предъявляют больничные листы, справки о посещении врачей, показания соседей, измеривших давление, и так далее. Всё это хорошо, но не играет особой роли. Как правило, работнику не обязательно доказывать факт причинения морального вреда. Как свидетельствует практика, суд чаще всего заведомо занимает позицию пострадавшего гражданина. Тем более, что есть постановление Пленума Верховного суда, где указано, что моральный вред заключается и в нравственных переживаниях в связи с потерей работы. Проблема заключается в другом – в размере компенсации. Если речь не идёт о смерти или увечье на работе, то суды взыскивают весьма скромные суммы — как правило, от 1 до 10 тысяч. Максимум 50 тысяч рублей. Такова, к сожалению, практика российских судов. И можно лишь позавидовать, когда на Западе по аналогичным искам пострадавшие взыскивают десятки тысяч и даже сотни тысяч долларов. Думаю, наши суды всё-таки будут двигаться в этом направлении.

## **РОСБАЛТ**

31.03.2021, 15:00

### **Оговорен срок, когда работники смогут обращаться за компенсацией морального вреда**

Совет Федерации одобрил закон, оговаривающий срок для обращения работников за компенсацией морального вреда после разрешения споров о восстановлении трудовых прав, передает корреспондент «Росбалта».

Закон был разработан в целях реализации постановления **Конституционного суда** и предусматривает изменения в статьи 391 и 392 Трудового кодекса. Согласно документу, при наличии спора о компенсации морального вреда, причиненного работнику вследствие нарушения его трудовых прав, требование о такой компенсации может быть заявлено в суд одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав либо в течение трех месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены.

Принятие закона позволит устранить правовую коллизию и предоставить работнику возможность компенсировать моральный вред после того, как факт нарушения его трудовых прав уже признан судом, пояснили в Совфеде.

## **Парламентская газета**

09.03.21 в 17:01 Автор: Мария Соколова

### **Приоритет Конституции закрепят ещё в трёх кодексах**

*Продолжается работа по приведению законодательства в соответствие с обновлённым Основным законом*

В Земельном, Жилищном и Трудовом кодексах появятся положения, согласно которым Конституция Российской Федерации получает приоритет над заключёнными нашей страной международными договорами. Это уже прописано в обновлённом Основном законе. Поправки в кодексы, принятые Госдумой в первом чтении 9 марта, позволят не применять в отраслевом праве нормы международных документов, если они противоречат российской Конституции.

*Решающее слово будет за Основным законом*

Два законопроекта с поправками в три кодекса внесены президентом во исполнение обновлённой Конституции, в которой говорится о её верховенстве над соглашениями с другими странами. По словам полномочного представителя президента в Госдуме Гарри Минха, в России не применяют нормы международных договоров, не соответствующие Основному закону страны. Окончательное слово при этом остаётся за Конституционным судом.

Законопроекты предлагают закрепить приоритет Конституции в Земельном, Жилищном и Трудовом кодексах. «Поправки приводят текст этих кодексов в соответствие с уточнённой редакцией Основного закона», — сказал Минх. Таким образом, в случае возникновения трудовых, жилищных или земельных споров приоритет останется за положениями Конституции в части международных соглашений и конвенций.

Обязательства России по соблюдению международных норм в области трудового права урегулированы конвенциями Международной организации труда, пояснил «Парламентской газете» первый зампред Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаил Тарасенко. По его словам, сейчас общие для

многих государств правила не входят в противоречие с российским законодательством и Конституцией. Но, безусловно, в Трудовом Кодексе, так же как и в Земельном, и Жилищном, необходимо закрепить приоритет Основного закона, считает депутат.

*Изменения внесены уже в шесть кодексов*

Работа по приведению законодательства в соответствие с обновлённой Конституцией идёт с лета 2020 года. Президент уже подписал 22 конституционных и федеральных закона с изменениями в более 100 законодательных актов, сообщил на пленарном заседании глава Комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Павел Крашенинников. Он напомнил, что Конституция имеет высшую юридическую силу на территории России. Это базовое правило закреплено в статье 15 Основного закона. В развитие этого положения прошлым летом принята поправка в Конституцию, уточняющая, что основной закон важнее соглашений с другими странами.

Это правило уже закрепили в шести кодексах — Гражданском, Уголовно-процессуальном, Арбитражном процессуальном, Гражданском процессуальном, Семейном, в Кодексе административного производства. «Таким образом, конституционные гарантии верховенства Основного закона на территории нашей страны получают отражение в нормах отраслевого законодательства», — пояснил Крашенинников.

Ранее спикер Госдумы Вячеслав Володин отметил, что такие законы касаются вопросов, которые имеют для россиян принципиально важное значение. «Их поддержало большинство граждан в ходе общероссийского голосования. Речь идёт о приоритете Конституции над решениями международных организаций и судов», — пояснил Вячеслав Володин.

Он подчеркнул, что ряд западных государств предпринимают попытки сдержать развитие нашей страны. «В том числе в своих политических интересах они используют инструменты международного права», — сказал Володин. — Внесённые президентом инициативы позволят защитить права и интересы наших граждан, суверенитет государства».

# Парламентская газета

11.03.21 00:57 Автор: Ольга Шульга

## **Обвиняемые по декриминализованным статьям смогут оправдаться**

Закрывать дела по исключенным из УК статьям могут начать только с согласия самого обвиняемого. Соответствующие правительственные поправки в Уголовно-процессуальный кодекс Госдума планирует рассмотреть на пленарных заседаниях весенней сессии.

Согласно действующей редакции Уголовно-процессуального кодекса, уголовное дело автоматически прекращается, если статья, по которой проходит обвиняемый, была декриминализована. То есть если преступление перестало быть уголовно наказуемым.

В том случае, если документ поддержат, у обвиняемого будет право возразить против прекращения дела. В этой ситуации судебное разбирательство продолжится в обычном порядке.

В октябре 2018 года **Конституционный суд** вынес постановление, которым предлагал судам спрашивать обвиняемых, согласны ли они с прекращением дела, прежде чем закрывать его. Подобный подход оставляет за подсудимыми право на полную реабилитацию, если человек желает доказать свою невиновность.

В октябре 2018 года Конституционный суд вынес постановление, которым предлагал судам спрашивать обвиняемых, согласны ли они с прекращением дела, прежде чем закрывать его. Подобный подход оставляет за подсудимыми право на полную реабилитацию, если человек желает доказать свою невиновность.

# РБК

31.03.2021, 10:58

## **Совет Федерации разрешил Путину снова баллотироваться на пост президента**

Совет Федерации одобрил на пленарном заседании закон, который дает право президенту Владимиру Путину вновь претендовать на два президентских срока.

Документ приводит законодательство о выборах и референдумах в соответствие с ранее принятыми поправками к Конституции.

Согласно одной из поправок, запрет быть президентом России одному и тому же лицу более двух раз больше не распространяется на тех, кто занимал должность главы государства до вступления в силу измененной Конституции. Таким образом, сроки Путина обнуляются, что позволит ему снова выдвигать свою кандидатуру на выборах президента.

Также появляются новые требования к президенту России — возраст не меньше 35 лет, срок проживания в России не менее 25 лет и отсутствие иностранного гражданства или вида на жительство в прошлом. Исключение делается, если иностранные территории, гражданство которых имел кандидат в президенты, стали частью России.

24 марта этот закон приняла в третьем и окончательном чтении Государственная дума.

«Обнулить» президентские сроки для Владимира Путина в марте прошлого года предложила депутат Валентина Терешкова. Путин заявил, что поддержит эту поправку, если против нее не будет выступать **Конституционный суд**. Конституционный суд противоречий не нашел.

УКРАИНА

Новости Конституционного Суда

## ЗАКОН И БИЗНЕС

Украина, 01.03.2021, 12:06

### Ждем перезагрузку?

Похоже, в Офисе Президента взяли курс на перезагрузку состава Конституционного Суда в рамках его реформы, поскольку Президент Владимир Зеленский не видит возможности восстановления доверия и говорит о прозрачном отборе судей.

По крайней мере такой вывод можно сделать из его выступления во время Всеукраинского форума «Украина 30. Развитие правосудия», передает [«Закон и Бизнес»](#).

«К сожалению, этот орган (Конституционный Суд - прим. Ред.) стал синонимом недоверия, и сегодня уже речь идет не о его восстановлении, а о фактически построении этого доверия с нуля. Формат, в котором должен работать КСУ - это прозрачный отбор судей, добропорядочность, этика, четкие процедуры и порядок принятия решений», - отметил Президент.

Глава государства напомнил, что для поиска путей решения этой и других проблем он создал Комиссию по вопросам правовой реформы.

«Это экспертная, неполитизированная платформа для подготовки стратегического видения - то есть комплекса законодательных изменений, устраняющих недостатки и отвечающих на вопрос, какую судебную систему Украина будет иметь через несколько лет и при каких условиях мы достигнем международных стандартов правосудия», - резюмировал В.Зеленский.

## EURASIA DAILY

01.03.2021, 14:54

### Судебная реформа Украины — Зеленский объявил о создании «суда в смартфоне»

Президент Украины Владимир Зеленский заявил, что в судебную систему страны будут внедряться IT-технологии. По его словам, большинство бюрократических судебных процедур будет онлайн.

Данное нововведение глава государства анонсировал 1 марта в ходе своего выступления на всеукраинском форуме «Украина 30. Развитие правосудия».

Устранение злоупотреблений и обеспечение прозрачности судебной системы Зеленский объявил первоочередной задачей украинской власти. По его мнению, эффективным шагом в этой связи может стать IT-решение по аналогии с «государством в смартфоне».

«Мы стремимся и обязательно создадим „суд в смартфоне“». Большинство бюрократических процедур перейдут в онлайн, что ускорит судебный процесс, минимизирует коррупцию и возможности для злоупотребления», — пообещал украинский президент.

Он подчеркнул, что для осуществления этого проекта очень важным является «участие украинцев». Кроме того, он пообещал ввести в стране суды присяжных.

«Мы внедряем в Украине народовластие. А это не только местные и всеукраинские референдумы. Одним из его инструментов является суд присяжных. Сейчас готовы уже два законопроекта, которые дадут старт его работе», — сказал Зеленский.

Напомним, что за активное реформирование судебной системы украинская власть активно взялась в связи с конфликтом с Конституционным судом, который вылился в серьезный кризис.

Как сообщало [EADaily](#), на этом фоне президент Зеленский не раз называл суды «больным местом» страны, а на прошлой неделе глава государства заявил, что украинская судебная система в существующем формате [доказала свою непригодность](#).

## КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА В УКРАИНЕ

01.03.2021, 13:23, [Сергей Александрович](#)

### **Наша судебная система не внушает доверия**

Судебная система Украины стала основной преградой для иностранных инвесторов. Об этом заявил глава Представительства Европейского Союза в Украине Матти Маасикас на всеукраинском форуме "Украина 30. Развитие правосудия".

- Доверие к судебной системе - это не просто внутреннее дело Украины. И неудивительно, что судебная система стала препятствием номер один для иностранных инвесторов. Могут быть разные налоговые системы, их можно изучить, к ним можно подстроиться, но каждый потенциальный инвестор должен быть уверен, что если, не дай Бог, что-то пойдет не так, он добьется справедливости. Сегодня Украина не дает уверенности в таком исходе, - сказал посол Евросоюза.

Он отметил, что система судопроизводства, которая имеет дефекты, подрывает доверие граждан к Украине как государству, поскольку, как правило, человек ожидает от своего государства защиты и справедливого отношения.

Маасикас напомнил, что, согласно результатам проведенного в ноябре прошлого года опроса Центра Разумкова, система судопроизводства на третьем месте с точки зрения недоверия - после российских СМИ и государственного аппарата. А 37 процентов граждан Украины или вообще не верят системе судопроизводства, или уровень доверия к ней очень низкий.

Ранее на форуме "Украина 30. Развитие правосудия" президент Украины Владимир Зеленский заявил, что Конституционный суд Украины стал **синонимом недоверия**, и сегодня речь идет не о его возобновлении, а о фактическом строительстве доверия с нуля.

Глава государства также анонсировал онлайн-платформу "Суд в смартфоне". По его словам, большинство бюрократических процедур перейдут в онлайн, что ускорит судебный процесс, минимизирует коррупцию и возможность злоупотреблений.

## ТАСС

04.03.2021, 00:05

### **Верховный суд Украины принял к рассмотрению иски запрещенных оппозиционных телеканалов**

*Слушание дел назначено на конец марта - начало апреля*

Верховный суд Украины принял к рассмотрению несколько исков от оппозиционных телеканалов, на которые решением Совета национальной безопасности и обороны (СНБО) были наложены санкции 2 февраля. Об этом сообщается в среду на [сайте](#) телеканала "112 Украина".

"Производство открыто уже по трем искам компаний "Новости 24 часа" (Newsone), "Лидер-ТВ" и "Новый формат ТВ" (телеканал "112 Украина)", - говорится в сообщении.

Слушание дел назначено на конец марта - начало апреля. "В рамках подготовки дел к слушанию судом по ходатайству истцов затребованы документы от президента Украины и СНБО, которые стали основанием для введения санкций", - отмечено в сообщении телеканала. По просьбе истцов к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены представители СНБО, Службы безопасности Украины и Верховной рады. "Таким образом, органы, принимавшие участие в подготовке введения санкций против телеканалов, предстанут перед судом в открытом судебном процессе, где должны будут сообщить о конкретных фактах, послуживших основанием для закрытия телеканалов", - подчеркнуто в сообщении "112 Украина".

Президент Украины Владимир Зеленский 2 февраля ввел в действие решение Совета национальной безопасности и обороны о санкциях в отношении телеканалов "112 Украина", Newsone, "Зик" и их владельца - депутата Верховной рады от "Оппозиционной платформы - За жизнь" Тараса Козака. Глава государства заявил, что эти ресурсы финансируются из России и ведут информационную войну против Украины. В тот же вечер все три телеканала прекратили эфирное вещание, они транслируются только в YouTube. После введения санкций 100 журналистов закрытых каналов создали новый телеканал - "Первый независимый". Он начал вещание 26 февраля, но



уже через час был отключен от спутникового вещания и кабельных сетей.

## **УКРАИНСКИЕ НОВОСТИ**

04.03.2021, Киев

### **Судья Вовк предлагает объединить Конституционный и Верховный суд**

Проблему обеспечения эффективности работы Конституционного суда Украины и Верховного суда Украины можно решить путем внесения изменений в Конституцию и создания единого суда с новыми полномочиями.

Об этом в [статье](#) для Судебно-юридической газеты написал глава Окружного административного суда Киева Павел Вовк, представляя собственную концепцию судебной реформы.

"В последнее время существует много нареканий на деятельность Конституционного Суда Украины, в частности, касательно длительного рассмотрения конституционных представлений. Не исключением является и деятельность Верховного Суда в части эффективного обеспечения формирования единой и постоянной судебной практики. Поэтому, по моему мнению, назрела необходимость путем внесения соответствующих изменений в Конституцию, создания Верховного Суда Украины как единого высшего суда права, который бы действовал в составе 18-21 судьи и выполнял функции конституционного судопроизводства, кассационного производства по рассмотрению уголовных, гражданско-хозяйственных, административных дел", - предложил судья Вовк.

Также он предлагает вернуться к практике предоставления Пленумом Верховного Суда Украины правовых заключений, которые были бы обязательными для всех судов Украины. "Возможно, для сбалансирования механизма сдержек и противовесов нового ВСУ стоит сохранить принцип формирования, действующего в настоящее время для КСУ, то есть назначения судей в равных квотах Президентом, парламентом и съездом судей пожизненно. При этом не обязательно из числа судей", - предложил глава ОАСК.

Отметим, что, кроме прочего, его концепция судебной реформы предусматривает также выборы мировых судей и отдельный суд для

инвесторов, судьями в котором смогут стать и иностранцы. Также Павел Вовк предлагает существенно расширить права судейского самоуправления.

Напомним, ранее президент Владимир Зеленский внес в парламент целый пакет законопроектов, предлагающих реформу судебной системы. Один из них касается Окружного админсуда Киева. Глава государства предлагает забрать у Окружного админсуда практически все дела, связанные с решениями центральных органов власти и передать их Верховному суду.

При этом против предложений президента уже высказались многие эксперты. В частности, против передачи дел из Окружного административного суда Киева в Верховный суд выступили глава Верховного суда Валентина Данишевская. Она считает, что это может полностью заблокировать работу суда. Ежегодно ВС только в первой инстанции будет получать до 5 тысяч дел, по которым, скорее всего, в 100% также будут поданы апелляции. В связи с этим она призывает рассмотреть несколько альтернатив к законопроекту об ОАСК. По словам Данишевской, диалог с авторами законодательной инициативы и с парламентским комитетом по этому вопросу уже начат.

## **ТАСС**

9 мар, 22:51

### **На Украине избрали членов Высшего совета правосудия**

*Голосование состоялось, несмотря на протест Запада и митинг*

КИЕВ, 9 марта. /ТАСС/. Съезд судей Украины завершился избранием трех членов Высшего совета правосудия (ВСП) страны. Он сопровождался протестным митингом, а ранее послы стран Группы семи призывали его не проводить до установления прозрачных процедур отбора кандидатов в ВСП и Конституционный суд.

"9 марта 2021 года решением XVI очередного съезда судей Украины членами Высшего совета правосудия избраны: Болотин Сергей Николаевич - судья Хмельницкого апелляционного суда (148 голосов), Салихов Виталий Валерьевич - судья Киевского апелляционного суда (151 голос), Суховой Валерий Григорьевич -

судья Кассационного хозяйственного суда в составе Верховного суда (147 голосов). Они приняли присягу члена ВСП", - отмечено на официальном сайте совета.

Уточняется, что повторное тайное голосование по еще двум кандидатам пройдет 10 марта.

Высший совет правосудия состоит из 21 члена, из них на съезде судей избираются 10, по два назначаются президентом, парламентом, съездом адвокатов, на всеукраинской конференции прокуроров, съездом представителей юридических высших учебных заведений и научных учреждений. Также в ВСП входит председатель Верховного суда Украины.

Съезд продлится до 11 марта. Кроме избрания кандидата от съезда судей на должность судьи Конституционного суда, на которую претендуют 14 человек, и членов ВСП, планируется заслушать отчет Совета судей о выполнении задач органов судейского самоуправления по обеспечению независимости судебной системы. Во вторник съезд сопровождался митингом, участники которого призывали не проводить съезд до изменения правил отбора членов ВСП и Конституционного суда. Несколько дней назад послы стран "Большой семерки" также призывали отложить съезд до установления прозрачных процедур отбора кандидатов в ВСП и Конституционный суд.

## **ФАКТЫ**

18:59 23 марта 2021 Сергей ГОРЕЛОВ

### **Неожиданный поворот: в ООН призвали Зеленского вернуть полномочия Тупицкому**

Международная комиссия юристов (ICJ) в Совете ООН по правам человека обратилась к властям Украины с призывом отменить приостановление полномочий председателя Конституционного Суда. Об этом сообщает УНН.

«ICJ одобряет отзыв президентского законопроекта, согласно которому полномочия всех судей Конституционного суда были бы прекращены. Однако вызывает беспокойство то, что после возбуждения уголовного дела против него, председатель Конституционного суда был отстранен по решению президента

Украины. Это решение, на сомнительной правовой почве, подрывает независимость судебной власти», — заявил представитель ICJ в ООН Массимо Фриго.

Комиссия призвала Украину воздерживаться от любых действий, нарушающих независимость судебной власти, и отменить приостановление полномочий председателя Конституционного суда.

## **НОВАЯ ГАЗЕТА**

27.03.2021, 1210

### **Зеленский на фоне конституционного кризиса отменил указ о назначении председателя КС Украины на должность судьи**

Президент Украины Владимир Зеленский отменил указ о назначении председателя Конституционного суда страны Александра Тупицкого на должность судьи. Указ Зеленского «О некоторых вопросах обеспечения национальной безопасности Украины» опубликован на сайте президента.

Новым документом отменяется назначение еще одного судьи КС Украины — Александра Касминина, который также находился на этом посту с 2013 года.

Отмечается, что Зеленский отменил указ, подписанный в мае 2013 года на тот момент президентом страны Виктором Януковичем. Офис президента ссылается на постановление Верховной Рады Украины от 17 февраля 2021 года, в котором утверждается, что «узурпация власти в 2010-2014 годах Виктором Януковичем привела к подрыву основ национальной безопасности и обороны Украины, нарушению прав и свобод человека». При этом «отдельные судьи Конституционного Суда Украины, назначенные Виктором Януковичем, продолжают выполнять свои полномочия и создают угрозу государственной независимости и национальной безопасности Украины», утверждали в Верховной Раде.

Ранее, 19 января, Госбюро расследований Украины предъявило Тупицкому обвинение в даче заведомо ложных показаний и подкупе свидетеля, Окружной административный суд Киева запретил Тупицкому появляться на рабочем месте.

Конституционный кризис в Украине начался осенью прошлого года судьи КС 27 октября проголосовали за отмену статьи УК Украины «о недостоверном декларировании, незаконном обогащении и подаче электронных деклараций» и признал неконституционным Национальное агентство по вопросам предотвращения коррупции. После этого Зеленский внес в Верховную Раду Украины законопроект признания ничтожным решение КС и о досрочном прекращении полномочий судей, однако затем попросил не рассматривать инициативу до получения выводов Венецианской комиссии. В конце декабря Зеленский подписал указ об отстранении Тупицкого от должности судьи на два месяца.

## **ИЗВЕСТИЯ**

01.04.2021, 00:01, Игорь Кармазин

### **Невольная борьба: почему Зеленский объявил войну Конституционному суду**

*Президент Украины уволил главу КС, тот обжаловал решение*

Президент Украины Владимир Зеленский уволил главу Конституционного суда (КС) Александра Тупицкого. При этом законодательство таких полномочий главе государства не дает, поэтому юристы говорят о прямом нарушении и обвиняют Зеленского в узурпации власти. Сам Тупицкий не собирается подчиняться, на 12 апреля он назначил внеочередное заседание суда. «Известия» разбирались в ситуации.

*Правовая клиника*

Президент Украины Владимир Зеленский отменил указ о назначении председателя Конституционного суда (КС) Александра Тупицкого на должность судьи. Отменено также решение о назначении еще одного члена КС Александра Касминина. Уточняется, что оба заняли должности в 2013 году. «Отдельные судьи Конституционного суда, назначенные [бывшим президентом] Виктором Януковичем, продолжая выполнять свои полномочия, создают угрозу государственной независимости и национальной безопасности, что нарушает Конституцию, права и свободы человека и гражданина», — говорится в указе Зеленского.

Президент Украины пояснил, что принял решение в том числе на основании постановления Верховной рады от 17 февраля, в котором говорится, что Янукович в период с 2010 по 2014 годы узурпировал власть. Представитель президента в КС Федор Вениславский объяснил, что Тупицкий с 2014 года «стоял на стороне страны-агрессора». Сторонники Зеленского в партии «Слуга народа» заявили, что судьи угрожали сближению с Западом, евроинтеграции.

У юристов же указ главы государства вызвал недоумение. По их словам, законодательство не позволяет президенту Украины принимать такие кадровые решения. Согласно Конституции, уволить судью могут только сами судьи КС. Отставку должны поддержать 2/3 судей. Вызывает вопросы и повод для отставки. Согласно законодательству, отстранение возможно, если судья пренебрегает своими обязанностями, неспособен работать по состоянию здоровья, совершил дисциплинарный проступок. Ничего не говорится о том, что судью назначил неугодный президент.

Украинский юрист Василий Нимченко назвал указ президента правовой клиникой.

— Вряд ли он сам до этого додумался. Вероятно, его подставили люди из его окружения. И подставили не только перед КС, но и перед общественностью, в том числе мировой, перед специалистами по праву, — отмечает он. Эксперт по конституционному праву Юлия Кириченко также удивляется отсылке к временам Виктора Януковича:

— Если есть подозрение, что деятельность главы КС угрожает нацбезопасности, то дело должно расследовать СБУ и передать в суд. Если суд его признает виновным, то судья будет уволен. Ссылаться на то, что идет пересмотр всех указов Януковича, некорректно, — отмечает она.

Уволенные судьи называют решение противоправным и сдаваться не собираются. Тупицкий и Касминин обжаловали указ Зеленского в Верховном суде. Кроме того, Тупицкий объявил, что соберет 12 апреля заседание КС, на котором обещает рассмотреть вопрос об увольнении. При этом уже на следующий день после решения Зеленского уволенных судей представители госохраны не пустили на рабочее место.

*Избавиться от товарища*

Спор президента и КС начался осенью прошлого года. Поводом стало решение судей об отмене обязательного декларирования доходов для чиновников. КС также урезал полномочия Национального агентства по вопросам предотвращения коррупции (НАПК). В частности, запретил НАПК проверять электронные декларации чиновников.

Инициативу болезненно восприняли западные структуры. Дело в том, что антикоррупционное законодательство позволяет им контролировать украинских чиновников, привлекать неудобных к ответственности. Ослабление НАПК означало ослабление давления Запада на украинский управленческий класс. Поэтому посольство США на Украине потребовало «восстановить веру людей в то, что государство может бороться с коррупцией». В Брюсселе пригрозили приостановить безвизовый режим. Международный валютный фонд отложил выделение Украине очередного транша на \$700 млн.

При этом судья Александр Касминин отличился не только в деле о НАПК. Он также выступил против судебной реформы Зеленского. Та предусматривает создание Комиссии по вопросам добросовестности с большими полномочиями и участием международных экспертов. По сути, речь идет о передаче контроля за судебной системой международным структурам. Касминин называл реформу незаконной и заявлял, что власть на Украине должна принадлежать «исключительно украинскому народу».

Серьезные проблемы у судей начались в конце 2020-го года. Сначала Зеленский попытался одним махом решить вопрос — внес в Верховную раду законопроект о роспуске нынешнего состава КС. Не учел президент одного — ни глава государства, ни парламент не обладают полномочиями для принятия таких решений. Тогда Офис президента перешел к другой тактике. В СМИ появились компрометирующие Тупицкого и Касминина материалы. Главу КС обвинили в теневом участии в приватизации завода в Донбассе, подкупе свидетеля и даче заведомо ложных показаний. Касминина заподозрили в приватизации служебной квартиры в центре Киева.

После пиар-подготовки Зеленский снова атаковал судебный корпус. В декабре глава государства сначала на два месяца, а потом еще на месяц отстранил Тупицкого от должности. Юристы снова заявили о нарушении президентом законодательства. В команде

Зеленского, впрочем, на это обращать внимание не стали. «Конституционный суд сейчас заблокирован из-за товарища... ну, вы знаете, какого. Но мы шаг за шагом от него избавимся», — говорил президент. Сотрудники госохраны перестали пускать Тупицкого в здание суда. Тот обратился с жалобой в генпрокуратуру и продолжил работать удаленно. Но теперь стал жертвой новой атаки.

#### *Закон и беспорядок*

Эксперты говорят, что нынешнее противостояние превратилось в полноценный конституционный кризис.

— Важно, что западные страны с удивительным безразличием наблюдают за тем, как Зеленский штампует противозаконные указы. Снова мы убеждаемся, что они готовы закрыть глаза, если нарушения закона им выгодны, — говорит «Известиям» политолог Владимир Корнилов.

Он добавляет, что решения Зеленского ставят под сомнение всю конфигурацию украинской власти.

— Если бы судей просто отправили в отставку, то это не имело бы таких последствий. Сейчас же получается, что все судебные решения, в принятии которых участвовали Тупицкий и Касминин, могут быть отменены. В том числе досрочный роспуск Верховной рады в 2019 году, инаугурация самого Зеленского, — отмечает эксперт.

Член Совета по межнациональным отношениям при президенте РФ Богдан Безпалько говорит, что украинские политики давно демонстрируют пренебрежительное отношение к нормам права.

— Дело не только в событиях 2014 года. Демонстративный правовой нигилизм мы видели еще во время «оранжевой революции» 2004–2005 годов, которая завершилась нелегитимным третьим туром президентских выборов. Запад тогда поддержал нарушение закона. Думаю, аналогично поступит и сейчас. Европейские структуры, вероятно, формально осудят поведение президента Украины, но реальных мер не примут, — считает собеседник.

## УЗБЕКИСТАН

### Новости Конституционного Суда

## Kun.uz

Узбекистан, 12.03.2021

#### **Физические лица смогут обращаться в Конституционный суд**

Сегодня, 12 марта, на тринадцатом пленарном заседании сенаторы обсудили конституционный Закон «О Конституционном суде Республики Узбекистан».

Как сообщили в пресс-службе Сената, в настоящее время процессуальные правила производства в Конституционном суде определяются регламентом, утверждаемым самим судом.

Законодательство о конституционных судах зарубежных стран предусматривает, что такие положения устанавливаются законом, а не Конституционным судом, так как процессуальные правила делопроизводства напрямую связаны с реализацией прав человека.

Отмечается, что закон в новой редакции разработан с учетом единых прозрачных и эффективных подходов к конституционным правам и свободам нашего народа.

В свою очередь, расширяется круг субъектов, обращающихся в Конституционный суд, и право обращения в Конституционный суд предоставляется:

- гражданам и юридическим лицам;
- национальному центру по правам человека;
- уполномоченному по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства;
- заместителю уполномоченного Олий Мажлиса по правам человека (омбудсман) – уполномоченному по правам ребенка.

Кроме того, законом расширяются права граждан. В соответствии со статьей 44 Конституции каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц и общественных объединений

Теперь гражданам и юридическим лицам предоставляется право обращаться в Конституционный суд с жалобой на нарушение их конституционных прав.

#### **12.03.2021 Продолжаются реформы судебной системы, направленные на надежную защиту конституционных прав и свобод человека**

На тринадцатом пленарном заседании Сената Олий Мажлиса обсужден Конституционный Закон «О Конституционном суде Республики Узбекистан» в связи с совершенствованием законодательства в системе Конституционного суда, приведением ее в соответствие с общепризнанными международными стандартами и обеспечением ее гармонизации с осуществляемыми демократическими реформами, поднятием на новый уровень политического авторитета нашей страны, дальнейшим улучшением ее позиций в международных рейтингах и индексах.

Отмечалось, что с учетом задач по реформированию судебной сферы, расширению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан, а также последовательного совершенствования системы государственной власти, определенных в Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах, опыта зарубежных стран создается правовая основа дальнейшего совершенствования деятельности Конституционного суда и соответствующего законодательства.

В частности, в настоящее время процессуальные правила производства в Конституционном суде определяются Регламентом, утверждаемым самим Конституционным судом.

Законодательство о конституционных судах зарубежных стран предусматривает, что такие положения устанавливаются законом, а не Конституционным судом, так как процессуальные правила делопроизводства напрямую связаны с реализацией прав человека.

Закон в новой редакции разработан с учетом единых прозрачных и эффективных подходов к конституционным правам и свободам нашего народа.

В свою очередь, расширяется круг субъектов, обращающихся в Конституционный суд, и право обращения в Конституционный суд предоставляется гражданам и юридическим лицам, Национальному

центру Республики Узбекистан по правам человека, Уполномоченному при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства и заместителю Уполномоченного Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (омбудсмана) – Уполномоченному по правам ребенка.

Еще один важный аспект. Законом расширяются права граждан. С учетом того, что в соответствии со статьей 44 Конституции Республики Узбекистан каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений, Законом, применяемым только в конкретном деле, гражданам и юридическим лицам предоставляется право обращаться в Конституционный суд с жалобой на нарушение их конституционных прав.

Принятие Закона будет способствовать совершенствованию деятельности Конституционного суда, защите конституционных прав граждан и юридических лиц в нашей стране, укреплению конституционной законности, обеспечению верховенства Конституции и закона. Это имеет большое значение в общественно-политической жизни нашей страны и отражает такие демократические принципы, как гласность, прозрачность, правдивость, беспристрастность.

Закон одобрен сенаторами.

### **17.03.2021 организован онлайн круглый стол для судей и сотрудников Конституционного суда Республики Узбекистан**

16 марта 2021 года в конференц-зале Конституционного суда Республики Узбекистан прошел онлайн круглый стол на тему «Роль конституционных судов в построении конституционализма».

Организатором данного мероприятия является Конституционный суд Республики Узбекистан. Участниками стали прошедшего в онлайн формате круглого стола судьи и эксперты Конституционного суда Республики Узбекистан, а также эксперт из Кыргызстана Сания Токтогазиева – специалист по конституционному праву, доктор юридических наук.

В своём выступлении С.Токтогазиева рассказала о роли конституционных судов, а также сделала сравнительный анализ конституционных судов в странах Центральной Азии в примерах

Южной Кореи, Монголии и Тайваня. Эксперт обратила внимание на конституционную трансформацию в странах СНГ. Она также поделилась информацией о деятельности институтов конституционного контроля демократических развитых стран.

В ходе дискуссии обсуждались особенности института конституционной жалобы, а также роли института конституционного судебного контроля в построении конституционализма.

## **TACC**

Париж, 23.03.2021, 00:14

### **Венецианская комиссия призвала продолжить реформирование Конституционного суда Украины**

Главные нововведения, по словам экспертов, в частности, "касаются подачи конституционных жалоб, гласности и прозрачности конституционного производства"

Авторы законопроекта о реформе Конституционного суда Украины (КСУ) учли ряд замечаний Венецианской комиссии Совета Европы (СЕ), но должны продолжить работу над этим документом для устранения других недостатков. Такое мнение высказали в понедельник эксперты Венецианской комиссии по итогам рассмотрения украинского проекта.

"Проект закона включает рекомендации, сделанные Венецианской комиссией в ее предыдущем заключении по реформе Конституционного суда", - говорится в заявлении. Главные нововведения, по словам экспертов, "касаются подачи конституционных жалоб, гласности и прозрачности конституционного производства, доступа к материалам дел, дисциплинарной ответственности судей и внутреннего функционирования КСУ".

В комиссии выразили надежду, что "эти изменения позволят улучшить доступ заявителей к услугам суда с помощью обращений и электронных заявлений". Вместе с тем, как указали эксперты, "проект содержит недостатки". Один из них члены Венецианской комиссии видят в "отсутствии положений о новой системе конкурсного отбора судей". "Текущие вакансии в Конституционном суде должны

заполняться только после улучшения системы назначений", - считают юристы.

Венецианская комиссия СЕ обнародовала рекомендации авторам проекта для нового этапа их работы. "С точки зрения процедурной экономии, рассмотрение конституционной жалобы, в которой Сенат считает положение закона неконституционным, должно быть передано в Большую палату только в том случае, если президент или парламент потребуют такой передачи", - подчеркивают эксперты.

По их мнению, "инициатива о возбуждении дисциплинарного производства должна быть передана Национальному агентству по вопросам предотвращения коррупции (НАПК)". В комиссии также отмечают, что "суд должен иметь возможность пересмотреть свое собственное решение, если один из его судей был осужден в последней инстанции за получение взятки в связи с принятием этого решения".

#### *Конституционный кризис*

Конституционный кризис на Украине начался осенью 2020 года, когда 27 октября КСУ признал противоправной норму об уголовной ответственности для чиновников за недостоверное декларирование имущества. Это вызвало резкую реакцию президента Украины Владимира Зеленского, который заявил об угрозе нацбезопасности и внес в Верховную раду законопроект о досрочном прекращении полномочий судей и признании их решения недействительным. Однако позже он попросил не рассматривать инициативу до получения выводов Венецианской комиссии.

Верховная рада 4 декабря 2020 года утвердила компромиссный вариант законопроекта о восстановлении уголовной ответственности за недостоверное декларирование. Венецианская комиссия по просьбе президента Украины 11 декабря предоставила два вывода с рекомендациями по выходу из кризиса. В первом эксперты отмечали, что решение КСУ не имеет четкой аргументации и твердой основы в нормах международного права. Во втором же подчеркивалось, что КСУ не может быть наказан за свои решения, но его работа может быть улучшена.

29 декабря Зеленский подписал указ об отстранении главы КСУ Александра Тупицкого от должности судьи на два месяца, позднее решение было продлено еще на месяц. 19 января Госбюро расследований Украины предъявило Тупицкому обвинение по двум

статьям Уголовного кодекса - в заведомо ложных показаниях и подкупе свидетеля. В дальнейшем Окружной административный суд Киева запретил Тупицкому появляться на рабочем месте. 9 февраля Печерский районный суд Киева предоставил разрешение Государственному бюро расследований на доступ к личным делам Тупицкого, его заместителя и остальных судей с последующей возможностью изъятия этих документов.

#### **24.03.2021 Конституционный контроль в системе разделения властей**

24 марта 2021 года Конституционным судом Республики Узбекистан был организован круглый стол совместно с региональной программой Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ) «Содействие правовой государственности в Центральной Азии» на тему «Принципы «разделения властей» и «баланс властей».

В круглом столе приняли участие глава Представительства GIZ в Узбекистане и Казахстане, директор Программы GIZ «Содействие правовой государственности в Центральной Азии», эксперт программы GIZ, судьи и сотрудники Аппарата Конституционного суда, а также члены Научно-консультативного совета Конституционного суда.

Круглый стол открыли приветственными словами председатель Конституционного суда Республики Узбекистан М.Абдусаломов и Глава Представительства GIZ в Узбекистане и Казахстане, директор Программы GIZ «Содействие правовой государственности в Центральной Азии» Йорг Пуделька.

Эксперт программы GIZ Александру Тэнасе выступил с докладами касающихся деятельности конституционных судов. В докладах были охвачены вопросы разделение властей в разных политических системах, основные функции системы сдержек и противовесов – международный опыт, отношения между законодательной властью и исполнительной властью, отношения законодательной власти с судебной властью и другими органами, отношение исполнительной власти с судебной властью прокуратурой, конституционное правосудие.

Заместитель председателя Конституционного суда Республики Узбекистан А.Гафуров выступил с докладом на тему «Конституционный контроль и реализация принципа разделения властей в Узбекистане».

В ходе дискуссии обсуждались особенности принципов разделения властей и баланса властей, а также роли института конституционного судебного контроля в системе разделения властей. Также были заслушаны мнения участников круглого стола.

## **ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

***О деятельности конституционных и международных судов***

### **ЭХО МОСКВЫ**

02.03.2021, 06:08

**Бывший президент Франции, по словам его адвоката, намерен обжаловать свой приговор**

Суд в Париже накануне признал Николя Саркози виновным в коррупции.

Финансовая прокуратура обвиняла экс-президента в том, что он пытался получить конфиденциальную информацию по другому открытому против него делу — о незаконном финансировании президентской кампании 2007 года владелицей фирмы L'Oréal Лиллиан Бетанкур.

Саркози, по данным прокуроров, обещал бывшему члену Конституционного суда Франции Жильберу Азиберу добыть для него престижную должность в Монако, если тот поможет узнать, какими конкретно данными по «делу Бетанкур» располагало следствие. Обвинение строилось на записях соответствующих телефонных разговоров.

Судя по реакции самого экс-президента и его адвокатов они никак не были готовы к такому жесткому приговору. Выслушав решение судьи в полном молчании и, не сделав никаких заявлений, подсудимый тут же покинул здание Парижского юридического трибунала.

17 марта Николя Саркози предстанет перед судом по еще одному ведущемуся против него делу — о незаконном финансировании его предвыборной кампании в 2012 году.

Вскоре, 17 марта, Саркози предстанет перед судом еще по одному делу – о незаконном финансировании его предвыборной кампании в 2012 году.



## АПСАДГЬЫЛ

01.03.2021, 21:23

### **Людмила Ходжашвили избрана председателем Конституционного суда Абхазии**

Полномочия председателя Конституционного суда Нури Тания, заместителя председателя Людмилы Ходжашвили и судьи-секретаря Рауля Пантия истекли 27 февраля 2021 года. В связи с этим 1 марта 2021 года на закрытом заседании были проведены выборы на вышеуказанные должности, сообщает сайт Конституционного суда.

В соответствии со статьей 113 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти» и статьей 1 главы I Регламента Конституционного суда Республики Абхазия на очередной трехлетний срок избраны:

Председателем Конституционного суда Республики Абхазия – Ходжашвили Людмила Платоновна, заместителем председателя Конституционного суда Республики Абхазия – Пилия Диана Эдуардовна, судьей-секретарем Конституционного суда Республики Абхазия – Тания Нурий Арзадинович.

## ИНТЕРФАКС

01.03.2021, 21:03

### **Председатель КС Молдавии высказалась против вовлечения судей в политическую борьбу**

Председатель Конституционного суда Молдавии (КСМ) Домника Маноле призвала отказаться от попыток вовлечь суд в политическую борьбу.

"Я призываю их власти проявлять осторожность в своих заявлениях и отношении к работе суда. Я призываю политических деятелей не вовлекать суд в свою политическую борьбу и заверяю их, что мы, судьи КС, останемся в равной мере независимыми и беспристрастными, и что наши постановления и решения не отразят ничего иного, кроме конституционных ценностей и принципов", - сказала Маноле в понедельник на пресс-конференции.

Конституционный суд на прошлой неделе признал, что в Молдавии законно сформировано парламентское большинство партии социалистов и партии "Шор", которое насчитывает 54 из 101 депутата парламента. Это большинство предложило кандидатуру бывшего министра финансов Марианны Дурлештяну на пост премьер-министра. Согласно решению КС, президент обязан назначить кандидата на пост премьера, предложенного парламентским большинством. Суд призвал президента и парламентские фракции провести консультации, чтобы преодолеть кризисную ситуацию, исходя из положений законодательства.

Президент Молдавии Майя Санду отказалась официально выдвинуть кандидатуру Дурлештяну, настаивая на проведении досрочных парламентских выборов.

## TACC

01.03.2021, 15:00, МАДРИД

### **СМИ: прокуратура подала иск против спикера парламента Каталонии за неповиновение**

*По данным газеты El Periodico, жалобы также подали против трех членов президиума местной палаты*

Прокуратура автономного сообщества Каталония представила в понедельник иск против спикера регионального парламента Роже Торрена из-за неповиновения решению Конституционного суда (КС) Испании. Об этом сообщила газета [El Periodico](#).

По ее информации, жалобы также поданы против трех членов президиума местной палаты. Иски связаны с решением руководства парламента позволить рассмотреть ряд инициатив, связанных с самоопределением Каталонии, вопреки решению КС.

41-летний Торрен, который является сторонником независимости автономии, занял пост спикера парламента Каталонии в 2018 году. В октябре 2019 года КС напомнил ему о том, что палата не должна принимать никаких инициатив, предусматривающих шаги по осуществлению права на самоопределение. Тогда суд принял к рассмотрению петицию правительства страны, которое просило отменить несколько разделов резолюции каталонского парламента. В

ней осуждалась деятельность короля Филиппа VI и говорилось о защите права на самоопределение.

## **РБК**

02.03.2021, 20:54, Павел Казарновский

### **Лондонский суд исправил ошибку в деле о конфликте в «Деловых линиях»**

Суд в Лондоне устранил ошибку в деле о споре крупнейшего акционера компании «Деловые линии» и топ-менеджера банка «Траст». Но само наличие ошибки ранее стало препятствием для признания решения суда в России

Лондонский международный третейский арбитраж (LCIA) решил, что структуры совладельца «Деловых линий» Александра Богатикова должны выплатить компании экс-главы А1 Михаила Хабарова (сейчас занимает должность главного исполнительного директора банка «Траст») \$49 млн компенсации за разрыв опционного соглашения. Об этом говорится в решении LCIA, с которым ознакомился РБК. Его подлинность подтвердил источник, близкий к Хабарову.

Третейский арбитраж уже во второй раз присуждает компенсацию Хабарову. В первый раз LCIA обязал Богатикова выплатить Хабарову \$58 млн в январе 2020 года, но затем Высокий суд Лондона предписал пересмотреть это решение, обнаружив в расчетах арбитров ошибку — настолько существенную, что при правильном расчете компенсация равнялась бы \$4 млн. Дело в том, что арбитры прибавили к стоимости компании ее неоплаченные налоговые обязательства в размере \$90 млн, что привело к повышению ее стоимости и, соответственно, увеличению стоимости спорного опциона на 30% акций. Они, впрочем, делали оговорку, что, хотя и признают ошибку, не считают выплату \$4 млн достаточной.

#### *Как развивался спор*

Хабаров в 2014 году покинул пост главы А1 (входит в «Альфа-Групп») и перешел на работу в «Деловые линии», а в 2015-м заключил с основным владельцем компании Богатиковым опционное соглашение на покупку 30% акций компании, которое можно было реализовать до февраля 2018 года по цене \$60 млн. Богатиков контролировал

«Деловые линии» через кипрскую компанию Doglemor, а Хабаров собирался стать акционером через Caledor, которая также зарегистрирована на Кипре (принадлежит на 75% Хабарову, на 25% — А1).

Конфликт в «Деловых линиях» начался в 2017 году. Богатиков, как следует из его показаний, винил Хабарова в том, что он не смог защитить его от уголовного преследования (в апреле 2017 года Богатиков был ненадолго задержан по уголовному делу по факту неуплаты налогов), а «Деловые линии» — от внимания налоговой службы, хотя это входило в его задачи. Вскоре у «Деловых линий» сменились акционеры, а Хабаров был отстранен от работы в компании. Контроль в компании перешел к «0578 Холдинг», в котором Богатиков владеет 43%, Магомедрасул Гаджиев — 25%, Григорий Гурарий — 12,5%, экс-гендиректор «Нафта Москва» Татьяна Башмакова — 12,5% и Александр Кобзев — 7%. Хабаров, в свою очередь, посчитал, что теперь исполнение опционного соглашения 30% «Деловых линий» стало невозможным, и обратился в LCIA.

В 2019 году Хабаров стал главным исполнительным директором банка «Траст», который специализируется на поиске и взыскании активов бывших собственников российских банков, санированных ЦБ.

Ошибка в расчетах, сделанная LCIA, привела к тому, что решение о взыскании компенсации с Богатикова не было признано Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Признание в России решения иностранного суда, содержащего ошибку, приведет к нарушению фундаментальных принципов российской правовой системы и будет иметь последствия в виде нарушения конституционных прав и свобод ответчиков, говорилось в определении российского суда.

Теперь британские арбитры признали, что компания Хабарова Caledor законно приостановила действие опционного соглашения на долю в 30% «Деловых линий» по причине существенного нарушения договора Богатиковым и принадлежащей ему кипрской Doglemor. Богатиков и другие ответчики — Doglemor и ее «дочка» DL Management — несут солидарную ответственность по выплате компенсации, указано в решении. Отдельно суд подчеркивает, что все вопросы по выплате процентов в отношении причиненного ущерба и

компенсации расходов на разбирательство также находятся в юрисдикции LCIA.

В результате пересмотра решения LCIA повысил оценку рентабельности «Деловых линий» до уплаты налогов с 9,9 до 12,5%, что практически нивелировало эффект от вычета суммы неоплаченных налоговых обязательств (минус \$90 млн). Такое изменение показателя рентабельности компании состав арбитров счел «абсолютно законным». В результате стоимость компании составила \$365 млн (вместо \$392 млн по первоначальным расчетам), а стоимость опционных 30% — \$109 млн (вместо изначальных \$118 млн). Итоговый ущерб для Хабарова с учетом разрыва опциона на \$60 млн составил \$49 млн вместо \$58 млн.

«Мы не имели пока возможности ознакомиться с мотивировочной частью решения, но его резолютивная часть вызывает большие вопросы и возражения. Безусловно, мы не согласны с решением. Сможем выработать свою позицию после ознакомления с текстом решения», — сказал РБК адвокат Богатикова Иван Писков.

Пока стороны разбирались в третейском суде, против Хабарова завели уголовное дело в России: сейчас он находится под домашним арестом. По версии следствия, после прихода на работу в «Деловые линии» в 2014 году Хабаров обещал Богатикову прекращение проверок в компании и покровительство в обмен на вознаграждение, не обладая при этом таким влиянием. С декабря 2014-го по май 2017 года Богатиков якобы ежемесячно перечислял Хабарову деньги и в общей сложности перевел почти 842 млн руб. которые считает похищенными. Защита Хабарова связывала уголовное дело с попыткой заставить его отказаться от взыскания возмещения, присужденного лондонским судом. Заявление в Следственный комитет на Хабарова написал Богатиков.

По словам источника, близкого к Хабарову, теперь компания топ-менеджера «Траста» Caledor потребует повторно признать решение LCIA в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

## **REGNUM**

02.03.2021, 17:48, Анкара

### **Эрдоган анонсировал новую концепцию прав человека в Турции**

Двухлетний План действий в сфере прав человека представил согражданам президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган 2 марта, сообщает Anadolu.

План подготовлен турецким министром в соответствии с концепцией «Свободная личность, сильное общество, более демократичная Турция» — с учётом нужд и ожиданий турецкого народа, отмечает лидер страны.

Реализация плана, отметил глава государства, поможет повысить эффективность системы индивидуальных обращений в Конституционный суд Турции, будут внесены изменения в законодательную базу республики.

Важной целью этого нововведения является укрепление свободы слова в Турции и повышение стандартов в сфере СМИ.

*«Мы разрабатываем меры по облегчению профессиональной деятельности журналистов» - Эрдоган.*

Турецкий лидер добавил, что конечной целью плана является разработка новой конституции Турции.

*«На нас лежит историческая ответственность — встретить 100-летний юбилей основания Турецкой Республики в 2023 году новой конституцией» - Эрдоган.*

Напомним, 100-летие основания Турецкой Республики будет отмечаться 29 октября 2023 года.

## **TACC**

03.03.2021, 21:56, ВАРШАВА

### **Власти Польши просят КС подтвердить верховенство конституции республики над правом ЕС**

*Ранее европейский суд принял решение о том, что очередная реформа польской судебной системы, касающаяся Национального судебного совета, может нарушать законодательство ЕС*

Правительство Польши приняло решение обратиться в Конституционный суд (КС) страны с просьбой подтвердить верховенство главного закона республики над европейским правом. Об этом сообщается в среду на официальном сайте кабмина.

"На заседании Совета Министров 3 марта 2021 года состоялась дискуссия о превышении полномочий Суда Европейского союза, заключающемся в утверждении верховенства европейского права над Конституцией Республики Польша", - указано в сообщении.

"Согласно устоявшейся многолетней судебной практике Конституционного суда Польши, не вызывает сомнений верховенство польских конституционных норм над другими правовыми нормами. Это подтверждается многочисленными решениями Конституционного суда в различных судебных инстанциях с начала членства Польши в Европейском союзе", - подчеркнули в польском правительстве.

"Правовые споры относительно суверенитета государств-членов в сфере компетенций, не переданных Европейскому союзу, возникли во многих странах ЕС. Однако они были однозначно решены и свидетельствовали о верховенстве конституционных норм над европейским правом. Такие однозначные решения принимали, в том числе, компетентные суды или трибуналы в таких странах, как Германия, Франция, Италия, Дания, Чехия и т. д.", - отмечается в заявлении.

"По запросу Совета министров, в целях сохранения согласованности польской правовой системы, премьер-министр подаст запрос в Конституционный суд для всестороннего урегулирования конфликта между нормами европейского права и Конституцией Польши и подтверждения предыдущей судебной практики в этом отношении", - резюмировали в польском кабмине.

#### *Спорное решение суда ЕС*

Во вторник европейский суд принял решение о том, что очередная реформа польской судебной системы, касающаяся Национального судебного совета, может нарушать законодательство ЕС. В частности, в суде ЕС считают, что эти нововведения "привели к отмене эффективного судебного контроля над решениями Национального судебного совета о представлении президенту Польши заявлений о назначении кандидатов на должность судей Верховного суда".

В пресс-релизе говорится, что "в случае подтверждения нарушения принцип верховенства права ЕС накладывает на национальный суд обязанность не соблюдать такие поправки".

Комментируя это решение, министр юстиции Польши Збигнев Зебро заявил, что он его не признает. По его словам, в соответствии с польским правом, Конституция - главный закон республики, а согласие с вердиктом Суда ЕС равносильно признанию того, что Польша перестает быть суверенным и независимым государством.

## **ИНТЕРФАКС УКРАИНА**

03.03.2021, 14:22

### **Глава Венецианской комиссии призвал Раду принять законы, которые разрешат участие международных экспертов в отборе судей КС**

Глава Комиссии Совета Европы за демократию через право (Венецианской комиссии) Джанни Букиккио призвал Верховную Раду принять законы, которые разрешат участие международных экспертов в органе по отбору судей Конституционного суда Украины (КС) на конкурсной основе.

"В Украине есть мощная проблема с нехваткой доверия со стороны общественности к государственным институтам. Даже когда они делают честную и хорошую работу, люди не верят им, потому что слишком много коррупции было в прошлом. Люди не знают, кому они могут верить", - сказал Букиккио на всеукраинском форуме "Украина 30. Развитие правосудия" в среду.

"Когда это невозможно сделать изнутри, доверие надо выстраивать с внешней помощью. При поддержке международного сообщества мы готовы предложить международных экспертов с высокими моральными качествами, экспертов, которые могут обеспечить то, чтобы кандидаты надлежащим образом проверялись перед своим назначением", - добавил он.

Букиккио указал, что международные эксперты должны работать бок о бок с украинскими, чтобы украинские суды и судебные органы состояли из людей, соблюдающими высокие моральные и этические стандарты.

"Концепции и стратегические ориентации сейчас на рассмотрении, они должны быть имплементированы. Я надеюсь, что украинский парламент сможет разблокировать дискуссии, принять законы, которые позволят этому смешанному органу работать вместе на благо украинского народа. Сейчас время действовать и принимать законы, которые изменяют ситуацию, и имплементировать их. Совет Европы и Венецианская Комиссия здесь, чтобы помочь и поддержать вас", - подчеркнул глава Венецианской комиссии.

Он напомнил, что ключевым элементом декабрьского срочного мнения Венецианской комиссии была рекомендация создать новую систему конкурсного отбора судей Конституционного суда, включая проверяющий орган с международным участием.

Букиккио отметил, что эффективная борьба против коррупции и уважение к независимости судей и верховенству права неразрывны. "Не может быть эффективной борьбы с коррупцией без независимого судейства и уважения к верховенству права. Так же не может быть независимой судебной системы и уважения к верховенству права, когда есть повсеместная коррупция. Пока коррупция остается широко распространенной, украинцы не могут получить верховенства права. Так же нельзя достичь доверия общественности к институтам или доверия от инвесторов. Ваша страна не может процветать при таких обстоятельствах", - сказал он.

По словам главы Венецианской комиссии, создание специализированных институций или принятие новых законов само по себе не улучшит возможности предотвращения и борьбы с коррупцией, но эффективные, хорошо финансируемые и хорошо обеспеченные кадрами антикоррупционные институции и суды, которые будут делать свою работу без неправомерного вмешательства, изменят ситуацию.

## **TACC**

04.03.2021, 00:06, ЦХИНВАЛ

### **Президент Южной Осетии заявил о необходимости конституционной реформы**

*Анатолий Бибилов указал, что эти вопросы и предложения будут проработаны в ближайшее время*

Президент Южной Осетии Анатолий Бибилов заявил о необходимости конституционной реформы, которая будет приниматься всенародным голосованием. Соответствующее заявление глава республики сделал в среду в эфире югоосетинского государственного телевидения.

"Без сомнения, есть необходимость в пересмотре конституции. Есть определенные внутренние противоречия и в самой конституции, и в определенных конституционных законах. Конституционная реформа действительно созрела, и совет при президенте проработает эти вопросы и предложения, которые будут относительно конституции, и мы будем их принимать", - сказал Бибилов.

Президент подчеркнул, что в ближайшее время будет сделано заявление по началу работы над конституционной реформой и вплотную начнется работа с парламентом, Верховным судом, общественными организациями и политическими партиями, чтобы быстрее эту реформу проработать и внедрить в жизнь. "Конституция будет приниматься всенародным голосованием, тем более, что соответствующие нормы заложены в самой конституции, согласно которым если изменения вносятся в три главы конституции, то обязательно нужен референдум", - подчеркнул Бибилов.

Президент также обратил внимание на то, что в республике долгое время не работает Конституционный суд. "То, что он нужен, нет никаких сомнений. В свое время я обращался в парламент с предложением о создании Конституционного суда. Он нужен для того, чтобы доказать законность или незаконность нормативно-правовых актов, которые принимаются парламентом, правительством, и документов, которые подписываются президентом. Другой какой-либо суд не может их рассматривать", - отметил глава государства, уточнив, что соответствующие средства для создания этого судебного органа уже заложены в бюджете республики.

"Сегодня Конституционный суд нам нужен как для демократического общества, нужен, чтобы мы в рамках правового поля рассматривали те претензии, которые могут быть у разных ветвей власти друг к другу. И любой гражданин республики может подать жалобу на то или иное постановление", - пояснил президент. В начале октября Бибилов предложил депутатам сформировать

Конституционный суд для разрешения внутривластных разногласий.

### *Реформа МВД*

Бибилев также заявил о проведении реформы внутри системы Министерства внутренних дел страны для улучшения качества оперативной работы.

"В системе МВД республики будут проведены определенные реформы. В первую очередь, для улучшения качества работы и оперативной деятельности правоохранительных органов. Изменения внутри структуры МВД уже есть. Мы практически закончили проверку всего личного состава на предмет употребления наркотических средств", - сказал Бибилев. Он уточнил, что по итогам проверок в МВД в крови у некоторых сотрудников были выявлены наркотические средства и "по ним будут приняты соответствующие решения, в том числе кадровые".

По словам главы республики, самая главная задача, которая на сегодняшний день поставлена руководством страны перед структурой МВД - это увеличение доверия людей.

"Доверие населения сотрудникам правоохранительных органов дает им определенный карт-бланш, чтобы они довольно четко и оперативно выполняли свои функциональные обязанности, которые не должны противоречить закону, который они защищают", - подчеркнул президент.

## **ИА REGNUM**

03.03.2021, 03:29

**Высший суд Китая открывает канцелярию по делам несовершеннолетних**

Высший суд Китая открыл канцелярию по делам несовершеннолетних в рамках усилий по созданию экспертизы в этих вопросах, сообщает 2 марта агентство Синьхуа.

По данным Верховного народного суда КНР управление будет распространять судебные толкования, публиковать информацию о типичных случаях и руководить общенациональными судебными процессами с участием несовершеннолетних.

Надзор за такими судебными процессами и организация окружных судов также входят в его компетенцию, заявили в суде.

Управление будет заниматься преступлениями несовершеннолетних и преступлениями против несовершеннолетних, а также консультировать процесс принятия решений в правительстве.

Суд вновь подтвердил принцип приоритета интересов и прав молодежи в судебных процессах, призвав суды ставить образование, убеждение и искупление выше наказания, сохраняя при этом жесткую позицию в отношении тех, кто намеренно совершает злодеяния, прибегает к жестоким средствам и отказывается исправляться.

## **ИНТЕРФАКС**

04.03.2021, 20:42

**Временному правительству Молдавии запрещается менять членов кабинета министров - решение Конституционного суда**

Конституционный суд (КС) Молдавии постановил, что в составе действующего правительства, после прекращения его законных полномочий, нельзя осуществлять кадровые перестановки - разрешается назначать на вакантные должности руководителей второго и третьего уровня, но не менять министров.

Такое решение КС принял в четверг по запросу президента Майи Санду.

Санду оспаривала конституционность ряда положений закона о правительстве, которые: запрещают осуществлять кадровые перестановки; ограничивают полномочия президента при назначении и.о. премьер-министра из состава членов действующего правительства; запрещает правительству осуществлять кадровые перестановки и назначать государственных чиновников; запрещает действующему правительству заключать международные договора, которые предполагают финансовые расходы.

КС частично удовлетворил обращение президента с требованием признать неконституционными некоторые ограничения полномочий действующего правительства после отставки премьер-министра или после истечения мандата правительства, до утверждения нового кабинета министров.

"Суд признал неконституционным запрет на назначение правительством госслужащих и лиц, занимающих ответственные госдолжности, но не разрешил менять министров в правительстве, полномочия которого прекращены. Это означает, что в действующее правительство могут осуществляться кадровые перестановки, за исключением назначения министров" - объяснила на брифинге председатель Конституционного суда Домника Маноле.

Она объяснила это исключение "необходимостью обеспечить равновесие между законными полномочиями правительства и необходимостью управления общественными делами".

"Назначение может быть вызвано срочной необходимостью в условиях, когда исполнение обязанностей не может быть исполнено другими лицами. Назначение может быть осуществлено на определенный срок - до назначения правительства с полными полномочиями", - подчеркнула Маноле.

Она напомнила, что нынешнее правительство Молдавии является "действующим", после того, как премьер-министр Ион Кику 23 декабря 2020 года заявил о своей отставке. Согласно ст. 103 Конституции, действующее правительство "исполняет функции управления общественными делами до принесения присяги членами нового правительства".

Экс-президент Молдавии, председатель Партии социалистов Игорь Додон считает, что Конституционный суд "не разрешил Майе Санду нарушать Конституцию, менять министров и назначать других по своему желанию" в условиях, когда правительство является исполняющим обязанности.

"Правильное решение КС - разрешить временному правительству назначать на вакантные должности руководителей второго и третьего уровня: госсекретарей и руководителей департаментов, агентств. Это позволит не допустить блокирования деятельности госструктур. Очень правильное решение по предоставлению дополнительных полномочий временному правительству в случае принятия парламентом постановления о чрезвычайной ситуации", - написал Додон в соцсетях, комментируя решение Конституционного суда.

## Независимая газета

07.03.2021 15:10

### **В Польше по-прежнему женщины сталкиваются с дискриминацией - депутат Сейма**

Представительницы прекрасного пола в Польше по-прежнему сталкиваются с дискриминацией в разных областях. Такое мнение высказала в беседе с корр. ТАСС депутат Сейма (нижней палаты парламента), глава депутатской группы нового польского политического движения "Польша 2050" (Polska 2050) Ханна Гилл-Пёнтек.

"Мне бы хотелось, чтобы у женщин в Польше было столько прав, сколько у них есть, по словам властей. Женщины сегодня, конечно, во многих областях сталкиваются с реальной дискриминацией", - сказала она.

"Здесь я говорю не только о профессиональной жизни. Как мы знаем, заработок женщин в Польше на 20-30% меньше, чем у мужчин. Также женщины часто сталкиваются с таким явлением, как домашнее насилие, от которого они, к сожалению, не защищены в достаточной степени. Не только законодательно, но и на практике", - добавила политик.

По ее словам, к этому можно добавить "ограничение права женщин принимать решения, касающиеся их жизни и здоровья". "Здесь я говорю о постановлении Конституционного суда, который находится сейчас под полным контролем правящей партии "Закон и справедливость", выполняя их политические распоряжения. Этот вердикт забрал у женщин возможность принимать решение о прерывании беременности в случае необратимой патологии плода. Это повлекло за собой огромные протесты", - указала Гилл-Пёнтек.

"Поэтому положение женщин в Польше точно нельзя назвать хорошим. Мы как гражданки ЕС должны иметь схожие права с жителями других стран Европы. Но, к сожалению, этих прав у нас нет", - резюмировала она.

## **Суд Литвы велел не выпускать россиянина Юрия Меля после семи лет в тюрьме**

Апелляционный суд Литвы рассмотрел заявление прокурора о задержании осужденного россиянина Юрия Меля и постановил заключить его под стражу на 20 суток, считая с 12 марта 2021 года, пишет RuBaltic.ru

В суде напомнили, что 12 марта истекает срок «наказания», вынесенный по «делу 13 января» россиянину Юрию Мелю в марте 2019 года. Прокуратура обосновывает необходимость содержания Меля под стражей тем фактом, что «он является иностранным гражданином и может освободиться от возможного более сурового тюремного заключения». Мель и его защита не согласились с таким заявлением прокуратуры и просили суд отклонить или назначить меру пресечения меньшую, чем арест.

«Коллегия судей Апелляционного суда Литвы признала, что заявление прокурора о задержании Юрия Меля было законным и обоснованным. Коллегия судей не согласилась с доводом защиты о том, что осужденный не может быть заключен под стражу, поскольку он вскоре отбудет назначенное ему наказание, и подчеркнула, что окончательного и эффективного решения по виновности и приговору осужденного по делу не было», - указано в заявлении суда.

Таким образом Юрий Мель остается под стражей на 20 дней начиная с 12 марта, чтобы «обеспечить исполнение возможного судебного решения». Окончательный приговор по «делу 13 января» Апелляционный суд Литвы объявит 31 марта, учитывая «множество спорных вопросов».

Юрия Меля задержали в марте 2014 года при въезде в Литву. Его обвинили в стрельбе из танка по Вильнюсской телебашне 13 января 1991 года. Согласно материалам дела, он сделал несколько холостых предупредительных выстрелов. 27 марта 2019 года Вильнюсский окружной суд приговорил Юрия Меля к семи годам лишения свободы за преступления против человечества. Заключение он отбывал в суровых условиях, где его жизнь подвергалась опасности.

В прошлом году заговорили, что срок Меля может быть продлен. «Государства Прибалтики будут еще долго отыгрывать антисоветскую повестку дня, ибо борьба с советским прошлым - одна из основ их нынешней политической идентичности. К тому же на этом выстроена вся их идеологическая роль в западном альянсе. Ничего другого у них нет - ни в головах, ни в политике», - прокомментировал ситуацию председатель комиссии Совета Федерации РФ по информационной политике и взаимодействию со СМИ Алексей Пушков.

«Даже в той ситуации, в которую попал Юрий Мель, он мог спокойно пребывать в Литве под домашним арестом, под залогом, под наблюдением GPS, так как опасности, что он может сбежать из Литвы сегодня, нет. Однако суд продолжает свою мантру о том, что он может покинуть Литву», - сказал адвокат Меля Ришардас Бурда. Он добавил, что на протяжении всей истории с Мелем «уповать приходилось только на адекватность и здравомыслие литовских судей, которых, к сожалению, не хватило, чтобы как-то повлиять на благоприятное разрешение вопроса». «Если бы было заявление Европейского суда по правам человека, что арест человека после того, как он уже отсидел, является неправомерным, предвзятым, неадекватным - это как-то могло бы помочь. Но в отношении других ЕСПЧ это заявляют, а в отношении Меля не хотят этого делать», - пожаловался Бурда.

«Вызывает сожаление судебное решение продлить срок ареста гражданина России Юрия Меля, отбывающего тюремное заключение по политизированному делу 13 января". Рассчитываем на его скорейшее освобождение и возвращение на Родину», - заявили в посольстве России в Литве.

## REGNUM

10 марта 2021

### **В Черногории предприниматели просят власти вернуть рабочее воскресенье**

ПОДГОРИЦА, 10 марта 2021, 16:38 — REGNUM Правление торговой палаты Черногории (PKCG) потребовало отмены статьи закона о внутренней торговле, касающейся нерабочего воскресенья.



В заявлении говорится, что представители торговли попросили соответствующее министерство отменить статью в Законе о внутренней торговле и разрешить работать по воскресеньям, чтобы сохранить рабочие места, увеличить трафик, экономическую активность, экономический рост, устранить последствия экономического кризиса и подготовиться к туристическому сезону.

Ранее представители торговли подали иск и ждут, чтобы конституционный суд вынес решение по конституционности указанной статьи.

## TACC

15.03.2021, 22:23

### **Суд Португалии признал противоречащим конституции законопроект об эвтаназии**

Суд обосновал свою позицию "неприкосновенностью человеческой жизни"

Конституционный суд (КС) Португалии признал противоречащим конституции законопроект, разрешающий проведение эвтаназии в стране. Об этом сообщила в понедельник газета Expresso.

Инициатива была одобрена португальским парламентом в конце января текущего года. Президент республики Марселу Ребелу ди Соуза решил направить законопроект на рассмотрение в КС. В результате суд признал его противоречащим конституции, обосновав свою позицию "неприкосновенностью человеческой жизни". После решения КС проект закона вновь вернется в парламент, который сможет изменить в нем формулировки.

Согласно одобренной законодательным органом инициативе, запросить эвтаназию должен иметь возможность совершеннолетний гражданин Португалии или лицо, имеющее вид на жительство в стране. Запрос может быть сделан пациентом с терминальной стадией заболевания или страдающим от непереносимых болей.

Если бы президент одобрил закон, то Португалия стала бы четвертой страной в Европе и седьмой страной в мире, разрешившей проведение эвтаназии.

## TACC

Токио, 17.03.2021, 06:03

### **Суд в Японии признал запрет на однополые браки антиконституционным**

*Подобное решение стало первым в судебной практике страны*

Окружной суд японского города Саппоро (северная префектура Хоккайдо) в среду постановил, что существующий в стране запрет на однополые браки является антиконституционным. Подобное решение стало первым в судебной практике Японии.

"Отказ предоставлять однополым парам законодательное право на брак превышает полномочия законодательной власти", - приводит агентство Kyodo текст постановления суда.

В японском обществе в последние несколько лет активизировалась дискуссия по поводу прав ЛГБТ-сообщества. В ряде японских префектур и округов местные власти уже приняли решение одобрить однополые браки, однако эти разрешения носят символический характер и не имеют формальной силы в виду отсутствия соответствующей законодательной базы на государственном уровне. В апреле 2017 власти Осаки, третьего по величине города Японии, впервые в стране признали законность усыновления детей однополыми парами.

## NEWS.am

17.03.2021, 01:24

### **В Турции журналист приговорен к 7 месяцам за пост в Твиттер**

Турецкий суд приговорил журналиста Хакана Айгюн к семи месяцам тюремного заключения за пост в социальной сети, сообщает Diken.

Айгюн был приговорен к условному наказанию после того, как был признан виновным в «разжигании вражды или ненависти» и «оскорблении религиозных ценностей» из-за поста в Твиттере в марте 2020 года, в которой он высмеивал правительственную кампанию по оказанию помощи при пандемии, перефразировав строки из Корана.

2 апреля 2020 года Айгюн задержали за этот пост и арестовали на следующий день, а в мае выпустили на свободу.

Журналист обратился в Конституционный суд, который в прошлом году постановил, что права Айгюна были нарушены и что ему было выплачено 40 000 лир (5 334 доллара США) в качестве возмещения ущерба.

Журналист сказал, что подаст апелляцию на приговор суда по твиту.

## ОРФЕЙ

18.03.2021

### **Немецкие артисты судятся с властями**

В Баварии работники культуры объединяются в борьбе за открытие театров и концертных залов, работа которых по-прежнему под запретом. Общественный коллектив «Поддержим искусство» (Aufstehen für die Kunst) вместе с баритоном Кристианом Герхаером подали в Конституционный суд иск. Требуют проверить соответствие правовой норме практику неравного отношения властей к разным видам экономической и социальной деятельности. Авторы обращения подчеркивают, что театры остаются закрыты, тогда как промышленные предприятия, а также культовые учреждения в Баварии продолжают работу.

## ТАСС

17.03.2021, 18:40

### **Прокуратура Турции подала в Конституционный суд запрос на роспуск прокурдской партии**

Как сообщило агентство Anadolu, в запросе утверждается, что действия членов Партии демократии народов "были направлены на раскол между государством и народом"

Турецкая прокуратура обратилась в Конституционный суд с запросом на роспуск прокурдской Партии демократии народов. Об этом сообщило в среду агентство Anadolu.

По его данным, в запросе утверждается, что заявления и действия членов политического движения "были направлены на раскол между государством и народом".

В январе 2017 года против сопредседателей ПДН Селахаттина Демирташа и Фигены Юкседаг были выдвинуты обвинения в террористической деятельности и пропаганде терроризма. В Анкаре полагают, что эта партия, будучи представленной в парламенте, по-прежнему поддерживает связи с Рабочей партией Курдистана (считается в Турции террористической организацией) и может действовать как ее политическое крыло. В феврале 2017 года Демирташ был признан виновным в "унижении турецкой нации, Турецкой Республики и ее государственных институтов" и приговорен к пяти месяцам тюремного заключения. Затем срок несколько раз продлевался, и политик до сих пор находится под арестом.

На президентских выборах в июне 2018 года Демирташ выдвигал свою кандидатуру и занял третье место, набрав 8,4% голосов. В сентябре того же года он был приговорен к 56 месяцам тюремного заключения по обвинению в пропаганде терроризма. На парламентских выборах в 2018 году ПДН получила 11,7% голосов и 67 мест, оказавшись третьей по величине политической силой, представленной в высшем законодательном органе.

## ГАЗЕТА.RU

18.03.2021, Анна Светлова

### **Парламент Испании одобрил законопроект об эвтаназии**

Конгресс депутатов (нижняя палата парламента) Испании окончательно одобрил в четверг, 18 марта, законопроект о легализации эвтаназии в стране. Об этом сообщает агентство Efe.

Отмечается, что за принятие документа положительно проголосовали 202 парламентария, 141 — выступил против, еще 2 депутата воздержались.

Проект закона был предложен правящей Испанской социалистической рабочей партией (PSOE). Из-за пандемии коронавируса его обсуждение затянулось на год. Закон вступит в силу

через три месяца с момента его принятия. Таким образом, Испания станет седьмой страной, признавшей право человека на эвтаназию.

Противниками принятия данного закона стали правоцентристская Народная партия (Partido Popular) и ультраправая партия «Голос» (VOX).

По данным агентства, Национальная система Испании будет оказывать услугу эвтаназии людям, которые страдают тяжелыми и неизлечимыми заболеваниями, а также пожилым, которые впоследствии тяжелой болезни больше не могут самостоятельно передвигаться.

## **Zakon.kz**

21.03.2021, 09:00

### **Венецианская комиссия дала заключение по вопросам обращения судов в Конституционный Совет**

19-20 марта 2021 года в онлайн-режиме состоялась 126-я пленарная сессия Венецианской комиссии Совета Европы, сообщает zakon.kz.

Комиссией принято заключение по Концепции совершенствования правовых основ Конституционного Совета Казахстана. Речь идет о предложениях по совершенствованию механизма обращения судов в Совет с представлениями о проверке конституционности законов.

В заключении Комиссии выражена поддержка отдельному выделению в процессуальных кодексах ходатайств сторон об обращении в Конституционный Совет, детализации порядка их рассмотрения судом, закреплению конкретных оснований для отказа и его обжалованию в вышестоящие судебные инстанции.

Обращаясь к участникам сессии, Председатель Конституционного Совета К.Мами сказал, что в настоящее время в Казахстане по инициативе Президента Республики проводятся масштабные реформы в политико-правовой сфере. В прошлом году был принят новый закон о митингах, в основу которого положен уведомительный порядок проведения этих мероприятий. Законодательно регламентирована оппозиционная деятельность, в два

раза снижено количество граждан для создания политических партий. В партийных списках теперь не менее 30 % составляют молодежь и женщины. Ожидается уменьшение ценза для прохождения партий в Парламент с 7 до 5 %, отметил спикер.

Комиссия также одобрила заключения: по проекту Конституции Кыргызстана; о поправках к Конституции и порядке их принятия в Российской Федерации; по Закону Испании о безопасности граждан; по проекту Закона Украины о политических партиях; по проекту закона о Высшем судебном и прокурорском совете Боснии и Герцеговины; по проекту закона о Народном адвокате Республики Молдова и др.

В своем выступлении при обсуждении проекта заключения по Российской Федерации заместитель Исполнительного директора Фонда Нурсултана Назарбаева И.Рогов отметил, что распространенной тенденцией стало перераспределение полномочий, в частности Главы государства, между ветвями власти, усиление контрольных функций представительных органов над Правительством и исполнительными органами, укрепление механизмов реализации воли народа при принятии важнейших государственных решений.

Проведенная в 2017 году по инициативе Первого Президента Республики – Елбасы Н.А. Назарбаева конституционная реформа была направлена на решение именно этих задач. Сейчас мы наблюдаем те же процессы в некоторых постсоветских странах, в том числе и в Российской Федерации, сказал член Комиссии.

## **TACC**

19.03.2021 13:15, Воробьева Екатерина, руководитель представительства TACC в Испании

### **Право на достойную смерть**

*Испания разрешила эвтаназию*

*Екатерина Воробьева — о том, как в стране будет устроен процесс добровольного ухода из жизни*

Конгресс депутатов (нижняя палата парламента) Испании одобрил в четверг законопроект, регулирующий проведение эвтаназии в стране. В результате голосования его поддержали 202 из

350 парламентариев. Инициатива была представлена Испанской социалистической рабочей партией (ИСРП) председателя правительства Педро Санчеса и находилась на рассмотрении обеих палат парламента королевства в течение примерно года.

Ожидается, что закон вступит в силу уже через три месяца. Таким образом, Испания становится четвертой страной в Европе после Нидерландов, Бельгии и Люксембурга, где будет разрешена эвтаназия.

Не так давно схожую инициативу почти удалось утвердить и в Португалии. Парламент республики одобрил законопроект, позволяющий проведение данной процедуры в стране, однако президент Марселу Ребелу ди Соуза решил направить инициативу на рассмотрение Конституционного суда. В результате юридическая инстанция признала проект закона противоречащим конституции из-за "неприкосновенности человеческой жизни".

#### *Основные положения*

Испанский закон разработан с целью регулирования права на эвтаназию для неизлечимо больных людей или страдающих от серьезного, хронического и приводящего к потере трудоспособности заболевания, которое вызывает "невыносимые физические или психические страдания" без возможности излечения или улучшения.

Согласно инициативе, запросить эвтаназию сможет совершеннолетний подданный Испании или имеющий вид на жительство в стране. Это решение должен принять только сам пациент, причем он должен будет подтвердить свое желание не менее четырех раз в течение процесса рассмотрения запроса. Кроме того, в любой момент человек сможет отозвать свое заявление или попросить отсрочки.

Запрос будут оценивать врачи, а также специальная комиссия, следящая за соблюдением закона. В случае, если все требования выполнены надлежащим образом, больной сможет "получить необходимую помощь, чтобы умереть". Процедура может быть проведена либо в больнице, либо дома у пациента.

#### *Различные мнения*

Разумеется, далеко не все в пиренейском королевстве поддерживают эту инициативу. В частности, крайне правая партия "Вокс" пообещала обжаловать закон в Конституционном суде

Испании. Консервативная Народная партия (НП) также может последовать по этому пути.

"Вокс" защищает жизнь от зачатия до естественной смерти, — уточнили в партии. — Пациент нуждается в <...> понимании, поддержке, любви. Заболевшие не должны думать, что они обуза. Жизнь не зависит от политиков. Жизнь каждого имеет значение". Депутат от НП Хосе Игнасио Эчанис выразил мнение, что закон об эвтаназии является "политической прихотью" правительства, который рассматривался без учета мнения испанского общества.

Испанские епископы также ранее называли рассмотрение подобного законопроекта "плохой новостью". "Человеческая жизнь вне чьего-либо распоряжения", — полагают они.

В свою очередь, министр здравоохранения Испании Каролина Дариас считает, что легализация эвтаназии является важным шагом для людей, которые страдают серьезными заболеваниями. "Мы делаем еще один шаг на пути прогресса, начатого во время нахождения на посту премьера Педро Санчеса, в направлении к более справедливому и порядочному обществу, которое заботится о том, чтобы избежать страданий всех его членов", — считает глава ведомства.

Согласно опросам общественного мнения, жители Испании с каждым годом все больше поддерживают "право на достойную смерть". Так, в 1988 году 53% подданных королевства высказывались за то, чтобы неизлечимо больные пациенты имели возможность умереть. Как свидетельствуют данные опроса 2019 года, который опубликовала компания Metroscopia, число сторонников эвтаназии возросло до 87%.

#### *Долгий путь*

Испания прошла длительный путь, прежде чем парламенту удалось одобрить законопроект об эвтаназии. В 1984 году в стране была основана ассоциация "Право умереть достойно", которая выступает за право каждого человека свободно распоряжаться своей жизнью, а также свободно и на законных основаниях выбирать момент ее завершения. Спустя два года был одобрен закон о здравоохранении, который позволял пациентам отказываться от лечения при условии выписки по собственному желанию.

Случай Рамона Сампедро помог привлечь к данному вопросу внимание общественности и поставил на первый план проблему

эвтаназию в королевстве. В 1993 году мужчина, практически полностью парализованный с 25 лет в результате несчастного случая, публично заявил, что хотел бы, чтобы ему "помогли" умереть. Сампедро в судебном порядке пытался добиться разрешения на ассистированный суицид, однако его попытки не увенчались успехом.

Тогда мужчина решил попросить помощи 11 человек для того, чтобы расстаться с жизнью, не подвергнув никого из своих "сообщников" риску судебного преследования. Испанец покончил с жизнью с помощью яда в 1998 году в возрасте 55 лет. Его история вдохновила режиссера Алехандро Аменабара на создание фильма "Море внутри" (*Mar adentro*, 2004) с испанским актером Хавьером Бардемом в главной роли. Лента была удостоена премии "Оскар" в номинации "Лучший иностранный фильм", а также ряда других престижных наград.

В 2002 году в Испании было подтверждено право пациентов оказаться от лечения. В данном случае больным уже не требовалось предоставлять никакой аргументации. Такое решение можно было расценить как пассивную эвтаназию. В 2005 году доктор Маркос Ариэль Хурманн внутривенно ввел хлорид калия 82-летней женщине, которая хотела умереть из-за сильных страданий. Он стал первым в Испании медиком, осужденным за проведение эвтаназию. Его приговорили к году лишения свободы. Вслед за этим в королевстве были зафиксированы и другие случаи, связанные с тем, что пациенты, страдавшие серьезными неизлечимыми заболеваниями, самостоятельно или при помощи других уходили из жизни.

Данная ситуация раз за разом привлекала все больше внимания как общества, так и политических деятелей. Испанская социалистическая рабочая партия (ИСРП) нынешнего премьера Педро Санчеса в последние годы добивалась одобрения закона, который бы позволил регулировать эвтаназию в стране. В 2019 году лидер ИСРП обещал, что в случае победы на выборах он легализует эту процедуру. "Сегодня мы [стали] более гуманной, справедливой и свободной страной, — написал премьер в Twitter, комментируя решение парламента. — Закон об эвтаназии, широко востребованный обществом, наконец стал реальностью. Спасибо всем людям, которые неустанно боролись за то, чтобы в Испании было признано право на достойную смерть".

Пока сложно подсчитать, сколько человек в пиренейском королевстве решат запросить эвтаназию. По версии ассоциации "Право умереть достойно", после вступления в силу закона в 47-миллионной Испании каждый год от 4 тыс. до 18,5 тыс. пациентов, вероятно, будут уходить из жизни с помощью данной процедуры, однако эти подсчеты являются ориентировочными.

## **TACC**

Кишинев, 22.03.2021

### **Конституционный суд Молдавии признал законным указ о выдвижении Гросу в премьеры**

*Выдвижение Игоря Гросу оспорили депутаты Партии социалистов Республики Молдова, которые попросили суд приостановить действие указа президента страны Майи Санду и признать его незаконным*

Конституционный суд (КС) Молдавии признал законным указ президента страны Майи Санду о выдвижении на пост премьер-министра Игоря Гросу. Такое решение было принято в понедельник на заседании, которое транслировала в YouTube пресс-служба КС.

"Отклонить заявление, направленное [депутатами] Василием Боля, Григорием Новаком, Александром Суходольским и Владимиром Батрынчей. <...> Признать конституционным указ президента Республики Молдова № 47-IX от 16 марта 2021 года, касающийся выдвижения кандидата на пост премьер-министра", - зачитала решение председатель КС Домника Маноле.

Выдвижение Гросу оспорили депутаты Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ), которые попросили суд приостановить действие указа Санду и признать его незаконным. Они считают, что президент повторно нарушила конституцию, так как вновь не согласовала кандидатуру на пост премьера с депутатами.

#### *Позиции сторон*

Указ о выдвижении Гросу на пост премьер-министра Молдавии был подписан президентом Майей Санду 16 марта сразу после ее консультаций с парламентскими фракциями. Эта кандидатура не обсуждалась с депутатами, поэтому лидер ПСРМ Игорь Додон назвал

происшедшее "спланированной акцией". Дело в том, что в парламенте сформировалось большинство для утверждения на посту премьера Марианны Дурлештяну. Об этом уведомили президента, которая, согласно конституции, должна была выдвинуть ее на пост премьера.

Однако в момент переговоров президента с депутатами на странице Дурлештяну в Facebook появилось сообщение об ее отказе от назначения на пост премьера. Как объяснила президент Санду, решение о выдвижении Гросу она приняла после того, как узнала об отказе Дурлештяну претендовать на премьерскую должность.

Как отметил на заседании суда вице-председатель парламента, исполнительный секретарь ПСРМ Владимир Батрынча, официальное заявление Дурлештяну об отзыве своей кандидатуры поступило в парламент только на следующий день. "Выдвижение кандидата без согласования поддержки со стороны парламента противоречит здравому смыслу, решениям КС, а также тексту и духу конституции, в которой говорится, что президент должен содействовать диалогу для поиска кандидата, который получит поддержку парламента", - сказал Батрынча.

В ПСРМ считают, что консультации президента с депутатами были "ненастоящими" и призвали вернуться к переговорам. На днях в парламенте было объявлено о формировании большинства в поддержку выдвижения действующего посла Молдавии в РФ Владимира Головатюка на пост премьера.

Советник президента Олесья Стамате в своем выступлении настаивала на том, что глава республики имеет право назначать кандидата на пост премьера на свое усмотрение в случае отсутствия в парламенте консенсуса по этому вопросу.

#### *Политический кризис*

Санду, которая позиционирует себя прозападным политиком, одержала победу на президентских выборах в ноябре 2020 года. Она пообещала своим избирателям искоренить коррупцию в стране, потребовав отставки правительства и роспуска парламента для реализации этих целей. Под давлением акций протеста оппозиции в декабре в отставку ушел премьер-министр Ион Кику, поддержку которому оказывала ПСРМ.

Теперь Санду блокирует утверждение нового кабинета, чтобы спровоцировать досрочные выборы в парламент. Наблюдатели

отмечают, что за этим требованием может стоять желание улучшить представительство учрежденной Санду проевропейской Партии действия и солидарности (ПДС) в парламенте, которая сейчас располагает 15 мандатами из 101.

Ранее Санду выдвинула на пост премьера представителя ПДС Наталью Гаврилицу, но ее кандидатура была отклонена депутатами. Во время представления в парламенте своей программы Гаврилица подвергла жесткой критике законодателей и попросила их не утверждать правительство, чтобы тем самым спровоцировать роспуск парламента. Молдавская конституция отводит на утверждение правительства две попытки. К противостоянию подключились дипломаты западных стран, которые выразили поддержку Санду, высказавшись за досрочные парламентские выборы в Молдавии.

## **TACC**

24.03.2021 22:48

### **Ликвидация института румынской революции 1989 года неконституционна - КС**

БУХАРЕСТ, 24 марта. /ТАСС/. Конституционный суд Румынии принял в среду решение, согласно которому ликвидация Института румынской революции в декабре 1989 года неконституционна. Об этом говорится в пресс-релизе КС.

Жалобу в связи с роспуском научного учреждения внесли 33 сенатора от Социал-демократической партии. Институт был основан в 2004 году СДП. В его Национальную коллегия входили бывший президент Ион Илиеску, бывший заместитель премьер-министра Джелу Войкан Войкулеску и бывший премьер Петре Роман. После прихода к власти в октябре 2019 года правительство НЛП во главе с Лудовиком Орбаном в том же году приняло решение распустить институт.

В ходе дискуссии в Сенате глава фракции СДП Лучиан Ромашкану сказал, что "не

видит причин для ликвидации института", и назвал решение о его роспуске "политикой мести и реванша". Сенатор-либерал Алина

Горгиу, в свою очередь, утверждала, что институт "занимался лицемерием и научным самозванством".

Конфликт носит очевидный политический характер, отражая вражду между либералами и социал-демократами. В частности, стороны различным образом интерпретируют декабрьские события 1989 года. Так, если социал-демократы говорят о народном восстании против режима Чаушеску, то либералы - о государственном перевороте, в результате которого к власти в Румынии пришел второй эшелон руководителей компартии во главе с Илиеску.

Однако даже если решение Конституционного суда является окончательным и обязательным к исполнению, вряд ли институт сможет возобновить работу. Уже передана другим учреждениям его библиотека и имущество, неясен вопрос финансирования. Между тем в Румынии в настоящее время существуют Национальный институт по изучению тоталитаризма, Институт по исследованию преступлений коммунизма и памяти румынской диаспоры, Центр по изучению преступлений коммунизма.

**420on.cz**

25.03.2021 12:10

**Конституционный суд Чехии: Правительство не имеет права обходить Палату депутатов при объявлении ЧП**

Конституционный суд Чешской республики отклонил предложение сенаторов об отмене постановления правительства о чрезвычайном положении, которое было принято в феврале 2021 года. При этом суд указал, что если Палата депутатов не согласится с продлением чрезвычайного положения, то обойти это решение и ввести новое ЧП по требованию губернаторов будет нельзя. Именно такая ситуация была в феврале этого года.

Тогда партии ANO и ČSSD не получили одобрения Палаты депутатов на продление чрезвычайного положения в стране из-за пандемии коронавируса. Таким образом, объявленное осенью чрезвычайное положение прекратилось, но следом за ним последовало новое, которое правительство ввело по требованию губернаторов.

Многие юристы назвали действия правительства неконституционными. Они утверждали, что немедленно объявив еще одно чрезвычайное положение, правительство проигнорировало мнение парламента. В Конституционный суд обратились 35 сенаторов, которые потребовали отменить февральское постановление правительства. Однако, ссылаясь на свои более ранние решения, Конституционный суд заявил, что объявление чрезвычайного положения само по себе является прежде всего «актом правительства» политического характера и подлежит контролю Палаты депутатов, а не судебной власти. Поэтому иск сенаторов был отклонен.

Однако в резолюции суд отмечает, что в соответствии с законом правительство может объявить чрезвычайное положение на срок не более 30 дней, и его действие может быть продлено только с предварительного согласия Палаты депутатов. Никакая другая процедура для продления ЧП не существует.

«Если факты, на основании которых было объявлено чрезвычайное положение, не меняются, невозможно вновь объявить чрезвычайное положение в тот момент, когда «разрешенное» чрезвычайное положение закончилось и Палата депутатов не согласилась его продлевать», — говорится в решении Конституционного суда.

**Bourgaz.ru**

26.03.2021,09:47

**В Болгарии прекратят изымать права у водителей, не уплативших штрафы**

На днях Конституционный суд Болгарии принял решение, согласно которого в Болгарии прекратится практика изъятия водительских прав, как запрещение эксплуатации автомобилей из-за неуплаченных штрафов.

Как сообщает bourgaz.ru, на днях Конституционный суд Болгарии принял решение, согласно которого в Болгарии прекратится практика изъятия водительских прав, как запрещение эксплуатации автомобилей из-за неуплаченных штрафов.

Данный вопрос рассматривался КС Болгарии по требованию омбудсмана — Дианы Ковачевой.

Теперь, чтобы принудить должников заплатить наложенные на них штрафы, законодатель воспрепятствовал применению основных конституционных прав граждан, как, например, право на свободное передвижение и право на собственность.

«Любое ограничение прав, которое призвано компенсировать неспособность государства выполнять свои обязательства, недопустимо в правовом государстве», решили судьи Конституционного суда Болгарии.

## **ТАСС**

25.03.2021 16:17

### **Конституционный суд ЮАР начал слушания по иску против экс-президента страны Зумы**

ПРЕТОРИЯ, 25 марта. /ТАСС/. Конституционный суд Южно-Африканской Республики приступил в четверг к слушаниям по иску с требованием приговорить бывшего президента ЮАР Джейкоба Зуму к двум годам тюремного заключения за неуважение к суду. Об этом сообщил местный телеканал И-эн-си-эй, отметив, что иск подан специальной комиссией под председательством заместителя Верховного судьи ЮАР Раймонда Зондо по делу о государственной коррупции.

"Комиссия требует приговорить Зуму к тюремному сроку, так как его поведение угрожает всему конституционному порядку ЮАР", - заявил при открытии заседания адвокат Тембека Нгкукаитоби. Он подчеркнул, что бывший президент ЮАР создает опасный прецедент, когда игнорирует решения Конституционного суда.

Комиссия Зондо неоднократно вызывала Джейкоба Зуму для дачи показаний по обвинениям в коррупции, однако экс-глава государства отказывался подчиниться этим требованиям. В результате комиссия запросила мнение Конституционного суда ЮАР. Последний 28 января вынес решение, согласно которому Джейкоб Зума должен явиться в комиссию и дать показания. Однако и после этого бывший президент не прибыл в комиссию по очередному вызову. В результате

комиссия подала в Конституционный суд иск с требованием осудить Зуму на два года тюрьмы.

### *Расследование дела Зумы*

Созданная летом 2018 года правительством ЮАР комиссия Зондо занимается в первую очередь расследованием обвинений против бывшего президента ЮАР Джейкоба Зумы в причастности к заговору олигархической семьи Гупта в целях "захвата государства". В ходе работы этой комиссии уже были установлены факты коррупции, подкупа, иных финансовых преступлений, а также незаконного использования служебного положения, правительственных служб и государственных институтов для обогащения семьи Гупта и ее окружения.

В свою очередь действующий президент ЮАР Сирил Рамапоса дал 24 марта свое согласие выступить в качестве свидетеля на слушаниях в комиссии Зондо. Он предстанет перед ней в течение четырех дней - 22, 23, 28 и 29 апреля. Рамапоса, по словам его администрации, даст показания в качестве действующего главы государства, бывшего заместителя президента, а также главы и бывшего заместителя главы правящей партии "Африканский национальный конгресс". Никаких претензий со стороны комиссии к Сирилу Рамапосе нет, и он ни в чем ею не подозревается.

Одновременно с работой комиссии Зондо в Высшем суде провинции Квазулу-Наталь городе Питермарицбург 17 мая начинается процесс над Джейкобом Зумой и французской промышленной группой Thales ("Талес"). Против них выдвинуты обвинения в мошенничестве по 12 пунктам, в коррупции - по четырем пунктам, и по одному - в рэкете и отмывании денег. В случае, если суд признает бывшего главу государства виновным, то ему грозит срок до 25 лет лишения свободы. В центре разбирательства находится контракт на сумму в 2,5 млрд долларов, который Thales подписала в 1990-е годы с правительством ЮАР на поставку боевых кораблей и связанные с ним последующие события. Прокуратура ЮАР обвиняет Джейкоба Зуму в получении от Thales на ежегодной основе взятки в размере 500 тыс. рандов (30 тыс. долларов). Экс-президент настаивает на своей невинности и заявляет, что нынешний процесс политически мотивирован.



## ФАН

28.03.2021, Антон Тарасов

**Немецкий политолог Рар назвал способ, как Германия может спасти ЕС от развала**

*Немецкое правительство может попытаться обойти или нейтрализовать решение Конституционного суда (КС) Германии ради идеи общих ценностей с ЕС.*

Громкие заявления о неправомерности КС свидетельствуют о попытках поставить евросолидарность выше национального права. С таким мнением выступил известный немецкий политолог Александр Рар. В представлении немцев только при помощи нейтрализации решения инстанции можно спасти Евросоюз от развала, указал эксперт. Его слова приводит издание «Ваши новости».

Политолог отреагировал на ситуацию финансированием экономики ЕС в постковидный период. КС Германии приостановил процесс утверждения программы по восстановлению экономики Евросоюза стоимостью 750 миллиардов евро.

«Дело должно быть рассмотрено по существу», — гласит заявление Конституционного суда ФРГ.

Однако немецкие СМИ замалчивают решение судебного органа. Исполнительная власть Германии пытается отменить постановление, отметил Рар.

«Немецкое правительство, скорее всего, найдет возможности нейтрализовать или обойти это решение. Наконец, просто замолчать его. Германия не видит иного выхода, как оказать помощь более бедным странам ЕС в размере 750 миллиардов евро», — пояснил эксперт.

## КРАСНАЯ ВЕСНА

30.03.2021, 05:59

**Согласно конституции парламент Молдавии должен быть распущен - Майя Санду**

Все конституционные условия, необходимые для роспуска молдавского парламента и назначении досрочных выборов, были соблюдены, заявила президент Молдавии Майя Санду в ходе брифинга для прессы в Кишиневе, 29 марта сообщается на официальном сайте президента.

«Парламенту не удалось избрать правительство после двух попыток и спустя 45 дней с момента внесения первой кандидатуры на пост премьер-министра. Также прошло более 3 месяцев с момента отставки правительства Кику. Как специалист по конституционному праву, я считаю, что правовые обстоятельства роспуска парламента соблюдены», - заявила президент Молдавии.

По ее словам, после безрезультативных консультаций с фракциями парламента Молдавии она приняла решение о подаче заявления в Конституционный суд об установлении конституционных обстоятельства для роспуска парламента.

«Если Конституционный суд решит, что обстоятельства соблюдены, то я распушу парламента», - подчеркнула Майя Санду.

В ходе брифинга президент Молдавии обвинила депутатов молдавского парламента в том, что они всеми силами держаться за свой депутатский мандат исключительно с целью личного обогащения.

«Досрочные выборы - это шанс для граждан избрать депутатов, действительно представляющих их интересы, вывести страну из кризиса и избавиться от коррупции. Досрочные выборы - это решение, которое может исцелить нашу страну», - подчеркнула она.

Напомним, 29 марта прошла консультация президента Майи Санду с парламентаскими партиями. Парламентское большинство еще раз предложило свою кандидатуру на пост премьер-министра. На встрече парламента с президентом так и не смогли договориться.

Отметим, партия социалистов Молдавии во главе с экс-президентом Игорем Додоном выступает против досрочных выборов в

парламент до преодоления пандемического кризиса и вакцинации не менее трети граждан страны.

## **РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА**

30.03.2021, 13:45, Александр Саможнев

**Суд Германии заблокировал ратификацию восстановительного фонда ЕС**

Конституционный суд Германии приостановил вступление в силу федерального закона о ратификации Фонда восстановления Евросоюза после пандемии. В других европейских государствах нет такого правового механизма. Многие страны ЕС срочно нуждаются в кредитах для ликвидации последствий кризиса.

Фонд размером в 750 миллиардов евро, создающийся за счет общего долга, является крупнейшим проектом ЕС, призванным оказать помощь наиболее пострадавшим от коронавируса странам.

"Это глубокая проблема. Немецкий Конституционный суд пришел к выводу, что европейская политика и шаги по европейской интеграции вышли за рамки того, что, с его точки зрения, допустимо действующими договорами", - цитирует Euronews директора брюссельского института Breigel Гунтрама Вольфа.

По его словам, чтобы восстановительный Фонд заработал, национальные парламенты должны разрешить Еврокомиссии сделать за всех заимствования капитала. К настоящему времени договор ратифицировали 16 стран-членов, а в 11 из них он находится на рассмотрении. Бундестаг дал добро, но судьи в Карслруэ заблокировали процесс.

Запрос в Конституционный суд организовали немецкие политики, включая партию "Альтернатива для Германии" (АдГ). Они считают, что основополагающие документы Евросоюза не предусматривают обобществление долгов.

"Мы считаем незаконным и противоречащим статье 311 Договора о Европейском союзе финансировать расходы за счет выпуска единых долговых обязательств", - заявил один из инициаторов запроса Бернд Лаке.

Брюссель признал, что национальный суд одной из стран поставил под сомнение стратегию Евросоюза по сбору средств для устранения последствий пандемии. Однако министр финансов Германии Олаф Шольц выразил уверенность, что ратификация по созданию Фонда скоро пройдет.

## **ОТКРЫТЫЕ МЕДИА**

30.03.2021 19:44, Кристина Астафурова

**Европейский суд впервые встал на сторону России в деле об активах в Крыму**

*Что случилось*

Апелляционный суд Парижа отменил решение международного арбитража, вынесенное в 2018 году по иску украинского Ощадбанка против России. Об этом сообщила пресс-служба Минюста.

Это первое решение зарубежного суда в пользу России с момента аннексии Крыма в марте 2014 года. «Данное решение будет иметь прецедентное значение и по другим делам с участием „украинских инвесторов“, которые рассматриваются арбитражами и государственными судами в европейских юрисдикциях», — заявили в ведомстве.

*Подробности*

Ощадбанк подал иск против России в 2016 году, ссылаясь на Соглашение России и Украины о поощрении и взаимной защите инвестиций. Руководство банка потребовало выплатить более \$1 млрд в качестве компенсации за убытки в связи с потерей своего имущества в Крыму. Спустя два года, в ноябре 2018-го, французский арбитраж полностью удовлетворил требования — Россию обязали возместить украинскому банку убытки на сумму \$1,3 млрд вместе с процентами.

Тогда суд в Париже пришел к выводу, что имущество Ощадбанк на полуострове было принудительно отнято после присоединения Крыма в состав России. «Российской Федерации удалось доказать, что „инвестиции“, а точнее крымское отделение банка, было создано до 1 января 1992 года, то есть ещё в советский период», — объяснили теперь в российском Минюсте. Там также добавили, что у арбитражного трибунала нет юрисдикции на рассмотрение этого спора.

### *Обратите внимание*

В прошлом марте президент России Владимир Путин подписал указ, запрещающий иностранцам (в том числе компаниям), а также лицам без гражданства покупать землю в Крыму. Среди округов — Ялта, Евпатория, Керчь, Судак, а также 12 муниципалитетов Севастополя. Согласно документу, иностранцы должны в течение года продать участки. Те земли, которые не будут проданы, подлежат национализации или принудительной продаже. Власти Украины, которые не признают Крым российским, назвали этот указ «юридически ничтожным». Это ограничение притесняет, дискриминирует и вытесняет украинцев с полуострова и не останется без оценки мирового сообщества, говорил глава МИДа Олег Николенко. Евросоюз указ Путина также назвал «очередной попыткой принудительной интеграции» аннексированного Крыма.

## **РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА**

31.03.2021, 13:02, [Юрий Коголов](#)

### **В Испании не выполнили план по вакцинации населения от коронавируса**

Власти Испании еще до начала кампании по вакцинации от коронавируса распланировали, когда и какую группу населения нужно привить. Согласно этому графику, к 1 апреля 80 процентов лиц старше 80 лет - самой уязвимой группы - должны были получить защиту от COVID-19. Но, как выяснила газета El Mundo, планы правительства были сорваны из-за нехватки вакцины.

По отчетам регионов, в лучшем случае один укол сделали 60 процентам стариков, а тех, кому ввели вторую дозу вакцины, в два раза меньше. Власти автономий заверяют, что могли бы ускорить прививочную кампанию, но необходимого количества препаратов они просто не получили.

На данный момент крайне сложно понять, как сложилась ситуация с вакцинацией, поскольку в ряде регионов приоритет отдали тем, кто живет в домах престарелых (что, кстати, еще в январе привело к вспышкам коронавируса в ряде социальных центров), в других

старшую возрастную группу разбили на несколько подгрупп и вели учет по ним. Как отмечает СМИ, план не был выполнен нигде.

Министр здравоохранения Каролина Дариас уверяет, что Испания достигнет поставленной цели по вакцинации не менее 80 процентов лиц старше 80 лет "в ближайшие две недели".

Между тем правительство Испании обратилось в Конституционный суд с просьбой изучить закон, принятый в регионе Галисия и открывающий возможность сделать вакцинацию обязательной. Официальный Мадрид уверен, что такое может позволить себе только центральное, а не региональное правительство, поскольку подобный законодательный акт ограничивает права и свободы граждан. Центральные власти Испании пойти на такое пока не готовы.

## *О деятельности Европейского суда по правам человека*

# **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

01.03.2021, **Охотин Сергей** - Директор Центра практических консультаций, юрист

### **Для обжалования приговора в ЕСПЧ придется проходить кассационные инстанции**

*Станет ли новая кассация эффективным средством правовой защиты?*

Президент РФ подписал Федеральный **закон** от 24 февраля 2021 г. № 15-ФЗ (далее – Закон № 15-ФЗ) о внесении изменений в УПК РФ, которым установлен шестимесячный срок обращения с кассационной жалобой на вступивший в законную силу приговор.

В частности, ст. 401.3 УПК «Порядок и сроки подачи кассационных жалобы, представления, порядок восстановления срока кассационного обжалования» дополнена ч. 4–6, в которых предусмотрено: кассационные жалоба, представление, подлежащие рассмотрению в порядке ст. 401.7 и 401.8 УПК, могут быть поданы в течение 6 месяцев со дня вступления в силу приговора или иного итогового судебного решения, а для осужденного, содержащегося под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии такого решения, вступившего в силу.

Лица, не воспользовавшиеся правом на обжалование в кассационном порядке приговора или иного итогового судебного решения, вступивших в силу с 1 октября 2019 г. и до дня вступления в силу Закона № 15-ФЗ, вправе обжаловать данный судебный акт в кассационном порядке в течение 6 месяцев со дня вступления в силу указанных поправок в УПК.

Станет ли новая, ограниченная шестимесячным сроком кассация эффективным средством правовой защиты?

Ранее ЕСПЧ в постановлении по делу «**Кашлан против России**» (жалоба № 60189/15) указал, что обращение с кассационной жалобой в порядке, предусмотренном УПК РФ, не является эффективным средством правовой защиты по смыслу п. 1 ст. 35

Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Соответственно, подача таких жалоб не влияет на исчисление шестимесячного срока на обращение в ЕСПЧ и для обращения в Европейский Суд не требуется.

С принятием поправок в Кодекс все изменится.

Европейский Суд обычно исходит из критериев доступности и эффективности средства правовой защиты. При этом к уголовной кассации предъявляются два основных требования: доступ к состязательному процессу и ограниченный срок обращения в суд.

Попытка сделать уголовную кассацию эффективным средством правовой защиты в современной России предпринималась и ранее – тогда срок кассационного обжалования был сокращен до года, что, по мнению российских властей, должно было привести к тому, что Европейский Суд признает эту инстанцию эффективным средством правовой защиты.

Однако одиночная составляющая (установление ограничения срока) без обеспечения состязательности сторон к ожидаемому результату не привела, и кассацию по уголовным делам вновь сделали бессрочной.

Первый критерий – состязательность – был введен 1 октября 2019 г., когда в России начал действовать принцип сплошной кассации: открылись 9 кассационных судов общей юрисдикции.

Вообще с 2019 г. УПК претерпел существенные изменения. Так, ранее в системе судопроизводства РФ складывалась ситуация, когда суды уровня субъекта Федерации осуществляли проверку обжалуемого судебного акта в двух инстанциях – апелляционной и кассационной. Теперь суды, рассматривающие кассационные жалобы, территориально (принцип экстерриториальности) и организационно отделены от апелляционных. Кроме того, с 1 октября 2019 г. была введена такая составляющая эффективного судопроизводства, как состязательный процесс в сплошной кассации. Критерий весьма весомый, ввиду чего Пленум Верховного Суда РФ **Постановлением** от 10 декабря 2019 г. № 54 внес в Госдуму проект федерального закона о дополнении УПК в части сроков кассационного обжалования.

Внесенный еще в 2019 г. в Госдуму законопроект об установлении сроков кассации (**№ 863554-7**) шел долгим путем,

много раз менялся: сначала предполагалось ограничить срок двумя месяцами на каждую инстанцию, затем его увеличили до шести, но на две инстанции. В итоге 24 февраля 2021 г. Закон № 15-ФЗ был подписан.

Таким образом, появился второй критерий (срок), необходимый для того, чтобы Европейский Суд считал российскую уголовную кассацию эффективным средством правовой защиты, – теперь для обжалования приговора в ЕСПЧ наверняка придется проходить кассационные инстанции.

**Конституционный Суд РФ** неоднократно отмечал, что порядок проверки судебных актов по жалобам заинтересованных лиц определяется федеральным законом на основе Конституции РФ; исключительная по своему существу возможность преодоления окончательности вступивших в силу судебных актов предполагает установление законодателем особых процедурных условий их пересмотра, отвечающих прежде всего требованиям правовой определенности, обеспечиваемой признанием законной силы судебных решений, их неопровержимости (постановления от 11 мая 2005 г. № 5-П, от 5 февраля 2007 г. № 2-П и другие). Данные правовые позиции согласуются с практикой ЕСПЧ.

Введение в уголовном судопроизводстве порядка сплошной кассации, предусматривающего обязательное проведение судебного заседания с участием сторон для рассмотрения кассационных жалобы, представления на вступившие в силу приговор или иное итоговое судебное решение по делу – независимо от наличия или отсутствия оснований для пересмотра, – требует установления в качестве особого процедурного условия разумного срока для обращения в кассацию. С закреплением правил «сплошной» кассации производство в суде кассационной инстанции по жалобам, представлениям на итоговые судебные решения по уголовным делам утрачивает характер исключительной стадии процесса, приобретая фактически черты ординарной проверочной стадии, что также предполагает (как в апелляционном производстве) необходимость определения в законе срока для подачи кассационных жалобы, представления.

Ограничение сроком возможности обжалования итогового судебного решения по уголовному делу по правилам «сплошной» кассации решает одновременно несколько важных задач –

упорядочивания процедуры кассационного производства, соблюдения его разумных сроков и оперативного восстановления нарушенного права. Кроме того, исключение многократного пересмотра одного и того же уголовного дела в суде кассационной инстанции позволит избежать проблем, связанных с организацией и проведением нескольких судебных заседаний по одному и тому же делу, а также с исполнением принятых по их итогам в разное время судебных актов.

Аналогичный подход использован и в других видах судопроизводства: срок, в течение которого могут быть обжалованы вступившие в силу судебные решения по гражданским, административным и арбитражным делам, предусмотрен соответственно ч. 1 ст. 376.1 ГПК РФ, ч. 2 ст. 318 КАС РФ и ч. 1 ст. 276 АПК РФ.

Со дня опубликования Закона № 15-ФЗ у осужденных, которые еще не подали кассационные жалобы, остается полгода для обжалования приговора. Причем это касается только лиц, приговор в отношении которых вступил в силу после 1 октября 2019 г. Остальным, у кого приговор более «старый», придется обращаться с ходатайством о восстановлении пропущенного срока обжалования.

Европейский Суд пока не высказал своего мнения о том, является ли новая российская кассация с ограниченным сроком обжалования – в редакции Закона № 15-ФЗ – эффективным средством правовой защиты. Однако, на мой взгляд, сомнений в том, что такие выводы будут сделаны, нет.

Таким образом, в России становится все больше средств правовой защиты, которые ЕСПЧ будет относить к эффективным и их нужно будет использовать перед обращением в ЕСПЧ.

Пожалуй, только КоАП РФ в силу решения ЕСПЧ по делу «Смадилов против России» (жалоба № 10810/15) не требует обращения по поводу пересмотра вступивших в силу судебных актов и позволяет обращаться в ЕСПЧ сразу после апелляции, в то время как другие процессуальные кодексы требуют прохождения судебных инстанций до Верховного Суда РФ.

*Например:*

*ГПК РФ:* в деле «Абрамян и Якубовский против России» (жалоба № 9611/13) ЕСПЧ посчитал, что средство правовой защиты в



виде новой кассационной процедуры на региональном уровне и в ВС РФ должно быть исчерпано перед обращением с жалобой в ЕСПЧ;

*АПК РФ:* в решении по делу «Сахнов против России» (жалоба № 16559/16) Европейский Суд указал, что кассационная жалоба в Судебную коллегия ВС РФ в арбитражном процессе является эффективным средством защиты, и его необходимо пройти;

*КАС РФ:* в решении по делу «Чигиринова против России» (жалоба № 28448/16) ЕСПЧ высказал позицию, согласно которой процедура пересмотра вступивших в силу судебных актов, предусмотренная КАС, аналогична оценке соответствующей процедуры, закрепленной ГПК, что означает, что подача кассационных жалоб в президиум суда субъекта РФ и Судебную коллегия ВС в порядке, определенном КАС, по общему правилу, признается эффективным средством правовой защиты.

Таким образом, можно предположить, что в ближайшем будущем ожидаются значительные изменения в КоАП.

Что касается кассационного обжалования приговора, то, полагаю, ограничение сроков во многом затруднит его: многие осужденные ранее готовили жалобу годами, боясь истратить впустую последний шанс, тщательно изучали дело, показывали его различным специалистам. При этом действительно бывало, что нарушение – влекущее отмену или изменение приговора, – отыскивалось лишь спустя несколько лет, после неоднократного изучения материалов дела. Теперь придется действовать оперативно. Особенно тяжело, думаю, будет лицам, осужденным к реальным срокам отбывания наказания и не имеющим защитника по соглашению: следует учитывать, что после вступления приговора в силу осужденного отправят в колонию, и не всегда это близлежащий регион. Иногда этапирование может длиться неделями, пересыльные тюрьмы, транзитные камеры, карантинное отделение по прибытии в колонию, где у осужденного две недели не будет возможности работать с материалами дела (а порой документы и записи, что везет с собой осужденный, и вовсе уничтожаются), далее отряды адаптации, режим, работа... Далеко не у всех будет возможность составить в срок кассационную жалобу, позволяющую суду прислушаться к доводам о незаконности приговора. Будут ли суды воспринимать такие препятствия как уважительные причины пропуска срока, покажет

время, но, полагаю, большинство осужденных не будут рисковать: напротив, жалобы, пусть слабо мотивированные, написанные наспех, но поданные в срок, будут направляться в суды из пенитенциарных учреждений.

Возвращаясь к обращению в ЕСПЧ, отмечу, что, пока не появилась разъясняющая практика, обращаться в Европейский Суд следует не позднее чем через 6 месяцев после получения мотивированного решения апелляционного суда. Если жалоба впоследствии будет отклонена ввиду того, что не исчерпаны национальные средства правовой защиты, можно обратиться в ЕСПЧ повторно – после прохождения кассационной инстанции. Можно действовать и другим способом – после апелляции сразу подавать кассационные жалобы, параллельно формируя жалобу в ЕСПЧ, чтобы уложиться в 6 месяцев и получить определение Верховного Суда до истечения шестимесячного срока.

Шанс появился также у тех, кто пропустил срок обращения в ЕСПЧ (который ранее исчислялся как 6 месяцев со дня получения апелляционного определения). Теоретически, если осужденный сейчас в соответствии с Законом № 15-ФЗ пройдет кассацию, отвечающую признакам эффективного средства правовой защиты (полагаю, Закон был принят не без консультаций с ЕСПЧ), то срок обращения в Европейский Суд у такого осужденного будет исчисляться как 6 месяцев со дня получения ответа последней кассационной инстанции.

## **КАВКАЗ.РЕАЛИИ**

01.03.2021, [Алан Гаглов](#)

### **Яндарбиев как пример? Почему Украина пожаловалась в ЕСПЧ на его убийство**

Украина подала жалобу в ЕСПЧ против России. В ней идёт речь о ряде убийств и покушений на убийства вне военных конфликтов. Среди главных аргументов Украина привела убийство бывшего исполняющего обязанности президента объявившей о независимости от России Ичкерии Зелимхана Яндарбиева. По каким причинам об этом заявлено Европейскому суду именно сейчас? И почему разбирательств требует именно Киев?

Яндарбиев был **взорван** в автомобиле в Катаре в 2004 году. Исполнителями убийства оказались сотрудники российских спецслужб. В Катаре их приговорили к пожизненному заключению, после чего они были выданы Москве, а потом **пропали**.

"То, что в России осуждённых за убийство Яндарбиева встретили как героев, постелили им ковры и так далее, показывает всему миру: Россия признаёт, что они причастны к его убийству, – рассуждает президент Ассамблеи народов Кавказа Руслан Кутаев. – Россия демонстративно приняла это убийство на себя, а это доказывает, что это было политическое убийство".

По мнению Кутаева, в политическом мире, в Европе, в Америке, не говоря уже о Советском Союзе и Центральной Азии, Яндарбиев – фигура известная.

"Одним из тех, кто заставил Ельцина сесть за стол переговоров, был Яндарбиев. Во главе с Яндарбиевым Чеченская республика заставила Россию признать себя субъектом международного права, – объясняет Кутаев. – Может быть, для обывателя, для рядового гражданина его имя и мало о чём говорит, но для специалистов, для экспертов он – известная личность, пусть и очень скандальная".

В тексте украинской жалобы упоминается как минимум ещё один политик, переживший покушение на себя, – Алексей Навальный.

"Украина вряд ли преследовала цель ставить их как равные фигуры. Навальный выступает против режима, Яндарбиев – внутри своего народа, за независимость, но их объединяет то, что преступления против них совершила одна и та же страна и, скорее всего, к ним причастны одни и те же люди", – отмечает Кутаев.

О том, в связи с чем Украина вспомнила про убийство 17-летней давности, можно лишь строить предположения, считает руководитель украинского Центра прикладных исследований Андрей Каракуц.

"Возможно, это покушение упоминается в контексте "фирменного" почерка российских спецслужб по ликвидации целей за рубежом, – отмечает эксперт. – Возможно, также есть доказательства того, что убийство Яндарбиева и убийства на территории Украины, осуществлённые спецслужбами РФ, – например, **подполковника Харабериюша** или еще одного чеченца – **Али Тимаева**, проводили одни и те же люди, и у украинских спецслужб есть какие-то доказательства этого".

По словам эксперта, убийство Яндарбиева подробно освещалось в Украине, где широко известно о его контактах с представителями националистических организаций, которые воевали в Чечне в начале 1990-х. Кроме того, в 1996 году Яндарбиев контактировал с Вячеславом Черноволом из Народного Руха Украины.

В то же время эксперт по конституционному праву Богдан Бондаренко считает, что о Яндарбиеве в Украине знают мало.

"Известно, что в Катаре произошло убийство, но сказать, что этот вопрос на слуху в Украине, что он периодически поднимается, я не могу, – поясняет Бондаренко. – Мне кажется, этот кейс был выбран из-за того, что Российская Федерация принесла извинения Катару за то, что это убийство произошло, но я этого не могу утверждать. Тем не менее, получается, что Россия признала своё то или иное участие в этом процессе, и, соответственно, этот кейс проще со стороны доказывания: не надо начинать с того, что Россия встанет и скажет в ЕСПЧ: "Это не мы, мы вообще не в курсе и даже не слышали про такое дело". Она может лишь сказать, что не принимала решение об убийстве, что оно не было санкционировано [президентом России] Путиным, или министром обороны, или кем-то ещё. Возможно, факт был выбран именно поэтому. Не исключено, что есть и ещё какие-то мотивы".

По мнению Бондаренко, официальные или, скорее, полуофициальные отношения Киева с Чечней ограничиваются двумя типами вопросов: **Кадыров и Урусский в Абу-Даби** и **извинения Зеленского**. Первый связан со скандалом, произошедшим из-за появления вице-преьера Украины бок о бок с руководителем российской делегации, главой Чечни Рамзаном Кадыровым, на международной выставке в ОАЭ в феврале 2021 года. Второй – с шуткой в 2014 году нынешнего президента Украины Владимира Зеленского, когда тот использовал кадры с Кадыровым, плачущим во время поминальной молитвы по отцу.

*"Маленький штрих к портрету России"*

В данный момент Украина ведёт сразу несколько процессов против РФ в разных юрисдикциях.

"Цель – сохранение режима санкций против РФ и получение компенсации за действия РФ после оккупации Крыма и отдельных территорий Донецкой и Луганской областей, – объясняет Каракуц. –

Дело в том, что подобные заявления оформляются юридически несколько месяцев и даже лет. Конкретно это заявление Украины против РФ – уже девятое по счёту и касается именно практики убийства оппонентов РФ на самой территории РФ и за рубежом. Насколько я понимаю, оно первое, в котором максимально охвачены все случаи, в которых есть доказательства участия РФ. Это межгосударственное заявление, на основе которого уже потом можно будет подавать индивидуальные заявления против РФ".

Межгосударственные жалобы в ЕСПЧ – это не самая распространённая практика, рассказывает эксперт по конституционному праву Богдан Бондаренко.

"Тем не менее, Украина понимает, что такие возможности есть, и ими пользуется. Это уже далеко не первая жалоба против России за нарушение Россией конвенции по поводу Украины. Почему подаёт Украина, а не другая страна? Потому что может. Это мог сделать и кто-то другой, но, учитывая состояние неоглашённой войны между Украиной и Российской Федерацией, Украина заинтересована в том, чтобы поднимать вопросы о нарушениях Россией конвенции на международном уровне", – говорит Бондаренко.

Собеседник подчеркивает, что юристы до сих пор не знакомы с полным текстом жалобы.

"У нас есть информация на сайте ЕСПЧ и информация от украинского министерства юстиции. Согласно этим данным, было несколько политических убийств – что по сути тоже не совсем верно, потому что были убиты наши военнослужащие неоглашённого вооруженного конфликта. Мы вяжем это в общий пакет, давая понять, что это не просто действия России против Украины, а что это стандартная практика Российской Федерации, которая применялась и в Катаре, и в Украине и т.д. То есть сама Россия – проблема не только Украины, это проблема всего мира", – рассуждает Бондаренко.

По мнению эксперта, мало что изменится даже в случае вынесения решения в пользу Украины.

"Для Российской Федерации это как горох об стену. Даже в российской Конституции отдельно написали об этом, несмотря на решение Конституционного суда, который уже до этого решил, что его и так достаточно. Поэтому никто не рассчитывает на то, что решение будет выполнено. Максимум будут издержки напоказ. Тем не менее,

важен сам факт наличия решения, в котором будет указано, что Россия нарушает право на жизнь, то есть санкционирует убийства", – говорит Бондаренко.

По его мнению, ЕСПЧ не будет рассматривать каждый кейс, приведённый Украиной, доказательства и исключительность действий российских спецслужб под прикрытием дипломатических ведомств.

"ЕСПЧ будет смотреть исключительно на то, что это были русские, которые находились в данный момент под юрисдикцией России. И Россия не приняла необходимых мер для расследования этих преступлений. Плюс есть достаточно информации о том, что сотрудники разных спецслужб были в той или иной мере привлечены к этой ситуации", – рассуждает Бондаренко.

Существуют юридические процедуры со своим расписанием, и если что-то происходит, необязательно это имеет большое значение, считает эксперт Международного центра перспективных исследований Николай Капитоненко.

"Тем не менее, есть некое изменение акцентов, риторики во внешнеполитическом аспекте, – рассуждает эксперт. – Она изменилась после того, как попытки переговоров по Донбассу зашли в тупик, а после выборов в США стало известно, что риторика [президента] Байдена – антироссийская. А Украина хотела бы построить более крепкие отношения с американцами. Поэтому такие шаги показывают, что Украина готова решительно бороться с российской агрессией. Но к чему решение по этой жалобе может привести, я не могу сказать. Это будет просто маленький штрих к портрету России, которая занимается систематическим нарушением прав человека".

\*\*\*

Жалобу "Украина против России" подали в суд в марте 2014 года. В ней украинские власти утверждали, что Россия с 27 февраля 2014 года "осуществила эффективный контроль над Автономной Республикой Крым, что привело к многочисленным нарушениям Конвенции о защите прав человека". В частности, обвинения были предъявлены по 12 статьям, среди которых убийства мирных граждан, задержания и запугивания журналистов, дискриминация этнических украинцев, политически мотивированные уголовные преследования.

В январе 2021 года Европейский суд по правам человека вынес промежуточное решение по этому делу. Большая палата ЕСПЧ



большинством голосов признала частично приемлемой жалобу Киева на то, что Россия "несет ответственность за административную практику, представляющую собой многочисленные нарушения Европейской конвенции по правам человека в Крыму". Обвинения России были предъявлены по 12 статьям, среди которых убийства мирных граждан, задержания и запугивания журналистов, дискриминация этнических украинцев, политически мотивированные уголовные преследования. Часть из них суд счёл недоказанными.

## **ВЕДОМОСТИ**

02.03.2021

### **Николя Саркози допустил обращение в ЕСПЧ из-за приговора**

Бывший президент Франции Николя Саркози, осужденный за коррупцию и торговлю влиянием, не исключил подачи обращения в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). Об этом он заявил в интервью газете Le Figaro.

«Я обжаловал решение (суда), возможно, понадобится, чтобы эта борьба закончилась в ЕСПЧ. Для меня будет болезненно, если осудят мою собственную страну, но я готов к этому, потому что это будет ценой демократии», — сказал политик.

1 марта суд в Париже признал Саркози виновным в коррупции и торговле влиянием по делу о прослушивании разговоров и приговорил его к одному году тюремного заключения и двум годам лишения свободы условно. Саркози признали виновным в том, что он оказал протекцию экс-судье Конституционного суда Жильберу Азиберу в получении должности в Монако в обмен на информацию о расследовании незаконного получения средств на президентскую кампанию 2007 г. со стороны дочери основателя компании L’Oreal Лилиан Бетанкур.

Прокуратура требовала дать Саркози четыре года тюрьмы, из которых два — условно. Экс-президент молча покинул здание суда, не сделав обычных для таких случаев заявлений. Во время слушаний он не признал своей вины. Позже в суде сообщили, что Саркози не будет отбывать реальную часть срока в тюрьме: он будет находиться год у себя дома под постоянным наблюдением.

По делу также признаны виновными и приговорены к аналогичным срокам бывший адвокат Саркози Тьерри Эрцог и сам Азибер. Эрцогу также запретили заниматься адвокатской деятельностью в течение пяти лет. Доказательствами в деле против Саркози стали материалы прослушки его телефонных переговоров с Эрцогом в 2014 г. Хотя собеседники не называли своих имен, в итоге было установлено, что говорили именно они. Азибер должность в Монако так и не получил.

Саркози в октябре 2020 г. было предъявлено другое обвинение — в получении €5 млн от умершего лидера Ливии Муамара Каддафи в 2007 г. на финансирование президентской кампании во Франции. Деньги якобы переводил в 2006 и в 2007 гг. ливанский предприниматель Зияд Такиддин, с заявления которого и началось разбирательство. Производство по этому делу прокуратура Парижа вела с 2013 г. В 2018 г. экс-президента даже ненадолго задержали в рамках расследования. Саркози обвинения отвергал.

## **ЗАКС.РУ**

04.03.2021, 15:20

### **ЕСПЧ коммуницировал 16 петербургских жалоб, связанных с митингами**

Европейский суд по правам человека зарегистрировал 17 жалоб, касающихся несоблюдения властями РФ конституционного права на свободу собраний, из которых 16 подали петербуржцы. Об этом сообщает "Эхо Петербурга".

Почти все заявители оспаривают свое привлечение к административной ответственности за выход на публичные акции. По мнению юриста "Апологии протеста" Александра Передрука, они имеют неплохие шансы на победу. Передрук занимается делами всех семнадцати россиян.

Целый вал жалоб в Страсбургский суд связан с акциями протеста, прокатившимися 23 и 31 января по всей стране и, в частности, Петербургу, где они стали самыми массовыми в новейшей истории. На улицы города оба раза вышло не менее двух десятков тысяч граждан, требовавших освобождения политзаключенных. В связи с обеими

акциями в отделах полиции оказались более двух тысяч петербуржцев, причем некоторых из них задерживали превентивно. Попали в их число и журналисты, имевшие на руках редакционное задание.

## **Открытые медиа**

08.03.2021 08:57 Валерия Мишина

### **ЕСПЧ впервые рассмотрит дело из России о травмировании во время следствия детей — жертв изнасилований**

ЕСПЧ впервые принял к рассмотрению дело из России о повторной психологической травматизации детей — жертв сексуального насилия во время следствия и судебного разбирательства. Коммуникацию суда, то есть вопросы к российским властям по делу несовершеннолетней девушки из Татарстана, передали «Открытым медиа» представители проекта «Правовая инициатива» (представляют заявительницу в суде). В России по делу о сексуальном насилии, которое совершалось над потерпевшей с шестилетнего возраста, проходят четыре мужчины, один из которых уже осуждён.

В жалобе, которая была подана в августе 2020 года и на которую сейчас отреагировал Европейский суд, говорилось, что во время следствия и суда пострадавшей пришлось пересказывать обстоятельства сексуального насилия не менее 23 раз. При этом у следствия была видеозапись её показаний, однако её пришлось переделывать — первый вариант был утерян. В 2019 году у пострадавшей была диагностирована депрессия, врачи, помимо повышенной тревожности, указали и на присутствующие риски суицида. Психологи рекомендовали прекратить участие потерпевшей в следственных действиях и минимизировать стрессовые ситуации, однако допросы продолжились. Кроме того, во время одного из опознаний предполагаемый насильник встретился с пострадавшей лично — он вошёл в комнату, где та находилась. Очные ставки во время следствия превышали установленные временные лимиты при опросе несовершеннолетних. Представители пострадавшей полагают, что в случае заявительницы во время следствия и суда нарушены статья 13 Конвенции о правах человека (о праве на эффективное средство правовой защиты) и статья 3 (о запрете пыток и жестокого

обращения). Они отмечают, что в России нет средств правовой защиты от повторной травматизации потерпевших. В частности, нет норм, чтобы потребовать щадящего режима участия жертв изнасилований в таких процессах.

В жалобе, которую процитировал ЕСПЧ в коммуникации, представители пострадавшей отмечают, что российское законодательство предписывает возбуждать отдельное уголовное дело на каждого предполагаемого преступника, если преступление было совершено не в соучастии. В случае заявительницы это значительно увеличило число следственных действий. Также российский закон не устанавливает для пострадавших право на то, чтобы допрос проводило лицо того же пола, что и жертва. В жалобе обращается внимание, что жительницу Татарстана допрашивали мужчины, в том числе адвокаты подозреваемых.

#### *Что спросил у России Европейский суд*

В своей коммуникации ЕСПЧ просит российские власти отчитаться, как регулируется проведение расследований по преступлениям в отношении несовершеннолетних, чем регулируются действия представителей власти, являются ли нормы закона эффективными средствами защиты для пострадавших несовершеннолетних. Страсбургский суд также поинтересовался, какие меры были приняты и в достаточном ли объёме, чтобы обеспечить заявительнице право на сохранение человеческого достоинства, уважение к частной жизни и право на личную неприкосновенность «с учётом её уязвимости из-за юного возраста». ЕСПЧ спрашивает, уделялось ли в ходе процесса приоритетное внимание именно интересам ребенка. Как рассказала «Открытым медиа» юрист «Правовой инициативы» Ольга Гнездилова, допрос пострадавших младше 14 лет должен длиться не более двух часов в день с обязательным перерывом. «Но на практике допросы длятся дольше, а перерыв является формальностью, и ребенку не хватает времени, чтобы восстановиться», — сказала она. Юрист также отметила, что во время допросов детей по закону обязательно должны присутствовать психолог и педагог, «но часто они ведут себя пассивно, не возражают следователю и не имеют специальной подготовки». Гнездилова указывает, что методики опроса несовершеннолетних в России существуют, но носят рекомендательный характер: «Далеко

не всегда следователи знают о них и почти никогда не проходят обучение по работе с пострадавшими от сексуализированного насилия».

Россия ратифицировала Конвенцию Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия в 2013 году. После этого были внесены изменения в российское уголовно-процессуальное законодательство: ст. 191 УПК РФ (Особенности проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего) была дополнена формулировкой об обязательном участии психолога и педагога в следственных действиях, а также о длительности проведения допроса. Появился пункт и об обязательном использовании видеосъёмки во время следственных действий.

Пресс-секретарь «Правовой инициативы» Ксения Бабич рассказала ОМ, что юристы организации готовили жалобу в ЕСПЧ по ещё одному аналогичному делу о ретравматизации во время следствия ребенка, пострадавшего от сексуализированного насилия. Речь шла о преступлении, совершённом в Оренбургской области. Там следователь сообщил пострадавшей, что «она сама виновата». «Но в конце января заявители отказались от продолжения работы», — констатировала Бабич. В организации связывают отказ пострадавших от обращения в ЕСПЧ «с психологическим давлением».

По данным судебного департамента при Верховном суде, в 2019 году в России за сексуализированное насилие в отношении пострадавших, не достигших 16-летнего возраста, были осуждены более 3 тысяч человек. По данным Гнездиловой, криминологи оценивают количество реально совершённых преступлений в этой сфере в 7,8 раза больше, чем зарегистрированных. По подсчётам ОМ, количество изнасилований и покушений на изнасилование в январе 2021 года увеличилось на 27% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года — до 376 зарегистрированных случаев. Результат нынешнего января — худший с 2008 года, когда в статистику попали 411 таких случаев. Число зарегистрированных изнасилований и покушений на изнасилование в России в целом в 2020 году увеличилось на 11,3% — до 3535 случаев. Согласно статистике МВД, рост преступлений в этой категории зафиксирован впервые с 2005 года.

## Выбор народа

05.03.2021 18:56

### **Нужен ли России аналог ЕСПЧ**

*Президенту доложат либо о нецелесообразности правозащитного суда, либо о проблемах с созданием такой инстанции*

По информации «НГ», Верховный суд (ВС) РФ и Минюст еще не приступили к формулированию ответа на поручение Владимира Путина к 1 июня доложить о целесообразности создания Российского суда по правам человека (РСПЧ).

Похоже, с проработкой поставленного 28 января вопроса там не спешат. Это может означать, что Вячеслав Лебедев и Константин Чуйченко не разделяют идеи, высказанной в присутствии президента на Совете по правам человека (СПЧ). Или планируют указать на трудности ее реализации даже в самом формальном виде. Между тем в СПЧ уже подготовлены тезисы против появления в РФ именно альтернативы Европейскому суду по правам человека (ЕСПЧ).

Ряд экспертов полагает, что тема с РСПЧ была и озвучена, и подхвачена только для того, чтобы оказать политическое давление на Европу. В ВС подтвердили, что ответ президенту будет представлен в указанные сроки, но обсуждений на этот счет еще не было. «Ответ точно будет, это все, что можно сказать на данном этапе. Может, это будет и предельно минималистический ответ. Говорить о содержательных аспектах пока преждевременно», — отметил собеседник «НГ» из аппарата ВС. С одной стороны, прогнозировать сейчас неминуемый негативный отзыв от ВС и Минюста вроде бы действительно рано — для обдумывания у них еще имеется пара месяцев. С другой стороны, положительные ответы на поручения президента не принято формулировать односложно. Так что если бы идею об РСПЧ все-таки предполагалось признать подходящей для реализации, то с подготовкой обоснования тянуть никто бы не стал. А вот чтобы письменно напомнить Путину, скажем, об уже введенной в стране системе сплошной судебной кассации или о законах, устанавливающих ответственность государства за процессуальные нарушения в виде выплаты компенсаций, — для изложения таких аргументов против РСПЧ достаточно будет пары недель.

Между тем, например, член СПЧ Андрей Бабушкин уже настаивает, что возможное появление РСПЧ не должно ни принизить значение ЕСПЧ, ни тем более создать ему альтернативу. РСПЧ предлагается считать своего рода дополнительным механизмом защиты прав человека внутри страны. Именно это заложено в тезисах СПЧ к концепции нового российского суда. Предполагается, что основанием для обращений в РСПЧ может стать «нарушение конституционных прав граждан, когда такое нарушение не связано с применением нормативно-правового акта, противоречащего Конституции». В переводе на обычный язык это означает, что правозащитники хотели бы видеть в РСПЧ преграду «резиновому» правоприменению, когда законы вроде бы и хороши, но нет пределов их точечной интерпретации, а главное, инстанции, которая бы это остановила. В принципе соблюдение прав человека - это даже не функция, а святая обязанность всех судов снизу доверху. Так что на самом деле РСПЧ в стране вроде бы уже есть. Можно посмотреть в том же разрезе и на ВС, который как раз указывает всей судебной системе на ошибки и неточности правоприменения.

Есть, наконец, и **Конституционный суд**, указания которого окончательны и обжалованию не подлежат. И вообще для власти было бы странно принять решение о создании некоего особого суда, который стал бы в постоянном режиме доказывать, что все остальные суды в полной мере таковыми не являются. Но не менее сомнительными выгоды бы действия, когда бы власть решилась на формирование такого суда, на немалые финансовые и организационные затраты как на него, так и на массивный пиар, а РСПЧ потом бы оказался не более чем еще одной формальной инстанцией. Да и ЕСПЧ после поправок к Конституции для властей РФ выглядит не более чем неким внешним аудитором, указывающим на процессуальные ошибки. Причем аудитором, услуги которого щедро оплачиваются, - это и взносы России в Совет Европы, и назначаемые Страсбургом компенсации российским гражданам. Напомним, что 10 декабря прошлого года на встрече Путина с СПЧ бывший следователь Евгений Мысловский констатировал, что «суды превратились в жалкий придаток предварительного следствия, а прокуратура при следствии словно прислуга при барине - «чего изволите?». В ответ президент пообещал проработать высказанную правозащитником

идею, отметив, что это потребует и финансирования, и изменения системы судов. «Но в принципе сама по себе идея правильная», - подчеркнул Путин.

В результате 28 января ВС и Минюсту было поручено до 1 июня доложить Кремлю мнение о целесообразности появления РСПЧ. То, что сейчас функция российских судов при избрании меры пресечения свелась к формальному узакониванию решения следователя, - уже неоспоримый факт, сказал «НГ» адвокат КА «Бэст адвайс» Максим Первунин. Заметив, что вообще-то права человека должны быть основой каждого судебного решения, он подчеркнул: если нарушения этих прав имеют системный характер, то нет никаких гарантий, что новый судебный орган не будет заложником этой системы. Однако эксперт отметил тот факт, что ЕСПЧ в последние годы стал для российской власти занозой. Стало быть, по его словам, «при всей абсурдности идеи шансы на создание РСПЧ велики». В случае дальнейшего охлаждения отношений РФ с Советом Европы и прекращения выполнения решений ЕСПЧ будет очень удобным собственным судом по правам человека или даже международный - например, в рамках Евразийского экономического союза. Правозащитник Владимир Осечкин тоже рассматривает идею об РСПЧ в контексте обострения отношений с Европой, однако, по его мнению, эта идея нереализуема. «Конечно, нескольким чиновникам приказали подготовить минимальный пакет по реализации такой темы, но сделано это не для защиты прав россиян, а для создания видимости серьезности намерений властей РФ выйти из сотрудничества с Европой из-за санкций», - пояснил эксперт. «Архитекторы могут построить схожее со Страсбургским дворцом правосудия здание в Москве или Петербурге, но его нечем и некем будет заполнять. И что самое важное, в Кремле это прекрасно понимают», - уверен Осечкин.

Руководитель движения «Гражданская солидарность» Георгий Федоров тоже видит в этой инициативе политический, а еще и кадровый аспект. Причем первый связан не столько с внешней повесткой, сколько с внутренней: перед выборами власть показывает внимание к правам человека. Появление новой инстанции может пригодиться для снятия напряженности внутри элит. «Сейчас многих надо будет пристраивать куда-то. В выигрыше будет судейское сообщество: новый суд - это дополнительные деньги и возможности.

Бюрократия склонна к постоянному расширению, в том числе бессмысленному», - подчеркнул собеседник «НГ». Но не отверг он и связь инициативы с международной ситуацией - Запад ужесточает давление на Россию, а Россия готовит рычаги для противодействия. При этом Федоров напомнил, что в октябре 2011 года в Совете Федерации заявили о необходимости создать в рамках СНГ свой суд по правам человека. По мнению адвоката Алексея Гавришева, появление «российского Страсбурга» - вполне ожидаемое следствие изменений в Конституции, когда решения ЕСПЧ официально перестали быть обязательными для исполнения в РФ. Сам он убежден, что ВС и Минюст в ближайшее время подтвердят необходимость такого суда, но «вероятнее всего, выглядеть это будет как формальный переход части полномочий ВС отдельному судебному органу».

Как отметил юрист-международник, эксперт по работе с ЕСПЧ Антон Рыжов, дискуссия о создании РСПЧ имеет два вектора - политический и юридический. С политической мотивацией властей все более или менее ясно: это и отвлечение от актуальной повестки, и возмущение последними требованиями Страсбурга, и традиционное желание иметь у себя нечто такое же грозное, но только лояльное. Однако, по словам Рыжова, если это все же шаг к выходу из Совета Европы, то дорога выбрана совсем круглая, действовать можно было бы и смелее. Юридически же идея об РСПЧ является слабореализуемой, да и в целом избыточной. Для такого проекта понадобятся серьезные бюджетные траты, существенные изменения законодательства, в том числе Конституции, подгонка под него всех уровней национальных судов. Избыточность, заметил Рыжов, в следующем: «Конституция РФ, в которой закреплены основные права и свободы человека, имеет прямое действие. Если мое право нарушено, то я могу обратиться за защитой в госорганы и суды. Все механизмы, воплощающие прямое действие Конституции, уже давно включены в отраслевое законодательство. Например, уголовный процесс: есть ст. 125 УПК, позволяющая обжаловать в суде любые действия (бездействие) следователя или оперативного сотрудника, прокурора, «которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию». Проще говоря, каждый наш райсуд сам себе Страсбург уже сейчас. И задача государства не в том, чтобы

создавать очередной симулякр, а в том, чтобы нынешние судьи защищали не интересы правоохранительных органов, а прежде всего свободы граждан». Как заявил «НГ» адвокат, руководитель уголовной практики «BMS Law Firm» Александр Иноядов, создание оппозиционного к органам государственной и судебной власти и независимого от них судебного органа для принципиально жесткого пресечения фактов нарушения основных прав и свобод человека, предусмотренных в национальном законодательстве и Конституции, практически невозможно.

Эксперт сомневается, что инициатива правозащитников будет поддержана ВС и Минюстом, хотя бы потому, что именно эти органы и должны обеспечивать законность и соблюдение прав человека и его свобод. «Если они этого не делают в достаточной степени, то возникает вопрос о принципах организации и качестве их работы», - заметил Иноядов. Он тоже считает, что новация потребовала бы коренной реформы не только отраслевого, но и конституционного законодательства. Независимость судей такого судебного органа, как и их «обычных» коллег, будет также находиться под сомнением. Следовательно, итогом реализации этой инициативы стало бы «только дополнительное обременение бюджета новыми и значительными расходами». Так что по этой причине высока вероятность того, что РСПЧ не будет создан, считает эксперт. «Если что-то и создавать, то действительно действующее, где стороны будут услышаны, если имеющиеся стадии обжалования так и не увидели возможной судебной ошибки. Либо делегировать такому суду обособленный круг полномочий для того, чтобы частично разгрузить действующую систему российского правосудия», - заметил адвокат Владимир Постанюк.

Идея создать РСПЧ отвечает проводимой в стране политике своеобразного «импортозамещения», сказал член Ассоциации юристов России Олег Шерстобоев. Он считает, что РСПЧ сможет формулировать квалифицированные правовые позиции, которые могли бы конкурировать с указаниями ЕСПЧ, с которыми Россия зачастую не готова считаться. «Правда, в этом случае от судей РСПЧ потребуется наивысшая квалификация в области прав человека, их решения и правовая аргументация должны будут, по меньшей мере, соответствовать той стилистике, которая используется

международными судами. То есть РСПЧ должен стать не столько правозащитным органом, сколько «методическим», отстаивающим российское видение вопросов теории прав человека. И, конечно, такой орган не должен быть частью ВС или КС, он должен функционировать только самостоятельно, никому не подчиняясь», - заметил Шерстобоев. В отличие от других экспертов он считает, что сформировать такой суд довольно просто. Нужно лишь дополнить конституционный закон «О судебной системе» и принять федеральный закон «О Российском суде по правам человека», а затем внести дополнения в процессуальные кодексы, вписав туда нормы об обязательности правовых позиций РСПЧ.

## Znak

09.03.21 17:12 Служба новостей

**Журналист, избитый полицейскими на избирательном участке в Петербурге, обратился в ЕСПЧ**

Журналист «Медиазоны» Давид Френкель, избитый полицейскими на избирательном участке в Петербурге в день голосования по поправкам к Конституции, а позднее оштрафованный судами за неповиновение тем же сотрудникам, обратился в Европейский суд по правам человека. Об этом сообщают адвокаты Ольга Карачева и Светлана Громова, сотрудничающие с Апологией протеста.

В жалобе в ЕСПЧ Давид Френкель настаивает, что российские власти в его деле нарушили сразу несколько статей Конвенции о защите прав человека и основных свобод: статью 3 — запрет пыток и жестокого обращения; статью 3 в совокупности со статьей 13 — отсутствие эффективных средств правовой защиты при расследовании нападения полицейского; статью 6 — право на справедливое судебное разбирательство; статью 10 — свобода выражения мнения; статью 18 — пределы использования ограничений в отношении прав.

«Заявитель полагает, что единственной целью привлечения его к административной ответственности спустя 21 день после событий было оправдание применения к нему силы представителем власти при удалении его с избирательного участка», — сказано в жалобе.

30 июня Френкель — после сообщения об удалении наблюдателя — пришел на избирательный участок. Там на него напали полицейский и наблюдатель, которые пытались удалить журналиста с участка. Врачи диагностировали у журналиста перелом правого плеча.

Уголовное дело по факту полицейского насилия до сих пор не возбуждено. Вместо этого в конце июля прошлого года Дзержинский районный суд Петербурга признал Френкеля виновным по статье 19.3 КоАП РФ («Неповиновение сотруднику полиции»), по статье 5.69 КоАП РФ («Вмешательстве в осуществление работы избиркома»), а также по статье 20.6.1 КоАП РФ («Нарушение „режима самоизоляции“»).

## Кавказ.Реалии

10.03.2021

**"Мемориал" обратился в ЕСПЧ по делу осуждённого предпринимателя из Кабардино-Балкарии**

Правозащитники обратились в Европейский суд по правам человека по делу осуждённого в Кабардино-Балкарии предпринимателя Руслана Кашешова. Жалобу подали юристы центра "Мемориал" (российские власти внесли "Мемориал" в список "иностранцев агентов", "Мемориал" с этим не согласился — Прим.ред.).

По версии следствия, в 2015 году совладелец суши-баров в Нальчике Руслан Кашешов получил гранату и наркотики от члена запрещённой в России террористической группировки "Исламское государство". Через месяц после этого, как утверждают следователи, Кашешов перевёл предполагаемому боевику восемь тысяч рублей.

Задержали предпринимателя только через три года. Согласно материалам дела, все это время Кашешов возил гранату под сидением своего автомобиля, а наркотики носил в кармане джинсов.

Несмотря на заявления бизнесмена о том, что признательные показания он дал под пытками, а гранату и наркотики ему подбросили полицейские, в 2019 году суд приговорил его к 11 годам колонии строгого режима. Дело об избиениях и пытках Кашешова током в отделе полиции следователи возбуждать отказались.

Правозащитники "Мемориала" считают, что российские власти нарушили в отношении Кашепова три статьи Европейской конвенции о правах человека – о запрете пыток, о праве на эффективное расследование и праве на справедливое судебное разбирательство.

## АПИ

11.03.2021

### **ЕСПЧ: немотивированная контрольная закупка является провокацией**

11.03.2021. АПИ — Полиция вправе проводить тайную операцию, только имея обоснованные подтверждения противоправной деятельности подозреваемого. Такое решение принял Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

В нарушении авторских прав уличили жителя Ульяновска Станислава Зинина, рекламирующего свои услуги по установке компьютерных программ. За 300 рублей он установил на компьютере гражданина И. нелегальную игровую программу, но клиент оказался сотрудником милиции. По утверждению обвиняемого он хотел установить только бесплатный пробный пакет, но покупатель настоял на установке полной программы последней версии. При этом в судебном разбирательстве оперативник отказался назвать источник информации о незаконной деятельности Станислава Зинина по распространению контрафактного программного обеспечения. Признав обвиняемого виновным, суд приговорил его к штрафу в размере 8 тысяч рублей, это решение поддержали вышестоящие инстанции.

Обращаясь в Страсбург, Станислав Зинин жаловался на провокацию вменяемого ему преступления со стороны правоохранительных органов: «В отсутствие какой-либо предварительной оперативной информации милиция случайным образом связывалась с лицами, рекламирующими свои компьютерные услуги в газетах, и подстрекала их к распространению поддельного программного обеспечения», – утверждал осужденный. Отвергая эти доводы, представители властей указывали на наличие у правоохранительных органов полученной из конфиденциального

источника информации, достаточной для проведения негласной операции в отношении Станислава Зинина. «Заявитель продемонстрировал ранее существовавший преступный умысел, и милиция не оказывала на него никакого давления с целью распространения программного обеспечения во время тайной операции», – отмечалось в возражениях Министерства юстиции РФ.

Европейский суд подтвердил право полиции использовать тайные методы, агентов и информаторов, но при условии обеспечения адекватных гарантий против злоупотреблений и исключения подстрекательства. В частности, у полиции должны быть конкретные, объективные и поддающиеся проверке доказательства, свидетельствующие о совершаемом преступлении. Провокацией признается любое поведение, которое может быть истолковано как побуждение, в том числе настойчивые побуждения, повторение предложения после отказа, обещания финансовой выгоды и даже «апелляция к чувству сострадания».

В рассматриваемом случае Станислав Зинин без особых колебаний согласился установить нелегальное программное обеспечение, скачав его из Интернета и продемонстрировав свой опыт в взломе защиты программ. «Не исключено, что поведение заявителя во время тайной операции могло быть истолковано как указание на его причастность к предыдущей преступной деятельности или предрасположенность к совершению уголовного деяния», – констатировал Европейский суд.

С другой стороны, власти отказались представить информацию, которая стала поводом для проведения тайной операции, тем самым не доказав отсутствие провокации. «В делах против России ЕСПЧ подчеркивает необходимость четкой и предсказуемой процедуры санкционирования следственных действий, а также их надлежащего надзора. Судебный надзор был бы наиболее подходящим средством, но с надлежащими процедурами и гарантиями могут быть использованы и другие средства, такие как надзор со стороны прокурора. С учетом недостатков в процедуре санкционирования тайной операции в отношении заявителя, неспособности обвинения выполнить свое бремя доказывания и неадекватный судебный пересмотр аргументированного требования заявителя о провокации, справедливость судебного

разбирательства в отношении заявителя была необратимо подорвана», – заключил ЕСПЧ, удовлетворяя жалобу Станислава Зинина.

Отметим, что действующее российское законодательство допускает проведение контрольных закупок по решению непосредственно осуществляющего оперативно-разыскную деятельность органа. Предварительный судебный контроль не требуется, так как это мероприятие не является вторжением в конституционные права граждан на жилье или тайну связи.

Вместе с тем практика оценки провокационных действий остается противоречивой. Так, Конституционный суд России считает допустимыми проверочные закупки наркотиков, предусматривающие в том числе активную роль покупателя. Тогда как арбитражи еще в начале 2000-х годов признавали недопустимым доказательством результаты контрольных закупок, проводимых налоговыми инспекциями. ЕСПЧ неоднократно указывал на структурные дефекты российской правовой системы, не предусматривающей достаточных гарантий против полицейской провокации (АПИ неоднократно и подробно писало об этой проблеме – Операция «Провокация», Европейский суд оценил российскую практику подброса наркотиков, Конституционный суд России: контрольная закупка наркотиков – добросовестная сделка).

*Справка*

*По данным портала «Судебная статистика РФ», за первую половину минувшего года за нарушение авторских и смежных прав было осуждено 76 человек, в том числе 50 к условному лишению свободы и 13 к штрафу. Ни один обвиняемый не был оправдан.*

## **Красная весна**

10.03.2021 15:34

**Минюст Украины: жители Донбасса массово подают жалобы в ЕСПЧ**

Жителями Донецкий и Луганской народных республик, а также Крыма подано 8 тысяч заявлений в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), заявил заместитель министра юстиции Украины,

уполномоченный по делам ЕСПЧ Иван Лещина 10 марта в интервью изданию «Буквы».

По словам Лещины, против Украины в настоящее время подано порядка 10,5 тысячи заявлений, из них 8 тысяч от жителей этих неподконтрольных Киеву территорий.

«Из этих 8 тысяч - 7 тысяч представлены с Донбасса», - уточнил он. - «И из них 6 тысяч - жалобы исключительно против Украины».

Лещина не знает, о чем конкретно идет речь в жалобах, поскольку они «нам не коммуницированы». Он смог назвать только два вопроса из тех, которые были «коммуницированы»: отклоненную ЕСПЧ жалобу на невыплату Украиной пенсий на указанных территориях и жалобу на разрушение обстрелянного ВСУ дома.

«У нас в Минюсте есть подозрение, что людей, живущих в ОРДЛО [Отдельные районы Донецкой и Луганской областей - пр. ИА Красная Весна], могли подтолкнуть массово подавать заявления против Украины», - заявил Лещина.

Также Лещина рассказал о примерно 150-200 делах, в которых вместе упоминаются и Украина, и Россия: «Это жалобы, поданные украинскими военными, которых взяли в плен и пытали. Военными, которые так или иначе пострадали от военных действий. Заявления поданы против России как нарушителя и Украины, у которой были позитивные обязательства, которые надо было выполнять. В частности, речь идет о плохой организации боевых действий, в результате чего военные попали в плен», - сказал он.

Орешник Иван Юрьевич (Лещина Иван Юрійович) на должность Правительственного уполномоченного по делам Европейского суда по правам человека назначен в июне 2016 года. В октябре 2017 года назначен заместителем Министра юстиции Украины.



## **ЕСПЧ коммуницировал жалобу фаната ЦСКА из Новочебоксарска по делу о ненависти в стихах к команде "Спартак"**

Евгения Огурцова признали виновным за распространение сборника стихов "Голос трибун" и оштрафовали на 10 тысяч рублей.

ЕСПЧ впервые коммуницировал дело об экстремизме после его декриминализации и переводе в разряд административных правонарушений. Об этом сообщает юрист Международной Агоры Дамир Гайнутдинов в Телеграм-канале "Сетевые Свободы".

Фанат ЦСКА из Новочебоксарска Евгений Огурцов был оштрафован на 10 тысяч рублей за сборник стихотворений "Голос трибун". 7 мая 2019 года Новочебоксарский городской суд признал Евгения Огурцова виновным в возбуждении ненависти вражды к фанатам футбольного клуба "Спартак".

Евгений Огурцов в 2017 году выпустил тиражом 300 экземпляров сборник стихов, который посвятил своей любимой футбольной команде ЦСКА, где есть ряд уничижительных высказываний в адрес команды "Спартак". По мнению центра "Э" МВД Чувашии, Евгений Огурцов совершил правонарушение при помощи распространения своего сборника стихов в том числе в социальных сетях, где содержатся "лингвистические и психологические признаки возбуждения вражды (ненависти, розни) к членам команды "Спартак". Позднее стихотворение внесли в перечень экстремистских материалов.

После того, как решение Новочебоксарского городского суда вступило в законное силу, Евгений Огурцов при поддержке юриста "Агоры" Дамира Гайнутдинова обратился в ЕСПЧ. По мнению заявителя, было нарушено его право на свободное выражение мнения, а также судебное разбирательство не отвечало требованиям справедливости.

## **Украинский иск № 10691**

К чему нам оставаться финансовым спонсором структуры, превратившейся в орган юридической войны против России?

23 февраля Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) сообщил, что правительство Украины подало новый иск против России.

Ранее Украина подала иски против России в Международный суд ООН (дело о применении Конвенции против расовой дискриминации и Конвенции о финансировании терроризма); в Международный трибунал по морскому праву (дело об аресте украинских морских судов); в Международный арбитражный суд (несколько дел, включая дело об Азовском море, дело о Керченском проливе и дело ЮКОС). Кроме того, Международный уголовный суд рассматривает ситуацию на Украине (по «аннексии» Россией Крыма).

ЕСПЧ стал ареной особой активности украинских юридических атак. Поданный 23 февраля иск - девятый (!) по счёту. До этого Украина подавала иски, касающиеся «аннексии» Крыма, «преследований» крымских татар, дела, связанные с Донецкой и Луганской народными республиками, с катастрофой малайзийского самолёта в 2014 году и другие

Новый иск Украины в ЕСПЧ - особо изощрённый. В нём Украина обвиняет Россию в нарушении статьи 2 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод в связи с «точечными убийствами» (targeted assassination operations).

На наш взгляд, было бы совсем неплохо, если бы суд наконец рассмотрел все эти обвинения. Дела Литвиненко, Скрипаля, Навального, в которых Россию обвиняют «на глазок», действительно требуют серьёзного подхода: в суде обвинителям России пришлось бы представлять доказательства, а не размышления в стиле highly likely.

Однако проблема в том, что украинские иски, которые сыплются, как горох, - не иски Украины. Украина выступает инструментом ретрансляции актов юридической войны Запада против России. Международные суды сегодня - это уже не международные

институты, это органы власти наднациональных группировок. В такой ситуации highly likely может и быть принято.

Или кто-то думает, что суды не так продажны, как СМИ? Давайте посмотрим.

*Когда понадобилось вынести решение против СРЮ, судьи про её нечленство «забыли» и иск Боснии против Союзной Республики Югославия приняли.*

1999 год. Международный суд ООН. Главный судебный орган Организации Объединённых Наций. Авиация НАТО уже несколько недель бомбит города и сёла Союзной Республики Югославия (СРЮ). Белград обращается в Международный суд с просьбой вынести решение о приостановлении бомбардировок, но судьи выносят решение: так как СРЮ не является членом ООН, они не могут рассматривать её иск. А когда понадобилось вынести решение против СРЮ, судьи про её нечленство «забыли» и иск Боснии против Союзной Республики Югославия приняли. На удивлённые вопросы судьи ответили: «В одном деле мы решили так, а в этом - по-другому. Обычно мы следуем ранее вынесенным прецедентам, но мы не обязаны следовать им» (судьи из России выступили категорически против такой правовой махинации - речь шла не о ранее созданном прецеденте, а о решении по одному и тому же вопросу).

2014 год. Международный арбитражный суд. Дело ЮКОС против России. Чтобы обеспечить проигрыш дела для России, применили недействующий международный договор. Как это объяснили? А никак! Просто отклонили возражения России и всё!

Теперь ЕСПЧ - тот самый, которому передано дело о «точечных убийствах»? Вот, например, как судьи этого суда обосновывают применение «норм», которых нет в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Оказывается, конвенция - живая! Понимание её норм «растёт и развивается» вместе с развитием общества. И это понимание может «дорости» до таких высот, какие точно не подразумевались государствами, подписавшими конвенцию. Неважно! Как судьи решили, так и должно быть.

Особенно интересно, как ЕСПЧ решал проблему «точечных убийств», совершённых государствами за рубежом. Как ни странно, прецеденты были

После того как Международный суд ООН отказал Югославии в защите от агрессии стран НАТО, граждане СРЮ (Н. Банкович и др.) направили иск в Европейский суд по правам человека. Они утверждали, что страны НАТО (они же - страны члены Совета Европы, защитники прав человека во всём мире) нарушили статью 2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) - «Право на жизнь». Югославские граждане потребовали от ЕСПЧ призвать страны-агрессоры к ответу. Однако ЕСПЧ заявил: как можно требовать от стран, бомбящих СРЮ, соблюдения конвенции на территории СРЮ? Они ведь там не являются правительством. Вот если бы они убили сербов на своей территории, тогда другое дело, они нарушили бы статью 2 ЕКПЧ.

Так что, если будет нужно, судьи вспомнят прецедент Международного суда ООН: «В том деле мы решили так, а в этом - эдак. Мы предыдущими решениями не связаны».

Точечные убийства иностранных граждан за границей - известная практика. Один из последних громких примеров - убийство американцами иранского генерала К. Сулеймани в январе 2020 года. Президент Трамп заявил, что это было сделано по его приказу. Украина тогда неделю спустя стала одной из жертв этого убийства, но никаких исков против США не подала.

\* \* \*

До 2016 года Россия с энтузиазмом сотрудничала с Международным уголовным судом (МУС), передавая туда материалы по агрессии Грузии против Южной Осетии. Энтузиазм был явно неоправданным: с самого начала своей деятельности в 1998 году МУС показывал себя как лоббист интересов наднациональных группировок. Потребовалось дождаться двух решений по ситуациям в Грузии и на Украине, чтобы пришло отрезвление. В этих решениях Международный уголовный суд проигнорировал тысячи документов, направленных Россией в МУС, и объявил Россию агрессором и оккупантом. Решение об отзыве подписи России под Статутом МУС было верным, но запоздалым. Это опоздание может сыграть печальную роль (об этом - в одной из последующих статей).

Международные суды всегда рассматривались как средства разрешения споров между равноправными государственными

субъектами, но превратились в органы, стоящие над государствами и даже в средства ведения войны против отдельных государств.

У украинского иска № 10691 есть одна положительная сторона. Он может стать тем отрезвляющим фактором, который поставит вопрос ребром: к чему нам оставаться участником и главным финансовым спонсором структуры, превратившейся из органа правовой защиты в орган юридической войны против России?

## **РАПСИ**

12.03.2021

### **Совет Европы приветствует готовность России к диалогу по выплате €10 млн Грузии**

*ЕСПЧ оценил нарушение прав граждан Грузии из-за инцидента 2006 года в €10 млн*

Комитет министров Совета Европы (КМСЕ) приветствует готовность России прибегнуть к помощи Совета Европы в качестве посредника для выплаты компенсации в 10 миллионов евро, присужденной по решению Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) около 1,5 тысячам граждан Грузии.

КМСЕ выразил надежду на прогресс в данном вопросе до своего заседания по контролю за исполнением постановлений ЕСПЧ, запланированного на июнь этого года, когда комитет планирует вновь изучить информацию.

Напомним, власти Грузии обратились в Страсбургский суд с жалобой в марте 2007 года, заявив о якобы имевших место массовых задержаниях и депортации своих граждан из России. В Тбилиси настаивали, что эти меры стали ответом на арест четырех российских офицеров в сентябре 2006 года, что она была избирательной и целенаправленной в отношении граждан Грузии.

Заявленная сумма компенсации превышала 70 миллионов евро, в то время как общее количество пострадавших Грузия оценивала более чем в 4,6 тысячи человек. Список пострадавших лиц был окончательно уточнен к 1 сентября 2016 года, в нем оказалось 1 тысяча 795 фамилий.

Российская сторона оспорила утверждения Тбилиси, сообщив ЕСПЧ, что в означенное время проводился комплекс мер,

направленных на борьбу с нелегальной миграцией, и что эти меры не были направлены исключительно против граждан Грузии.

С российской стороны в качестве свидетелей в суде выступили девять человек, среди них Николай Азаров, занимавший должность начальника управления иммиграционного контроля Федеральной миграционной службы. Он сообщил, что граждане Грузии выслались из страны за разного рода нарушения российского законодательства, начиная с 2002 года. В 2006 году, по его словам, из России было депортировано 4 тысячи грузин, 6 тысяч узбеков и 4 тысячи таджиков. Другой свидетель – Алексей Кармолин, работавший в отделе МВД России по району Хамовники, – заявил, в свою очередь, что видеозапись, представленная Грузией в качестве доказательства имевших место нарушений прав ее граждан, была смонтирована.

Несмотря на это, Большая палата ЕСПЧ, рассмотрев жалобу по существу, вынесла в июле 2014 года постановление, частично признав заявленные нарушения. Страсбургский суд усмотрел нарушение прав, гарантированных статьей 4 протокола 4 (запрет на коллективную депортацию иностранцев), параграфом 1 статьи 5 (право на свободу и безопасность), параграфом 4 статьи 5 (право на обжалование задержания), статьей 3 (запрет на пытки, бесчеловечное и жестокое обращение), статьей 38 (право на полноценную процедуру рассмотрения дела) и статьей 13 (право на эффективное средство правовой защиты).

Судья от России в ЕСПЧ Дмитрий Дедов в своем отдельном мнении тогда отметил, что, принимая постановление, суд не учел некоторые ключевые моменты. Так, конфликт между сторонами, по мнению судьи, имел политический подтекст, что сильно затрудняет установление истины. Также Дедов указал на то, что на решение ЕСПЧ повлияли доклады правозащитных организаций, которые предвзято отнеслись к этому конфликту, заняв сторону Грузии. Кроме того, Страсбургский суд не принял во внимание часть материалов из российских судов, которые доказывали отсутствие дискриминационной политики в отношении граждан Грузии, пояснил Дедов.

В январе 2019 года ЕСПЧ определился с суммой компенсации, которая составила 10 миллионов евро, которые должны быть выплачены около 1,5 тысячам граждан Грузии. Страсбургский суд,

ссылаясь на выводы по спору между Кипром и Турцией (25781/94), пришел к заключению, что основные критерии для применимости статьи 41 Конвенции выполнены. Это, во-первых, тип жалобы, поданной государством-заявителем касательно нарушения основных прав человека их граждан. Во-вторых, возможность идентификации пострадавшей стороны. В-третьих, цель возбуждения дела, которая должна быть направлена не на компенсацию государству-заявителю, а на благо отдельных лиц, чьи права были попораны.

В феврале 2020 года Россия сообщила о невозможности выполнить постановление ЕСПЧ, поскольку Грузией до сих пор не подготовлены механизмы для для расчета и распределения выплат среди тех, кто признан пострадавшими.

## **АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА**

16.03.2021, Екатерина Коробка

**ЕСПЧ защитил компьютерщика, который установил «пиратскую» программу в результате негласного ОРМ**

Суд признал право на справедливое судебное разбирательство нарушенным в том числе потому, что милиция даже в суде не раскрыла источник информации, на основании которой решила проводить оперативно-разыскное мероприятие

Комментируя совпадающее мнение двух судей, одна из экспертов «АГ» отметила, что практика ЕСПЧ по разграничению субстантивных и процессуальных нарушений, вероятно, нуждается в уточнениях. Второй добавил, что на его памяти это первое российское дело о провокации правоохранителей, связанное с «пиратским» софтом.

9 марта Европейский Суд по правам человека удовлетворил жалобу компьютерщика, которого, по его мнению, на установку нелегальной программы спровоцировала милиция (Постановление по делу «Зинин против России»).

*Клиент оказался милиционером*

В июле 2008 г. Станислав Зинин дал в газете объявление о том, что оказывает компьютерные услуги. Почти сразу же поступил заказ от И. на установку программы. Станислав Зинин скачал нелегальную версию из Интернета и за 300 руб. сбросил на компьютер клиента

установочный файл с инструкцией. Клиент оказался милиционером, а заказ – оперативно-разыскным мероприятием, в тот же день Зинина задержали за нарушение авторских прав (ч. 2 ст. 146 УК).

В суде Станислав Зинин рассказал, что сначала И. попросил установить одну программу. Компьютерщик предложил бесплатную пробную версию, тогда И. отказался. Через несколько дней он снова позвонил, уже по поводу другой программы. Станислав Зинин опять предложил бесплатную пробную версию, но клиент настаивал на полноценном и более новом варианте программы. Тогда компьютерщик нашел нужную пиратскую версию в Интернете. Подсудимый признал свою вину в нарушении авторских прав и распространении нелегальной версии программы, но утверждал, что милиционер спровоцировал его на преступление.

Еще в первой инстанции защитник, адвокат АП Ульяновской области Лариса Емельяненко, попыталась выяснить источник информации о незаконной деятельности доверителя. Милиционер лишь подтвердил, что такие сведения были, но откуда – не сказал. Адвокат настаивала на том, что правоохранители, стремясь улучшить свои показатели эффективности, фактически подтолкнули доверителя к преступлению. Мировой судья решил, что Станислав Зинин виноват, и оштрафовал его на 8 тыс. руб. Отменить приговор ни в апелляции, ни в кассации не удалось.

*Позиции заявителя и российских властей в ЕСПЧ*

В сентябре 2009 г. Станислав Зинин обратился в Европейский Суд по правам человека. Осуждение, которое стало результатом провокации милиции, нарушило право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод), утверждал мужчина.

По мнению Станислава Зинина, правоохранительные органы не доказали наличие информации о том, что он незаконно распространял программное обеспечение. Сотрудник не раскрыл источник сведений даже в судах, а те не стали ничего выяснять. Мужчина предположил, что милиционеры могли просто звонить компьютерным мастерам, которые рекламировали свои услуги в газетах, и подстрекать их к незаконному распространению программного обеспечения. Сам он, по его словам, до такого звонка не устанавливал нелегальные программы и не стал бы этого делать, если бы его не спровоцировали.

Еще одним нарушением права на справедливое судебное разбирательство Зинин назвал то, что Ульяновский областной суд не уведомил сторону защиты о дате рассмотрения кассационной жалобы. Из-за этого ни осужденный, ни его адвокат не пришли на заседание. Станислав Зинин утверждал, что в материалах дела нет доказательств уведомления. Если письмо не получается доставить, российская почта возвращает его отправителю, объяснил Европейскому Суду заявитель. Более того, подчеркнул он, в этом заседании рассматривалась жалоба защиты, а значит, там должны были присутствовать осужденный и его адвокат.

Российские власти утверждали, что ОРМ проводилось на основании информации из нераскрытого конфиденциального источника (undisclosed confidential source). Его можно было раскрыть суду первой инстанции, но только по решению руководителя органа, который проводил ОРМ, пояснило правительство. При этом в деле Станислава Зинина такой необходимости не было: у судов и без того имелось достаточно доказательств, чтобы убедиться в отсутствии провокации.

При опровержении второго нарушения государство сослалось на действующую тогда ч. 4 ст. 376 УПК, согласно которой неявка лиц, своевременно извещенных о дате, времени и месте заседания кассационной инстанции, не препятствует рассмотрению уголовного дела. В сопроводительном письме к делу и кассационной жалобе первая инстанция указала дату судебного заседания в областном суде. Документ был адресован в том числе и осужденному, то есть это и было уведомление, пояснили власти.

#### *Выводы ЕСПЧ и совпадающее мнение двух его судей*

Прежде всего ЕСПЧ решил выяснить, были ли у милиции объективные основания подозревать Станислава Зинина в том, что он уже нарушал УК или собирался совершить преступление. С одной стороны, заметил Суд, заявитель почти сразу согласился на незаконную просьбу клиента, скачал программу и знал, как отключить лицензионную защиту.

С другой стороны, добавил он, как и практически во всех делах против России о провокации полиции, разрешение на ОРМ было выдано «в отсутствие четкой и предсказуемой процедуры простым административным решением» того же органа, который проводил

тайную операцию, и без независимого надзора. Суд напомнил, что ранее неоднократно указывал на недопустимость такого регулирования. Он также отметил, что источник «компрометирующей информации» так и не был раскрыт. При этом заявитель последовательно говорил, что не стал бы устанавливать нелегальную программу, если бы заказчик не настаивал на этом.

ЕСПЧ прямо указал: невозможно сделать вывод об отсутствии провокации, потому что нет информации о сведениях, на основании которых проводилось ОРМ в отношении Станислава Зинина. После этого Суд перешел к процессуальной части проверки – стал оценивать, смог ли заявитель «эффективно» заявить о провокации в национальных судах и как те отреагировали.

Изучив представленные сторонами материалы уголовного дела, ЕСПЧ отметил, что в суде сторона обвинения не пыталась опровергнуть доводы защиты о провокации, а лишь говорила, что они необоснованны. Мировой судья также не стремился выяснить, почему милиция решила проводить ОРМ в отношении Зинина и не пытался ли сотрудник склонить проверяемого к совершению преступления, подчеркнул Европейский Суд.

Все это позволило ему констатировать, что право заявителя на справедливое судебное разбирательство было нарушено из-за осуждения в результате провокации полиции.

Далее Суд оценил справедливость разбирательства в кассационной инстанции. Он отметил, что по российскому законодательству судебное извещение нужно было направлять заказным письмом с уведомлением о вручении. На сопроводительном письме первой инстанции не было почтового штемпеля, никаких других доказательств отправки российские власти также не предоставили, сказано в постановлении ЕСПЧ.

Кассация также не пыталась выяснить, уведомляли ли осужденного и адвоката о заседании надлежащим образом и можно ли рассматривать дело без них. По мнению ЕСПЧ, областному суду следовало выслушать Станислава Зинина или его адвоката в том числе и потому, что первая инстанция вообще не упомянула в приговоре доводы о провокации. Кроме того, заметил Суд, защита лишилась возможности отреагировать на позицию прокурора, который в кассации выступил. Это поставило сторону обвинения в более

выгодное положение и, следовательно, нарушило принципы состязательности и равенства, решил ЕСПЧ.

То есть, пояснил он, кассационное производство также не было справедливым. За оба нарушения Станислав Зинин получит 2,5 тыс. евро компенсации морального вреда.

Судья от Албании Дариан Павли высказал совпадающее мнение, к которому присоединился и судья от Люксембурга Жорж Раварани. Оба они не спорят с итоговым выводом о нарушении прав, но не во всем согласны с мотивировкой большинства.

В частности, судьи считают, что ЕСПЧ должен был установить нарушение «по существу подстрекательства» и что в этом деле не нужно было переходить к процессуальной проверке. «Проверить по существу» – значит выяснить, были ли у властей веские причины для проведения тайной операции, а «процессуальная проверка» – это выяснение вопроса, мог ли заявитель «эффективно» поднять вопрос о провокации в национальном суде, пояснили они. Предполагается, что второй критерий «включается», лишь если не установлено нарушение по первому, но практика ЕСПЧ по этому поводу неоднозначна, отметили судьи Павли и Раварани.

*Эксперты «АГ» прокомментировали постановление*

Интересы заявителя в ЕСПЧ представляла все тот же адвокат – Лариса Емельяненко. Она сообщила «АГ», что не готова комментировать постановление до его вступления в силу.

Юрист Правозащитного центра «Мемориал» Татьяна Черникова (организация признана в РФ выполняющей функции иностранного агента. – Прим. ред.) считает, что различия между позициями судей непринципиальны. «Все судьи согласились с тем, что имело место привлечение заявителя к уголовной ответственности в результате подстрекательства со стороны милиции, что явилось нарушением ст. 6 Конвенции. Большинство привели несколько аргументов для обоснования своего вывода: недостаточные основания для разрешения милицейской операции в отношении заявителя, невыполнение обвинением своего обязательства доказать, что подстрекательства не было, и “неадекватное” рассмотрение российскими судами жалоб заявителя на подстрекательство. По мнению двух судей, достаточно было лишь признать, что обвинение не смогло доказать отсутствие подстрекательства, чтобы сделать субстантивный вывод о том, что

подстрекательство имело место, и, в соответствии с практикой ЕСПЧ, не делать отдельного анализа процессуальных нарушений», – пояснила эксперт.

Вероятно, предположила она, практика ЕСПЧ по разграничению субстантивных и процессуальных нарушений в этом вопросе действительно нуждается в некоторых уточнениях. «Однако с точки зрения исполнения подобных постановлений на национальном уровне мне кажется полезным знать обо всех недостатках, которые имеют место при рассмотрении подобных дел в России. И здесь одинаково важны и субстантивное требование обосновывать, что преступление произошло бы и без вмешательства полиции, и процессуальное требование адекватно рассматривать в судах жалобы на подстрекательство. На мой взгляд, признание любого из этих нарушений должно приводить к пересмотру уголовного дела на национальном уровне», – подчеркнула Татьяна Черникова.

Эксперт по работе с ЕСПЧ Антон Рыжов заметил: «На моей памяти это первое российское дело, когда провокационные действия со стороны полицейских касаются установки пиратского софта. В этом плане гораздо более типичны дела о сбыте наркотиков или, скажем, о создании экстремистских сообществ. А тут вызов мастера по ремонту компьютеров через рекламное объявление – совершенно бытовая фабула, с которой мы все так или иначе сталкивались».

К этой фабуле европейские судьи применили давно наработанные алгоритмы, считает юрист. «Традиционно логика ЕСПЧ разветвляется на два направления. Сначала судьи рассматривают ситуацию с точки зрения ее материальной составляющей (то есть пытаются ответить на вопрос, была ли провокация), а затем могут перейти к процессуальному компоненту и изучить, насколько были соблюдены гарантии состязательного и независимого процесса при осуждении злоумышленника. Обычно если судьи устанавливают факт провокации, то переходить к процессуальному аспекту уже излишне, нарушение и так констатировано, – пояснил Антон Рыжов. – Но в данном постановлении Европейский Суд как-то неуверенно разделил оба этих компонента, что, собственно, и послужило основой для мнения двух судей, которые посетовали на нечеткость подхода своих коллег. Дело в том, что большинство судей вроде бы указали, что провокация была, но тем не менее не поставили на этом точку, а перешли к оценке

соблюдения процессуальных гарантий». Так или иначе, но в итоге нарушение было признано всеми судьями, заметил эксперт.

По его словам, важны следующие выводы ЕСПЧ: «Первое – в материалах дела должны содержаться доказательства преступной деятельности злоумышленника, предшествующей акту внедрения. То есть нельзя просто позвонить любому человеку по объявлению, предложить ему совершить преступление и на этом поймать. Надо на чем-то основывать старт любой спецоперации. Второе – лучше всего, чтобы такая операция визировалась независимым органом (суд, прокуратура), а не непосредственным начальством. И третье – доказательства, о которых стало ясно, что они получены в результате провокации, суды обязательно должны исключать как неприемлемые».

## **РАПСИ**

18.03.2021, 12:50

### **ЕСПЧ внес изменения в политику очередности рассмотрения жалоб**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) объявил о внесении изменений в политику очередности рассмотрения жалоб — выделении новой субкатегории дел, позиция суда по которым, по мнению Страсбурга, имеет особое значение для развития системы защиты прав человека и толкования Европейской конвенции по правам человека.

Подобного рода дела классифицируются с пометкой *impract* («последствия»).

Политика очередности рассмотрения дел в ЕСПЧ распространяется на семь категорий дел: от наиболее срочных (категория 1), когда могут быть поставлены под угрозу жизнь и здоровье заявителя, до очевидно неприемлемых (категория 7).

Дела с пометкой *impract* в данной системе относятся к категории 4, для них вводится субкатегория IV-High. В соответствии с политикой в том виде, в каком она в настоящее время применяется ЕСПЧ, к категории 4 относятся, как правило, представляющиеся обоснованными жалобы на нарушение положений Европейской конвенции по правам человека, за исключением статей 2, 3, 4 и пункта

1 статьи 5. На рассмотрение дел из категории 4 у Страсбургского суда в среднем уходит 5-6 лет.

Любая жалоба может попасть в новую субкатегорию на основании «гибких руководящих критериев, а также списка примеров», говорится в пояснении ЕСПЧ.

Дело может попасть в новую субкатегорию, в частности, в том случае, если постановление ЕСПЧ по нему может привести к изменению или уточнению положений международного или внутреннего законодательства или практики, или если дело касается моральных, социальных вопросов или же иной значимой проблемы в области прав человека. При этом Страсбургский суд может принять во внимание, насколько «широко дело освещалось в средствах массовой информации внутри страны и/или является ли оно политически чувствительным».

На сегодняшний день в ЕСПЧ имеется около 17,8 тысячи жалоб, в соответствии с предварительной оценкой попадающих в категорию 4. Среди них около 650 жалоб, рассмотрение которых может поднять значимые для всей системы защиты прав человека вопросы, и именно они в первую очередь получают пометку *impract* и, как ожидается, будут более оперативно рассмотрены.

«В начале 2021 года необходима смена парадигмы. Суд будет все больше сфокусирован на совершенствовании своей политики приоритизации, уделяя больше внимания оперативному выявлению дел, имеющих последствия и значимость для заявителей и государств-членов [Совета Европы – прим. ред.]», — заявил председатель ЕСПЧ Роберт Спано.

Он также отметил, что изменения затронут и ключевые показатели эффективности ЕСПЧ. «Успех суда более не будет измеряться в первую очередь общим количеством дел, рассмотренных за определенный период, а скорее тем, как он [ЕСПЧ — прим. ред.] рассмотрел наиболее важные дела, которые в соответствии с нашей политикой приоритизации имеют принципиальное значение для заявителей, каждого государства-члена, а также для широкого европейского правового пространства», — пояснил Спано.

Наконец, согласно обнародованному описанию основных аспектов новой стратегии ЕСПЧ, рассмотрением дел, не получающих

маркер impact и не являющихся приоритетными, в будущем будут заниматься комитеты из трех судей, а не палата из семи человек.

## **Коммерсантъ**

№48/П от 22.03.2021, стр. 5, Александр Черных, Мария Литвинова

### **ЕСПЧ расставил приоритеты**

*Европейский суд объяснил, какие дела считает важнее других*

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) изменил систему приоритетного рассмотрения дел. Теперь суд намерен быстрее выносить решения по «оказывающим влияние» делам. Чтобы жалоба попала в эту категорию, она должна касаться вопросов «изменения или уточнения международного или внутреннего законодательства». ЕСПЧ объявил, что может также учитывать, насколько широко дело освещалось в национальных СМИ, а также его «политическую чувствительность». Опрошенные “Ъ” эксперты называют это решение логичным, но опасаются, что оно даст повод говорить о «политизированности» Европейского суда.

ЕСПЧ давно пытается решить проблему собственной загруженности и повысить скорость рассмотрения дел. С 2009 года он распределяет жалобы по семи категориями: от самых неотложных (категория I) до наименее важных (VII). «Категория показывает, насколько важный вопрос поднимает жалоба, как быстро ею начнут заниматься, сколько судей будут рассматривать и по какой процедуре», — рассказала “Ъ” юрист ПЦ «Мемориал» (внесен в реестр так называемых иностранных агентов) Татьяна Глушкова. Она подчеркивает, что жалоба из категории I вовсе не обязательно рассматривается быстрее остальных: «Решения о неприемлемости выносятся, как правило, довольно быстро, а сам текст решения состоит из одного абзаца».

В итоге суду действительно удалось сократить общее число жалоб, ожидающих рассмотрения, — со 160 тыс. в 2011 году до 65 тыс. Но это было сделано в основном за счет неприемлемых либо «типовых» дел, говорит госпожа Глушкова. А количество жалоб, «которые поднимают достаточно серьезные и неповторяющиеся

вопросы», увеличивается. В 2020 году в «листе ожидания» на рассмотрение Палатой или Большой палатой ЕСПЧ «подвисли» 20 тыс. жалоб, а в 2021 году — уже 23 тыс. При этом за весь 2020 год ЕСПЧ разобрался всего с 544 такими делами.

В 2021 году суд подсчитал, что 17,8 тыс. из «зависших» жалоб относятся к категории IV.

«Дела этой категории не касаются права на жизнь, запрета пыток или лишения свободы, поэтому ЕСПЧ не относит их к срочным, — пояснила Татьяна Глушкова. — Но они не являются предметом устоявшейся практики суда, поэтому рассмотрение занимает пять-шесть лет». 17 марта 2021 года председатель ЕСПЧ Роберт Спано назвал эту ситуацию «неприемлемой». Для решения проблемы суд выделит в категории IV отдельную группу «оказывающих влияние» дел (англ. impact). Вместе с делами категорий I–III их рассмотрят палаты суда, что должно ускорить срок. Остальные жалобы категории IV перейдут комитету из трех судей, а постановления по ним будут краткими.

Чтобы жалоба попала в список «оказывающих влияние», она должна соответствовать одному из трех критериев. Разрешение дела «может привести к изменению или уточнению международного или внутреннего законодательства или практики». Также дело может касаться «моральных или социальных вопросов» либо «новой или значимой проблемы в области прав человека». Если дело попадает в одну из этих категорий, ЕСПЧ может принять во внимание, насколько широко оно освещалось в СМИ внутри страны, а также его «политическую чувствительность». В качестве примеров Роберт Спано назвал дела, поднимающие вопросы верховенства права или независимости судебной власти; дела, связанные с пандемией; дела, касающиеся защиты окружающей среды, проблем разжигания ненависти или принципов демократического управления. По предварительной оценке, сейчас в «листе ожидания» ЕСПЧ около 650 «оказывающих влияние» дел.

«Суд прямо сообщил, что хочет посвящать как можно больше ресурсов тому, ради чего он и был создан: установлению стандартов прав человека в Европе, быстрому разрешению новых вопросов в этой области и, по возможности, предотвращению закрепления национального законодательства и практик, не соответствующих



Конвенции о правах человека,— считает Татьяна Глушкова.— И напротив, как можно меньше ресурсов ЕСПЧ хотел бы посвящать повторению того, что многократно сказано ранее. Нельзя забывать: львиная доля ответственности за то, что суд в принципе вынужден заниматься решением этого вопроса, лежит на нашей стране — на дисфункциональности ее судебной системы и нежелании исполнять сотни уже вынесенных постановлений ЕСПЧ». Напомним, в январе 2020 года “Ъ” рассказывал об исследовании Института права и публичной политики о том, как исполняются в России постановления ЕСПЧ.

Как оказалось, примерно 62% всех вынесенных с 1998 года постановлений «ожидают исполнения», и часть из них никогда не будут исполнены Россией, считают авторы исследования.

«Прямое упоминание того, что "политическая чувствительность" имеет значение для приоритета дела, может обернуться риторикой о "политизированности" Европейского суда в тех странах, которые, как и Россия, не слишком любят исполнять постановления ЕСПЧ,— говорит госпожа Глушкова.— На самом деле это не так: первичным является соответствие хотя бы одному из трех критериев, а политическое значение дела выступает лишь дополнительным фактором». При этом она подчеркивает, что недостаточно четкое описание критериев для «дел, оказывающих влияние» и непрозрачность разграничения по категориям «могут в отдельных случаях вызывать вопросы». Также остается неясным, как суд будет поступать с делами, которые явно имеют политическое значение, но не поднимают никаких новых юридических вопросов, говорит эксперт.

«Нужно понимать, что ЕСПЧ видит свою роль не в том, чтобы выносить сотни однотипных постановлений по жалобам. Ведь не просто так он называется "Совестью Европы",— говорит адвокат Александр Передрук.— Он задает минимальные стандарты в области прав человека, которые должны существовать как минимум на территории 47 европейских государств. Его задача — зажигать сигнальный огонь, когда права человека нарушаются. Сообщать о системных проблемах в конкретном государстве и одновременно показывать всем странам-участницам Совета Европы, что с этой конкретной проблемой всем нужно бороться».

Адвокат считает, что выделение «оказывающих влияние» жалоб укладывается в эту концепцию и позволит государствам-участникам менять свою правовую систему или практику применения законов.

«С одной стороны, решения станут выноситься быстрее, и их не надо будет ждать годами. Но, скорее всего, еще больше жалоб будут признавать неприемлемыми,— считает адвокат Анна Ставицкая.— Грубо говоря, ЕСПЧ будет концентрироваться на "важных" жалобах — тех, которые с точки зрения суда смогут повлиять на улучшение правосудия в странах Европы. А ведь для обычного гражданина его конкретное дело и есть самое важное».

## **SPUTNIK**

20:20 19.03.2021(обновлено 21:33 19.03.2021)

### **ЕСПЧ приступил к рассмотрению жалоб на реформу образования в Латвии**

*Европейский суд по правам человека уведомил Латвию о жалобах на изменения в образовании на языках нацменьшинств в школах (публичных и частных) и детсадах*

Европейский суд по правам человека приступил к рассмотрению по существу тех 160 жалоб на реформу образования, которые подали в 2019-20 гг. возмущенные родители и подвергнувшиеся дискриминации дети, сообщил в Facebook сопредседатель Латвийского комитета по правам человека Владимир Бузаев.

"Для начала 5-ая секция ЕСПЧ отобрала из обширного меню 8 жалоб, касающихся самого широкого круга проблем – ограничений для государственных и частных основных школ и садиков. Возглавляет список мать тройняшек-неграждан, обучающихся в 4-ом классе. Присутствует среди заявителей и мать четырех детей, задержанная Службой госбезопасности за участие во Вселатвийском родительском собрании марта 2018 года. Одна из двух жалоб по детским садикам – коллективная, в которой я представляю те семьи, которые участвовали со мной в процессе еще в Конституционном суде", - написал Бузаев.

Он пояснил, что все жалобы преодолели барьер единоличного судьи, где обычно отсеиваются 90% заявок в ЕСПЧ. Наступил самый важный этап – коммуникация с правительством.

"Суд направил г-ну Кариньшу список из 21 вопроса, на которые правительству предстоит ответить в ближайшее время. Среди них и такие нериторические вопросы как зачем вообще нужна эта реформа (т.е. имеет ли она легитимную цель), есть ли дискриминация и если есть, какова у нее разумная основа?"

На эти же вопросы предстоит ответить и представителям истцов, после чего стороны прокомментируют труд друг друга.

Впервые образовательная реформа подвергнется столь качественной разборке, причем институцией, у которой есть все права потребовать от Латвии эту реформу отменить", - заключил он.

Такую же информацию предоставил еще один представитель истцов - Тенгиз Джибути.

"Европейский суд по правам человека начал коммуницировать (пересылать правительству Латвии) наши жалобы по школам и детским садикам национальных меньшинств. Основные вопросы ЕСПЧ отправлены в кабинет министров, поставлен срок ответа - 7 июля, после чего мы сможем подать свои комментарии. В одном деле объединены и публичные, и частные учебные заведения, будем усиливать позиции друг друга", - написал он в Facebook.

Согласно утвержденным поправкам к закону об образовании, с 2021 года все обучение в средних школах будет проходить на латышском языке, в основных школах на нем будут 80% предметов, а в начальных – 50%. Постепенный переход к этой пропорции уже начался. Также, согласно правилам кабинета министров, с 1 сентября прошлого года латышский язык стал основным во всех учреждениях дошкольного образования, что существенно сократило возможности русских детей получать образование на своем родном языке.

Однако многие родители не согласились с такой участью для своих детей и решили бороться против данной реформы, подав иски в ЕСПЧ.

## **РБК**

22.03.2021, 16:23

### **Прокуратура добралась до ЕСПЧ**

*Россия может изменить ведомство — представитель в международных судах и арбитражах*

Генпрокурор Игорь Краснов предложил передать его ведомству право представления интересов России в ЕСПЧ, объяснив это «юридической агрессией» Украины, WADA и ряда частных лиц. Владимир Путин идею одобрил.

Генпрокурор Игорь Краснов обратился к президенту России Владимиру Путину с просьбой передать Генпрокуратуре полномочия по представлению интересов России в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) и других международных судах и арбитражах. Копия письма Краснова от 17 марта с президентской резолюцией «Согласен» есть в распоряжении РБК; его подлинность подтвердил источник, близкий к Генпрокуратуре.

Сейчас функции представителя России в ЕСПЧ выполняет заместитель министра юстиции — с 2017 года это Михаил Гальперин.

Пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков сообщил РБК, что он пока такого письма не видел. РБК направил запросы в пресс-службы Генпрокуратуры и Минюста.

*Как генпрокурор мотивировал свое предложение*

В своем письме Краснов указывает, что внесенные в прошлом году в Конституцию поправки повысили статус прокуратуры. «На общем фоне понижения уровня сотрудничества европейских государств с Российской Федерацией и в целом непростыми взаимоотношениями с партнерами по Совету Европы место прокуратуры Российской Федерации в системе координат этой организации по-прежнему высоко, о чем свидетельствует предстоящая в июле 2021 года в Санкт-Петербурге конференция руководителей прокуратур европейских государств», — пишет Краснов.

Он указывает, что российская прокуратура, выполняя функции, связанные с выдачей и взаимной помощью по уголовным делам, находится «на острие взаимодействия с зарубежными партнерами по самым непростым вопросам защиты граждан Российской Федерации,

преследуемых в иностранных государствах». В качестве примера Краснов приводит случаи «вызволения из зарубежных тюрем» экс-главы Минатома Евгения Адамова и топ-менеджера ОДК Александра Коршунова. (Оба были задержаны в Европе по запросам США: Адамов в 2005 году по обвинению в хищении, Коршунов в 2019-м — по обвинению в шпионаже. В обоих случаях российские власти возбудили в отношении них уголовные дела, чтобы добиться их выдачи на родину, а не в США.)

«Ситуация с защитой интересов Российской Федерации, российских граждан и организаций остается сложной. Продолжается так называемая юридическая агрессия против нашего государства, развязанная прежде всего российскими и иностранными предпринимателями (Сергеем Пугачевым, Михаилом Ходорковским, Леонидом Невзлиным, Игорем Коломойским, Ринатом Ахметовым и другими), а также отдельными государствами», — говорится в письме генпрокурора. «Со ссылкой на события на юго-востоке Украины против России поданы индивидуальные и межгосударственные жалобы в ЕСПЧ. По-прежнему непростая ситуация сохраняется в связи с расследованиями Всемирного антидопингового агентства (WADA) в адрес российских спортсменов и организаций и введенными в связи с этим санкциями. Сложившаяся ситуация требует безотлагательных мер», — пишет Краснов, заключая, что, по его мнению, прокуратура «обладает всем инструментарием для наиболее эффективного обеспечения защиты государства, российских граждан и организаций в международных и зарубежных судебных процессах», поскольку может истребовать материалы уголовных дел в судах и следственных органах, запрашивать сведения, составляющие банковскую и налоговую тайну.

Сочетание полномочий прокурора и представителя интересов России в ЕСПЧ «позволит вмешиваться и устранять нарушение прав гражданина на всех этапах рассмотрения жалобы против России, а по необходимости и примириться с ним», резюмирует генпрокурор. Он ссылается на аналогичный опыт таких государств, как Албания, Исландия, Испания, Кипр, Мальта, Норвегия, Португалия и Словения.

Финансовое и кадровое обеспечение этих изменений возможно путем передачи в Генпрокуратуру соответствующих отделов Минюста и бюджетных ассигнований, выделенных на их работу, утверждает генпрокурор.

Изменит ли что-то перераспределение полномочий

Предложение Игоря Краснова — «довольно революционное с точки зрения консервативного уклада в распределении функций между ведомствами», сказал РБК руководитель международной правозащитной группы «Агора» Павел Чиков: «У нас редко происходит подобное перераспределение функционала. Тем более что вопросы ЕСПЧ — это вопросы внешней политики, чуть ли не основное, что волнует Кремль в последнее время, и это сверхчувствительная тема, затрагивающая интересы многих ведомств», — добавил эксперт.

«Очевидно, что Краснов пытается увеличить вес Генпрокуратуры, который сокращался при [предыдущем генпрокуроре Юрии] Чайке. Минюст в этом смысле Генпрокуратуре не конкурент, такого политического веса у него нет. И, скорее всего, это предложение уже согласовано, если оно появилось», — полагает Чиков. Он отметил, что в последние месяцы наблюдалась «активация Генпрокуратуры по вопросам экстрадиции и международного сотрудничества» и «теперь понятно, что это была артподготовка перед этим предложением».

В то же время это «скорее внутривластная новость, чем внешнеполитическая», считает Чиков: «Я не думаю, что на заявителей в ЕСПЧ сильно скажется замена агента государства-участника. Совету Европы тоже все равно, к какому ведомству принадлежит представитель высокой договаривающейся стороны. Если кто-то в Генпрокуратуре считает, что замена тренера сильно повлияет на результативность сборной, то зря».

99% работы, связанной с представлением интересов страны в ЕСПЧ, — это работа абсолютно рутинная и «возможности для маневра и выражения позиции ограничены единичными кейсами», утверждает Чиков.

При этом большинство конфликтных ситуаций у России связаны с уже вынесенными решениями ЕСПЧ — они касаются их исполнения, отметил Чиков. А взаимодействие с Комитетом министров Совета Европы, который следит за исполнением постановлений суда, — это прерогатива МИДа, «то есть замена Минюста на Генпрокуратуру на этапе исполнения решений ЕСПЧ не скажется», подытожил эксперт.

В то же время первый заместитель председателя комиссии по экспертизе общественно значимых проектов Общественной палаты России Артем Кирьянов считает, что Генпрокуратура в качестве защитника интересов российских граждан в ЕСПЧ — это хорошее продолжение той практики, которая выстроилась в советское время, когда главным и официальным органом, защищающим права граждан, была система прокурорских органов на местах. «Прокуратура в этом статусе может быть эффективной, так как сегодня надзорные органы разрешают обращения в 40% случаев, такой же сценарий возможен и в ЕСПЧ», — считает Кирьянов.

## **Адвокатская газета**

24.03.2021, Зинаида Павлова

### **ЕСПЧ присудил 34 тыс. евро жертве жестокого обращения в отделении милиции**

*Как пояснил Суд, утверждения заявителя о том, что его травмы возникли из-за пыток, были отклонены следственными органами со ссылкой на показания милиционеров, которые, предположительно, и пытали мужчину*

В комментарии «АГ» юрист «Комитета против пыток», представлявшего заявителя в ЕСПЧ, отметил, что постановление в очередной раз подчеркнуло тот факт, что на национальном уровне жертве пыток практически невозможно добиться справедливости. Один из экспертов «АГ» отметил, что дело является неплохой иллюстрацией того, как следует доказывать факт превышения полномочий со стороны правоохранительных органов. Другая полагает, что в практическом аспекте позиция ЕСПЧ не повлияет на работу органов полиции, сотрудники которой и так знают, что бить задержанных нельзя. Третий полагает, что выводы Суда должны быть использованы в том числе для анализа ситуации с кадрами в следственных органах и полиции с целью недопущения подобных ситуаций впредь.

16 марта Европейский Суд вынес **Постановление** по делу «Ельчанинов против России» по жалобе на пытки в отделении

милиции в отношении россиянина, впоследствии осужденного за изнасилование.

### *Повод для обращения в ЕСПЧ и позиция сторон в Суде*

2 декабря 2006 г. сотрудники милиции задержали жителя Оренбурга Олега Ельчанинова по подозрению в изнасиловании. В его доме был проведен обыск в присутствии понятых, а затем мужчину увезли в отделение, где его допрашивали трое милиционеров в отсутствие защитника. Там же, по утверждениям Ельчанинова, сотрудники милиции продержали его свыше 24 часов и неоднократно подвергали пыткам, чтобы он признался в совершении преступления: заставляли сидеть на стуле со скованными руками, били по голове бейсбольной битой, а также ногами в грудь, надевали на голову пластиковый пакет, перекрывая доступ к воздуху.

На следующий день в отношении мужчины возбудили уголовное дело по ст. 131 УК РФ, он был допрошен следователем в присутствии защитника, при этом Олег Ельчанинов продолжал отрицать свою вину. В протоколе задержания подозреваемого отмечалось, что он был задержан правоохранителями в 5 часов утра 3 декабря.

Далее задержанного доставили в больницу, где медики зафиксировали у него на лице гематомы, но при этом Ельчанинов объяснил их происхождение падением на улице, опасаясь физической расправы со стороны милиционеров. В ИВС он также ссылался на бытовой характер травм, действуя из тех же побуждений.

В ходе судебного заседания по избранию меры пресечения защитник Олега Ельчанинова заявил об избиении его доверителя в отделении милиции, в ответ на это следователь указал, что при медосвидетельствовании подозреваемый объяснил обнаруженные у него травмы падением.

7 декабря Олег Ельчанинов обратился в прокуратуру с жалобой на избиение и понуждение дать признательные показания. В ходе проверки сотрудники милиции отрицали свою причастность к пыткам и утверждали, что не применяли силу к задержанному, ссылаясь на наличие у него травм на момент задержания. Уголовное дело в отношении милиционеров не возбудили со ссылкой на первоначальные показания Ельчанинова о том, что он получил телесные повреждения в результате уличного падения и в быту.

Впоследствии суд приговорил Олега Ельчанинова к семи годам лишения свободы, апелляция поддержала выводы первой инстанции.

В декабре 2007 г. Нижегородское отделение правозащитной организации «Комитет против пыток» подало от имени осужденного заявление о возбуждении уголовного дела в отношении милиционеров. Прокуратура несколько раз отказывала в этом, впоследствии один из таких отказов был признан необоснованным. В ходе доследственной проверки было получено заключение судмедэксперта, который не исключал возможность происхождения травм заявителя вследствие неоднократных ударов тупым предметом незадолго до его осмотра медиками.

Один из милиционеров, задерживавших Олега Ельчанинова, в ходе доследственной проверки утверждал об отсутствии телесных повреждений у мужчины на момент его задержания. Потерпевшая по уголовному делу также утверждала, что видела задержанного в отделении милиции в сопровождении милиционеров, и тогда у него не было никаких травм. По словам женщины, во время изнасилования она оказала сопротивление и при этом могла нанести заявителю телесные повреждения. Тем не менее уголовное дело возбуждено не было.

В жалобе в Европейский Суд Олег Ельчанинов указал на нарушение ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, запрещающей пытки, а также ст. 5 Конвенции в связи с его незаконным удержанием в отделении милиции – с момента фактического задержания днем 2 декабря 2006 г. и до официального задержания в качестве подозреваемого на следующий день. Заявитель добавил, что российские власти не провели эффективного расследования по его заявлению о пытках со стороны милиционеров в нарушение ст. 13 Конвенции.

Правительство РФ в возражениях настаивало на необоснованности жалобы. В частности, государство-ответчик утверждало, что заявитель не исчерпал внутренние средства правовой защиты, поскольку не жаловался на незаконное задержание в прокуратуру или в суд.

*ЕСПЧ выявил ряд нарушений Конвенции*

В постановлении Европейский Суд отметил, что начавшаяся со 2 декабря 2006 г. последовательность событий не оспаривается сторонами и подтверждается представленными доказательствами.

Заявитель, который подозревался в совершении изнасилования, провел около 24 часов без надлежащего оформления задержания в отделении милиции, где его допрашивали в отсутствие адвоката. То обстоятельство, что он был фактически задержан 2 декабря 2006 г., а не на следующий день (как указывалось в официальном протоколе задержания), было отражено судом первой инстанции в обвинительном приговоре. После задержания Олега Ельчанинова сотрудники больницы, куда был доставлен гражданин, обнаружили у него ряд травм. Впоследствии сотрудники ИВС и СИЗО также зафиксировали наличие травм у заявителя. При этом имелись показания свидетелей, которые подтвердили отсутствие травм у Ельчанинова до задержания правоохранителями.

Европейский Суд добавил, что вполне вероятно, что, находясь под контролем напавших на него сотрудников милиции (а тем более – в их присутствии), заявитель не хотел обвинять последних, когда находился в больнице или в ИВС и отвечал на вопросы о происхождении травм. ЕСПЧ подчеркнул, что Ельчанинов дал смутные и расплывчатые показания о том, что он упал на улице или получил травмы дома. Тем не менее уже на следующий день заявитель, которому начал оказывать юридическую помощь адвокат, сообщил суду о жестоком обращении со стороны милиционеров.

Как пояснил Суд, утверждения о том, что травмы явились результатом жестокого обращения со стороны сотрудников милиции, были отклонены следственными органами на основании показаний самих милиционеров, которые, предположительно, пытали задержанного, а потом отрицали причастность к жестокому обращению с ним. Показания этих же милиционеров в ходе доследственной проверки, подчеркнул ЕСПЧ, изобиловали необъяснимыми противоречиями (например, то заявитель якобы имел травмы на лице на момент задержания, то не имел их). Все это не помешало российскому суду полагаться на позицию правоохранителей при рассмотрении уголовного дела заявителя, а также следствию при отказах в возбуждении уголовного дела в отношении милиционеров. Страсбургский суд добавил, что в подобных случаях проведения доследственной проверки недостаточно – необходимо возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование инцидента, в

ходе которого должен быть проведен весь спектр следственных действий, включая очные ставки, допрос свидетелей и так далее.

Таким образом, ЕСПЧ выявил нарушение ст. 3 Конвенции в материальном и процессуальном аспектах в связи с предполагаемыми пытками Олега Ельчанинова в отделении милиции и отсутствием эффективного расследования инцидента, а также ст. 5 Конвенции в связи с тем, что гражданин незаконно удерживался в отделении милиции более суток до оформления протокола о задержании подозреваемого. Заявителю была присуждена компенсация морального вреда в размере 34 тыс. евро.

*Комментарий юриста «Комитета против пыток»*

В комментарии «АГ» юрист МРОО «Комитет против пыток» Тимур Рахматулин отметил, что постановление в очередной раз подчеркнуло тот факт, что на национальном уровне жертве пыток практически невозможно добиться справедливости. «Увы, даже существенная по сравнению с назначаемыми в России денежная компенсация не достигает целей правосудия, поскольку применившие незаконное насилие сотрудники правоохранительных органов не понесли и не понесут никакого наказания. И хотя в своей работе мы, юристы “Комитета против пыток”, неоднократно сталкивались с тем, что после решений Европейского Суда следственные органы начинают работать эффективно, в деле Олега Ельчанинова любая эффективность будет сведена на нет, поскольку срок давности привлечения к уголовной ответственности лиц, нарушивших права заявителя, истек еще в 2016 г.», – пояснил он.

По словам юриста, решение Европейского Суда иногда может повлиять на конкретное дело, но в целом практика работы следственных органов по заявлениям о пытках в последние годы особо не меняется и остается на крайне низком уровне. «Так, ЕСПЧ уже неоднократно подчеркивал, что адекватной реакцией российского государства на жалобы о жестоком обращении и пытках может быть только возбужденное уголовное дело, в рамках которого должно быть проведено эффективное расследование. Несмотря на это, следователи очень редко возбуждают уголовные дела, ограничиваясь доследственной проверкой. При этом в рамках этой проверки следователи могут выносить одно за другим постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые затем отменяются. Прервать

эту череду незаконных отказов зачастую попросту невозможно», – убежден Тимур Рахматулин.

Он добавил, что суды так же, как и следственные органы, попросту игнорируют позицию Европейского Суда относительно того, что из себя должно представлять эффективное расследование. «По делу Олега Ельчанинова Следственный комитет России за шестнадцать лет тридцать один раз отказывал в возбуждении уголовного дела. Тридцать постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела признаны незаконными. Последнее отказное постановление следователя суды первой и апелляционной инстанций признали законным, однако мы намерены обратиться в суд кассационной инстанции», – рассказал юрист.

*Эксперты «АГ» оценили выводы Суда*

Адвокат АП Московской области Светлана Добровольская отметила, что тема жестокого обращения в полиции с заключенными – не нова. «Чаще всего такое жестокое обращение преследует одну цель – морально подавить волю задержанного и заставить его подписать признательные показания. Следует отметить, что Европейскому Суду эта ситуация хорошо известна. Так, по делу “Сергей Рябов против России” 17 июля 2018 г. ЕСПЧ было вынесено постановление, устанавливающее факт нарушения ст. 3 и п. 1 ст. 6 Конвенции не только в процессуальном, но и в материальном аспекте. Постановлением Верховного Суда РФ от 18 декабря 2019 г. предыдущее решение по делу было отменено и дело было направлено на новое рассмотрение», – сообщила она.

Светлана Добровольская отметила, что установление факта нарушения ст. 3 и п. 1 ст. 5 Конвенции не является правовым основанием для отмены приговора, вынесенного по делу заявителя. «А это значит, что в практическом аспекте позиция Суда по делу “Ельчанинов против России” не повлияет на работу органов полиции, сотрудники которой и так знают, что бить заключенных нельзя. В то же время ранее упомянутое мною дело “Сергей Рябов против России” формирует юридическую конструкцию, которая звучит так: приговор, основанный на признательных показаниях заявителя, “выбитых” из него сотрудниками милиции, – незаконен и подлежит отмене. Разница этих дел состоит в том, что дело “Ельчанинов против России” просто говорит о том, что бить заключенных незаконно, а выводы по делу

“Рябов против России” делают такое избиение бессмысленным и даже “вредным” в правовом аспекте для стороны обвинения», – резюмировала эксперт.

Эксперт по работе с ЕСПЧ Антон Рыжов полагает, что дело является неплохой иллюстрацией того, как следует доказывать факт превышения полномочий со стороны правоохранительных органов. «В тексте постановления Европейский Суд неоднократно сослался на результаты общественного расследования, проведенного юристами правозащитной организации, в которую обратился заявитель. Подобное расследование могут проводить и адвокат, защищающий интересы своего доверителя, и даже члены семьи пострадавшего. Для Страсбургского суда важными являются два момента: во-первых, то, что человек попал под контроль полиции живым и здоровым, а во-вторых, что в момент нахождения под этим контролем или сразу после освобождения у него появились телесные повреждения. В таких случаях власти должны предоставить разумное объяснение этих травм, то есть дать логичную версию, а не говорить, например, что человек несколько раз сам стукнулся о сейф», – пояснил он.

По словам эксперта, в рассматриваемом деле юристы опросили свидетелей задержания заявителя, которые видели последнего без повреждений. «Затем заявителя доставили в отделение милиции, затем – в больницу, потом в ИВС, а в конце концов – в СИЗО. И везде – в больнице, ИВС и СИЗО – у задержанного были зафиксированы травмы. Впоследствии власти по-разному и противоречиво объясняли причины их происхождения, но так и не возбудили уголовного дела и не провели эффективного расследования. Все перечисленные доказательства (опросы свидетелей, медицинские справки, даже результаты заключения психолога, согласно которому у заявителя был выявлен посттравматический синдром) были направлены юристами в ЕСПЧ, который в итоге констатировал факт бесчеловечного обращения с заявителем и отсутствие нормального расследования по данному эпизоду», – подчеркнул Антон Рыжов.

Адвокат АП Новгородской области Константин Маркин полагает, что постановление принято в соответствии с устоявшейся практикой Суда по подобным делам. «Тот факт, что такие дела есть, говорит, на мой взгляд, в том числе о наличии среди полицейских и следователей профнепригодных лиц. Вина гражданина

должна быть доказана в установленном законом порядке. Если законным способом представители следственных органов не могут (или не хотят) доказать вину гражданина и прибегают к незаконным способам, то чем они тогда отличаются от преступников? Более того, удручает тот факт, что при рассмотрении данного дела российские власти пытались доказать факт отсутствия нарушений по Конвенции – иными словами, не признавали существующую проблему с соблюдением закона при производстве расследований уголовных дел», – отметил он.

По мнению эксперта, выводы Суда должны быть использованы в том числе как основание для проведения проверок с целью выявления и привлечения к ответственности виновных в избиениях гражданина следователей и милиционеров, а также для анализа ситуации с кадрами в следственных органах и полиции с целью недопущения подобных ситуаций впредь.

## **Известия**

25.03.2021, 10:00

### **Последний звонок: ЕСПЧ потребовал от Латвии объяснить школьную реформу**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) начал рассматривать по существу жалобы на латвийскую реформу образования. В инстанцию в 2019–2020 годах обратились родители, которые возмущались закрытием русских школ и детских садов. Теперь правительству Латвии придется ответить ЕСПЧ на ряд неудобных вопросов: о целях реформы, соблюдении прав человека, учете интересов различных групп населения. Срок для ответов — до 7 июля. «Известия» разбирались в том, что ждет школьников теперь.

#### *Судные дни*

Европейский суд по правам человека начал рассматривать по существу жалобы на латвийскую реформу образования. В инстанцию в 2019–2020 годах обратились родители, которые возмущались закрытием русских школ и детских садов. Сопредседатель латвийского комитета по правам человека Владимир Бузаев сообщил, что всего в ЕСПЧ поступило 160 жалоб, суд отобрал из них восемь. «ЕСПЧ ввел

систему, когда выбирают несколько показательных жалоб, объединяют в одно дело и рассматривают в приоритетном порядке, а другие похожие ставят на паузу до вынесения приговора. После этого возвращаются к оставшимся для определения сумм компенсаций. Надеюсь, в нашем случае суд пойдет таким путем», — пояснил Бузаев.

Для уточнения позиций сторон суд направил правительству Латвии список из 21 вопроса. ЕСПЧ просит кабинет министров пояснить цели реформы, высказаться о соблюдении прав человека, подтвердить или опровергнуть факты дискриминации языковых и национальных меньшинств. «Затронут ли право на уважение частной и семейной жизни?» — гласит один из вопросов. Срок для ответов — до 7 июля.

Работающий в структурах Европарламента юрист Алексей Димитров говорит, что заявители добились значительного успеха. «Это важный процессуальный шаг, до этого этапа доходит 10–15% жалоб. По сути, пройден фильтр одного судьи, который мог отклонить жалобу в самых простых случаях, и семи судей, которые могли отклонить жалобу в более сложных делах. Обращение за комментариями правительства означает, что в ЕСПЧ серьезно отнеслись к иску, решили, что аргументы заявителей действительно могут указывать на нарушения Конвенции по правам человека. Именно поэтому решили узнать мнение другой стороны», — отмечает юрист.

#### *Зацепились языками*

Власти Латвии несколько раз брались за дерусификацию образования. Еще в 1998 году был принят закон, который обязывал старшие классы школ нацменьшинств перейти на латышский. Позже однако законодатели смягчили требования — обязательное преподавание на латышском оставили для 40% предметов. В 2010–2011 годах латвийские националисты собирали подписи за проведение референдума, требовали, чтобы государство финансировало образование только на государственном языке. Необходимого числа подписей собрать, впрочем, не удалось.

Реализация нынешней школьной реформы началась в сентябре 2019 года. Согласно требованию законодателей, в школах нацменьшинств большинство предметов преподают на латышском языке. На русском преподают только русский язык, русскую литературу, а также «предметы, связанные с культурой и историей».

Сначала речь в законе шла только о государственных школах, позже законодатели ввели такие же нормы и для частных школ.

Интересно при этом, что изменения коснулись только русского языка, образование на языках стран ЕС по-прежнему доступно. Чиновники и не скрывают своей неприязни. Министр культуры Латвии Наурис Пунтулис говорил, что «живущим здесь людям без знания латышского языка должно быть некомфортно». «Я всегда выступал против излишней самодостаточности русского языка», — отмечал он. Глава фракции партии «Согласие» в сейме Латвии Янис Урбанович называл русский язык ненавистным.

При этом в конституции Латвии говорится, что нацменьшинства имеют право сохранять и развивать свой язык, этническую и культурную самобытность. Противники реформы в 2019 году добились рассмотрения нововведений в Конституционном суде. Тот, однако, признал выдавливание русского языка законным. Председатель КС Инета Зиемеле объясняла, что суд руководствуется соображениями «исторической справедливости». В январе 2020 года противники реформы собирались начать сбор подписей за проведение референдума по поводу образования на русском языке. Центризбирком, однако, отказал, объяснив, что инициатива «оформлена юридически неверно».

#### *Учение — мучение*

Школьники и их родители говорят, что качество образования после внедрения изменений упало. «Учебный процесс превратился в маразм: русский учитель переводит в своей голове материал на латышский и излагает предмет ученикам. Те в своей голове переводят информацию с латышского на русский, а потом делают задания на латышском. Получается испорченный телефон, просто издевательство. Дети путаются, тратят драгоценные силы и время. В результате перестают успевать в школе, учеба становится мучением», — говорит «Известиям» рижанка, мама 10-классника Жанна Шкулёва.

Она добавляет, что система образования Латвии существует в том числе за счет налогов русскоязычных жителей. «Но наших детей, очевидно, выдавливают из латышского социума. Многие начинают учиться дистанционно в российских школах. Например, мой сын занимается на курсах Санкт-Петербургского госуниверситета. И он уже точно решил, что после школы продолжит образование за пределами Латвии», — отмечает собеседница.



Мама двух школьников Юлия говорит, что тяжелее других на латышском языке детям даются естественно-научные предметы — физика, алгебра, химия. «Еще одна проблема — дефицит учителей. Всё чаще в школах нацменьшинств работают латыши, которые ни слова не знают по-русски. Учебники на русском языке также выведены из оборота. Много претензий у родителей к преподаванию истории. Советский период упоминают в негативном ключе, зато восхваляют легионеров СС. Всё это пагубно сказывается на детях. Я заметила, что они проходят несколько стадий. Сначала противятся такому обучению, потом смиряются и теряют интерес», — отмечает рижанка.

Эксперты считают, что Европейский суд по правам человека вряд ли изменит ситуацию. «У Европы достаточно рычагов для давления на Прибалтику. Если бы Брюссель захотел, то давно добился бы выполнения собственного законодательства. Но у меня ощущение, что такой цели нет. Европейские власти не могут не реагировать, поэтому периодически выражают озабоченность. Но реально ничего не делают. Получается, что негласно одобряют давление на русскоязычных жителей», — говорит «Известиям» главный научный сотрудник Института Европы РАН Николай Межевич.

Заместитель директора Института истории и политики МПГУ Владимир Шаповалов говорит, что Латвия грубо нарушает права человека. «Поводов для оптимизма не вижу. Европа старается не замечать нарушений. Думаю, судебное решение будет половинчатым и позволит Риге и дальше придерживаться выбранного курса», — прогнозирует эксперт.

## **РАПСИ**

29.03.2021, 15:53

**ЕСПЧ коммуницировал жалобу болельщика ЦСКА, осужденного за стихи о "Спартаке"**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) коммуницировал жалобу жителя Новочебоксарска, поклонника ЦСКА Евгения Огурцова, признанного российским судом виновным в разжигании ненависти в отношении фанатов футбольного клуба «Спартак»

посредством публикации сборника стихов и распространения их в соцсетях.

Огурцов пожаловался в Страсбургский суд на приговор – штраф в 10 тысяч рублей, заявив о нарушении его прав, гарантированных статьей 10 (свобода выражения мнения) и статьей 6 (право на справедливое судебное разбирательство) Европейской конвенции по правам человека.

Болельщик ЦСКА настаивает, что в стихах, опубликованных после победы «Спартака» над «Тереком» в мае 2017 года, содержится сатира и что они никак не могут служить свидетельством разжигания ненависти. Кроме того, по мнению Огурцова, ему не было предоставлено достаточно времени для подготовки к участию в судебном заседании, следует из материалов ЕСПЧ, с которыми ознакомилось РАПСИ.

При этом Новочебоксарский городской суд, вынося решение в мае 2019 года, и подтвердивший его в июне того же года Верховный суд (ВС) Чувашской Республики опирались на заявление прокуратуры, согласно которому обвинения в возбуждении ненависти к болельщикам «Спартака» как социальной группе подтверждались заключениями лингвистов и психологов.

ВС Чувашии не усмотрел процедурных нарушений, отметив, что дела с возможным наказанием в виде лишения свободы должны были без промедления передаваться на рассмотрение. Кроме того, в ВС обратили внимание на то, что заявитель не ходатайствовал о предоставлении ему защитника перед судебным заседанием и отказался от дачи показаний.

В части заявленного нарушения статьи 10 ЕСПЧ интересуют конкретные примеры использования выражений, выявленных и признанных национальным судом разжигающими ненависть, а также контекст публикаций.

Кроме того, Страсбургский суд интересуется, существуют ли в национальном законодательстве РФ достаточные предпосылки для признания болельщиков спортивной команды «социальной группой» в целях применения норм о разжигании ненависти, и представляется ли такое определение защищаемой группы необходимым в демократическом обществе для достижения одной или нескольких легитимных целей.

ЕСПЧ также интересуется вопросом, было ли предоставлено заявителю достаточно времени для подготовки защиты до начала судебного заседания.

## **SPUTNIK**

29.03.2021

### **"Мы как коллективный Навальный": в ЕСПЧ продвигается дело о реформе образования в Латвии**

*Латвия находится на пороге большого разбирательства в ЕСПЧ — из-за реформы образования, суд начал этап коммуникации с правительством*

Европейский суд по правам человека затребовал у латвийского правительства ответы на вопросы о реформе образования в школах и детских садах национальных меньшинств. О том, как будет проходить рассмотрение дела и каковы шансы родителей на победу, рассказывает передача "Личное дело" Латвийского телевидения.

Согласно утвержденным поправкам к закону об образовании, с 2021 года все обучение в средних школах будет проходить на латышском языке, в основных школах на нем будут 80% предметов, а в начальных – 50%. Постепенный переход к этой пропорции уже начался. Также, согласно правилам кабинета министров, с 1 сентября прошлого года латышский язык стал основным во всех учреждениях дошкольного образования, что существенно сократило возможности русских детей получать образование на своем родном языке.

Однако многие родители не согласились с такой участью для своих детей и решили бороться против данной реформы, подав иски в ЕСПЧ. В Страсбург ушли более полутора сотен исков трех типов: против реформы в детских садах, частных школах и государственных школах. Как сообщил юрист Тенгиз Джибути, готовивший иски по частным школам, ЕСПЧ, чтобы ускорить рассмотрение исков применил так называемую пилотную процедуру.

"Обычно в таких случаях берут до 10 исков, которые принципиально характеризуют проблематику, объединяют в одно дело, как случилось у нас: в данном случае это восемь возбужденных дел, которые объединили в одно, и еще порядка 160 ожидают рассмотрения

этого большого объединенного дела (по всем трем видам образования – ред.)", - рассказал Джибути.

По словам юриста, исход этого общего дела станет прецедентом для всех остальных исков.

На прошлой неделе ЕСПЧ направил правительству Латвии вопросы по искам.

В частности:

1. Гарантируется ли право на продолжение уже начатого образования на языке, кроме государственного?
2. Ущемляют ли ограничения на использование русского языка саму суть права на образование или его эффективность?
3. Затронута ли право на уважение частной и семейной жизни?
4. Были ли ограничения предсказуемыми, имели ли легитимную цель и были ли соразмерны цели?
5. Сбалансировало ли государство интересы различных групп?

Таким образом, стартовал этап коммуницирования дела.

"Сам факт, что дело коммуницировано, показывает, что на первый взгляд суд видит проблемы", - пояснил юрист Европарламента, консультант фракции "зеленых" Алексей Димитров. Для иллюстрации шансов он привел статистику: в прошлом году в ЕСПЧ были отправлены 414 жалоб, из них только 22 перешли на следующий этап.

Депутат Рижской думы от Русского союза Латвии Владимир Бузаев, который готовил иски по детсадам и госшколам, отметил, что скорость, с которой дело продвигается в ЕСПЧ, обнадеживает. "Как будто мы какой-то коллективный Навальный. То, что обычными темпами должно было занять пять лет, совершилось практически за год", - сказал он.

Позицию Латвии в ЕСПЧ будет защищать Кристине Лице. Комментируя ход процесса, она заявила, что в той информации, которую прислал суд, указаний на то, что это пилотный процесс, она не нашла. Но юрист согласилась, что вопросы из ЕСПЧ — важный этап. С 1997 года до него доходили 396 раз. Из них в 355 случаях вынесен приговор. Счет 187—178 в пользу Латвийского государства.

Иски в ЕСПЧ будут рассматриваться на фоне оценок Венецианской комиссии, изучавшей реформу образования в Латвии, а также в свете доклада Совета Европы по положению национальных меньшинств.

По версии МИД Латвии Венецианская комиссия одобрила реформу образования, однако в документе указывается, что "изменения вызывают критику, поскольку не обеспечивают справедливого баланса между защитой прав меньшинств и их языков и продвижением государственного языка".

Среди рекомендаций комиссии такие:

- вернуть прежний билингвальный подход к игровому обучению на всем протяжении дошкольного обучения;

- предпринять все меры, необходимые для того, чтобы государственные школы предлагали меньшинственные программы везде, где наличествует достаточный спрос;

- отменить требование языковых пропорций для частных школ.

В свою очередь, Совет Европы рекомендует Латвии "обеспечить сохранение доступности преподавания и учебы на языках нацменьшинств по всей стране".

Эксперты считают, что родителям с большой долей вероятности удастся выиграть дело по частным школам. Даже в Конституционном суде Латвии двое судей указали особые мнения, где раскритиковали вмешательство государства в частное образование.

"Я думаю, что по поводу частных школ ситуация для Латвии в одни ворота, что называется. По частным школам — это большой сюрприз, если бы государство выиграло", — считает Алексей Димитров.

С государственными школами сложнее — суду предстоит оценить, не перешло ли грань государство, когда ужесточило языковые требования для уже действовавшей системы образования, и оправдывают ли цели государства выбранные им методы.

"Если Европейский суд по правам человека принимает приговор, в котором указывает, что допущено нарушение Конвенции по правам человека, то, во-первых, моя задача проинформировать кабинет министров о таком решении и предоставить анализ, почему, по мнению суда, такое нарушение произошло. Самая важная задача правительства — понять аргументацию суда, чтобы выполнить обязанности, которые накладывает Конвенция по правам человека, то есть не допустить повторения идентичного нарушения в будущем. Суд по правам человека не указывает, что именно делать. Приговор суда не

отменяет автоматически законы. То, как выполняется приговор, находится в ведении государства", — заявила Кристине Лице.

## **МОСКОВСКАЯ ГАЗЕТА**

31.03.2021, 12:23

### **Депутат Цукасов намерен обжаловать в ЕСПЧ решение суда об участии в несогласованном митинге**

*Муниципальный депутат Останкинского муниципального округа города Москвы Сергей Цукасов намерен обжаловать в ЕСПЧ решение районного суда об его участии в несогласованном митинге 31 января. По мнению юриста, суд мог нарушить положения КоАП РФ*

29 марта 2021 года Сергея Цукасова освободили из спецприемника №1, в котором он отбывал административное наказание по ст. 20.2 ч.8 КоАП РФ.

Политик был задержан утром 19 марта за участие в несогласованном митинге 31 января 2021 года.

«19 марта два человека в штатском дежурили около моего дома: один из них – сотрудник Центра противодействия экстремизму Северо-Восточного округа, а другой – участковый-стажер нашего Останкинского отделения полиции. Они перегородили автомобилем мне выезд, потом подъехала полиция, и я проследовал в отделение, чтобы написать заявление на двух неизвестных, которые лишили меня возможности передвигаться. В то время как я писал это заявление, мне сообщили, что я задержан, и составили протокол за повторное участие в незаконном массовом мероприятии. По ст. 20.2 ч.8 КоАП РФ суд принимает решение: либо штраф, либо административный арест, либо обязательные работы. В моем случае, несмотря на абсурдность доказательств, выуженных из интернета несмотря на то, что я не был задержан на этом несанкционированном так называемом массовом мероприятии, несмотря на то что у меня имелись при себе пресс-карта и редакционное задание на этот день, судья приняла решение, что я виновен в совершении административного правонарушения», – рассказал «Московской газете» Сергей Цукасов.

По словам депутата Останкинского района, в качестве доказательств вины были привлечены материалы с его личной страницы в Сети.

«Меня возмутила и форма задержания, и тот факт, что в практику вошло присваивание ответственности за фотографии и отчеты на личных страницах в социальных сетях. Кроме того, меня возмущает то, что не будучи задержанным на несанкционированном массовом мероприятии, я позднее подвергся санкциям за то, что якобы принял в нем участие, и это якобы было массовое мероприятие, хотя бы по фотографиям не видно, чтобы я скандировал лозунги, маршировал, держал в руках какие-то плакаты», – поделился политик.

Согласно материалам дела, «довод Цукасова С.С. о том, что он находился на участке проспекта Академика Сахарова 31 января 2021 года по редакционному заданию как журналист, опровергается материалами, представленным в суд, поскольку из акта исследования Интернета следует, что Цукасов С.С. на своей странице в телекоммуникационной сети Интернет описывает участие в публичных мероприятиях без указания на то обстоятельство, что он является журналистом».

«Я считаю, что все это делается для того, чтобы выполнить план и получить продвижение по службе, а также чтобы держать потенциально опасных активистов на «коротком поводке» и иметь возможность предъявить обвинение уже по уголовной статье за неоднократное нарушение проведения митинга», – отметил Цукасов.

Муниципальный депутат рассказал, что отбывал административный арест в 10 суток в Специальном приемнике № 1 ГУ МВД России по городу Москве на Симферопольском бульваре.

«Сначала это была 12-местная камера, в которой содержались административно наказуемые люди: кто за неуплату штрафов вовремя, кто за какие-то другие правонарушения. Будучи некурящим, я не мог находиться в прокуренной атмосфере и потребовал, чтобы была оборудована отдельная камера для некурящих. Ее организовали на следующий день, меня туда переместили, и весь оставшийся срок я находился там один, поскольку некурящих больше не нашлось. Отношение было очень уважительным, сотрудники этого учреждения обращались к нам на «вы» и скорее как к пострадавшим. На пятый день мы с адвокатом Еленой Шереметьевой присутствовали в

Московском городском суде на рассмотрении апелляционной жалобы. Мосгорсуд также не обратил внимания на все эти несурезицы и тот факт, что суд первой инстанции не дал должной оценки тому обстоятельству, что я выполнял редакционное задание. В результате Мосгорсуд оставил решение в силе, и я вернулся обратно отбывать административное наказание», – сообщил Сергей Цукасов.

В настоящее время политик вместе с адвокатом готовит жалобу в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

«Мы планируем двигаться дальше в национальной правовой системе двигаться, чтобы положить конец этим бесправным деяниям, бесправным, с конституционной точки зрения, попыткам наказывать людей за то, что они публикуют фотографии, рассказывают о себе в соцсетях. Если потребуется, то мы будем обращаться в коллегию Мосгорсуда, в Верховный и Конституционный суды», – добавил депутат Останкинского района.

Кандидат юридических наук Екатерина Скосаренко, комментируя ситуацию «Московской газете», отметила, что в данном случае состав административного правонарушения не усматривается.

«Важный момент для обоснованного привлечения журналиста по данной статье КоАП – это доказать, что в тот конкретный момент несанкционированного митинга сотрудник редакции действовал не как представитель СМИ и не просто свидетельствовал происходящее, а именно скандировал, выкрикивал лозунги, призывал освободить оппозиционеров, проявлял активную позицию по теме мероприятия, раздавал агитационный материал. В данном случае административный состав вменяемого депутату правонарушения по факту отсутствует. В акте суда указано, что активное участие осужденного подтверждается публикацией в Интернете уже после митинга. То есть материалами дела были доказаны и подтверждены вовсе не факты и обстоятельства поведения журналиста именно на самом мероприятии (а именно это имеют юридическое значение для надлежащей квалификации деяния). В суде было подтверждено лишь последующее высказывание активной гражданской и авторской позиции о событии, на котором он побывал в качестве журналиста. В данном случае из решения суда следует, что гражданина осудили за высказывание (именно оно было доказано), но вовсе не за участие в незаконном митинге. Однако такого состава в КоАП РФ нет и быть не может, поскольку свобода совести, слова,

высказываний и СМИ гарантирована Конституцией и законодательством РФ», – пояснила юрист.

Кроме того, по словам собеседницы издания, суд в данном случае обязан был привлечь к рассмотрению дела экспертов-лингвистов.

«Специалисты проверили бы конкретные высказывания журналиста в посте и компетентно пришли бы к выводу, что в тексте публикации содержатся фразы (с конкретизацией), однозначно свидетельствующие об активно проявленной позиции автором на самом митинге. Так, согласно ст.26.4 КоАП РФ «в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы». Судья не является профессиональным лингвистом, который способен выявить и выдать заключения о конкретных содержательных и смысловых нюансах текстуального материала, которые бы подтвердили выдвинутые обвинения полиции. В итоге суд в отсутствие состава правонарушения посчитал возможным нарушить данные положения КоАП РФ и лишить журналиста свободы за его профессиональную деятельность без юридических на то оснований», – заключила Екатерина Скосаренко.

## **РАПСИ**

31.03.2021, 17:42

### **КМСЕ положительно оценил исполнение РФ находящихся на контроле постановлений ЕСПЧ**

Комитет министров Совета Европы за 2020 год снял с контроля 92 российских дела в связи с положительной оценкой проведенной властями РФ работы по исполнению постановлений ЕСПЧ, сообщается в 14-м годовом отчете КМСЕ.

«По сравнению с 2019 годом КМСЕ констатирует снижение числа поступивших в 2020 году на рассмотрение КМСЕ дел против России (с 240 до 218). При этом общее количество находящихся на контроле КМСЕ постановлений ЕСПЧ непосредственно связано с общим количеством дел, рассматриваемых ежегодно в отношении

Российской Федерации. Из расчета на 10 тысяч населения по количеству находящихся на рассмотрении ЕСПЧ жалоб Россия находится на 24 месте из 47 стран Совета Европы», — уточняется в отчете.

В КМСЕ также отметили участие России в организованных совместно с Советом Европы мероприятиях и целевых проектах, направленных на имплементацию положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики ЕСПЧ в правовую систему Российской Федерации.

Также Комитет Министров СЕ положительно отметили принятие 27 декабря 2019 года изменений в КоАП РФ, УИК РФ и закон «О содержании под стражей подозреваемых, обвиняемых и заключенных», которыми создана возможность в упрощенных процедурах получать компенсацию на национальном уровне за необеспечение надлежащих условий содержания.

## **ВЕДОМОСТИ**

31.03.2021, [Константин Гликин](#)

### **Россиянам стали меньше платить по решениям ЕСПЧ в 2020 году**

*Сумма выплат сократилась в два с половиной раза*

За 2020 г. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) присудил гражданам России компенсации на сумму более 11,4 млн евро (больше всего присудили румынам – 37,5 млн евро.). В 2019 г. сумма, которая была присуждена российским гражданам, составляла 28,6 млн евро. Такая информация приводится в ежегодном отчете комитета министров Совета Европы (СЕ), посвященном исполнению постановлений Страсбургского суда. Генеральный секретарь СЕ Мария Пейчинович заявила, что, несмотря на пандемию, ЕСПЧ продолжил работать в нормальном режиме.

По оценке Комитета министров Совета Европы (КМСЕ), Россия сохраняет лидерство по числу дел, которые находятся под усиленным контролем КМСЕ. Так, российская доля по этому показателю среди других стран составляет 18%. Следом идет Украина (15%). В отчете упомянуты реакция правоохранителей на решение ЕСПЧ по делу

политика Алексея Навального и то, что Россия не исполнила решение суда, который 17 февраля 2021 г. потребовал от России освобождения оппозиционера согласно 39-му правилу регламента ЕСПЧ. Этот механизм применяется, когда стране нужно принять меры, касающиеся жизни и здоровья человека.

В положительные перемены российского правосудия занесена практика публикации текстов приговоров на сайтах. В пресс-службе Минюста заявили, что по количеству находящихся на рассмотрении ЕСПЧ жалоб Россия находится на 24-м месте из 47 стран СЕ.

Главред журнала «Бюллетень ЕСПЧ» Юрий Берестнев говорит, что пандемия никак не повлияла на работу ЕСПЧ. Но сейчас в Страсбургском суде стало меньше дел по Кавказу, по которым присуждались достаточно приличные суммы и где могло быть по несколько пострадавших.